

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene solicitud pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PROTECCION S.A.**  
**DDO.: APOYO POP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2006-00282-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2167**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Verificado el sumario se observa que el apoderado judicial de la parte actora solicita se requiera a unas dependencias judiciales, para que cumplan la orden dada por este despacho. Al respecto, se evidencia que mediante proveído Nro. 1007 del 04 de marzo de 2020, se dispuso oficiar a los Juzgados 7 y 14 Laborales del Circuito de Cali, para que convirtieran unos depósitos judiciales que corresponden al proceso de la referencia pero que obran en las cuentas judiciales de esos despachos. Como consecuencia de dicha orden, se libraron los oficios Nros 578 y 579. Los cuales fueron recibidos el 05 de marzo de 2020. Sin que hasta la fecha se haya recibido una respuesta. Por lo que deberán ser requeridos.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** al Juzgado 7 Laboral del Circuito de Cali, para que convierta el depósito judicial Nro. 469030002214001 por valor de \$97.680.000 por corresponder al presente asunto.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Juzgado 14 Laboral del Circuito de Cali, para que convierta los depósitos judiciales Nros. 469030002302648 por valor de \$80.000.000, 469030002302649 por valor de \$30.000.000 y el 469030001582772 por valor de \$250.000.000 por corresponder al presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. **102** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **25/08/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PROTECCION S.A.**  
**DDO.: CARLOS ENRIQUE CABRERA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2009-00147-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1878**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la apoderada judicial de la parte actora solicita que las entidades bancarias BANCO DE OCCIDENTE y BANCO POPULAR, sean requeridas pues pese a haberse radicado el oficio de embargo el 30 de julio de 2014, hasta la fecha no se ha obtenido ninguna respuesta. Verificado el sumario, se concluye que le asiste razón a la solicitante y en consecuencia habrá de requerirse a las entidades bancarias en comentario.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** al BANCO DE OCCIDENTE y al BANCO POPULAR para que den respuesta al oficio de embargo Nro. 250 del 24 de julio de 2014 y que fue recibido el 30 de julio de 2014.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. **102** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **25/08/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito impulso procesal. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICTOR HUGO MAFLA Y OTROS**  
**DDO.: MUNICIPIO DE JAMUNDI**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2014-00655-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1877**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el presente proceso se encontró que mediante proveído Nro. 1543 del 07 de julio de 2020, se requirió al apoderado judicial de la parte actora para que impulsara el presente asunto, pues hace no había adelantado gestión alguna tendiente al respecto. En calenda 15 de julio de 2020; el mandatario requerido, presenta escrito a través del cual le solicita al despacho continuar con la ejecución por las sumas adeudadas, solicitud que en nada aporta a la continuación del proceso. Puesto que el despacho no puede avanzar en la etapa en que se encuentra el mismo, sin el debido impulso del apoderado. Por lo que se requerirá por segunda vez al libelista.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** por **SEGUNDA VEZ** al apoderado judicial de la parte actora, para que impulse el proceso, advertirle que de su diligencia depende el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **102** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **25/08/2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole se omitió resolver la petición de honorarios del perito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ISMAEL OROZCO JIMÉNEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00609-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1886**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Se evidencia que el perito Vladimir Ramírez Díaz solicitó en memorial presentado a través de correo electrónico el pago de sus honorarios que tasó en la suma de \$600.000 advirtiendo que los mismos se ordenaron pagar a cargo del demandante.

Como quiera que la suma se encuentra ajustada a derecho y no se evidencia que se haya efectuado el pago respectivo, habrá de emitirse la respectiva tasación a efectos del cobro de los mismos.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TASAR** los honorarios del perito VLADIMIR RAMÍREZ DÍAZ en la suma de SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000).

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte actora que acredite el pago de los mismos conforme al auto que decretó la prueba.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud de pendiente por resolver. Sírvase proveer.

90

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS RAMIRO RESTREPO RESTREPO**

**DDO.: TELEPALMIRA S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2018-00315-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2168**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Se observa que la apoderada del actor solicita se decreten medidas cautelares en contra de la ejecutada TELEPALMIRA S.A. La cual recaería sobre la prenda inscrita: “(...) en la Cámara de Comercio de Palmira, bajo el No. 00116 del Libro XI, suscrito por TELEPALMIRA S.A. ESP con NIT: 815.000.070-2, bienes ubicados en la Calle 31 #24-86 de la ciudad de Palmira (...)”.

Verificado el certificado actualizado de la entidad ejecutada, el cual se ordena incorporar al proceso, se denota que el bien gravado obedece a un establecimiento de comercio de propiedad de la ejecutada sobre el cual recaen múltiples embargos; por lo cual, no es posible oficiar a la Cámara de Comercio, sino aplicar el artículo 465 del Código General del Proceso, que regula la concurrencia de embargos.

Así las cosas, se debe decretar el embargo de los remanentes, emitiendo el respectivo oficio al Municipio de Palmira. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a **QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS (\$578.219.133)**.

Finalmente, en atención a la solicitud de envió del expediente digital, se ordena que por secretaría se comparta el vínculo respectivo.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORAR** al sumario el Certificado de existencia y representación legal de la ejecutada **TELEPALMIRA S.A.**

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO de los REMANENTES** que llegaren a quedar dentro del proceso de jurisdicción coactiva adelantado por el **MUNICIPIO DE PALMIRA** contra la sociedad ejecutada **TELEPALMIRA S.A.**, con Nit. **815.000.070-2**. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS (\$578.219.133)**.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se remita el vínculo del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCELABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No. **102** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **25/08/2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Todo al Correo: [j12laboral@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12laboral@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020

Oficio No. 1264

Señores

**MUNICIPIO DE PALMIRA**

[notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

La Ciudad

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS RAMIRO RESTREPO RESTREPO**  
**DDO.: UNITEL S.A. E.S.P. Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00315-00**

Por medio del presente me permito comunicarles que este despacho judicial mediante proveído Nro. 2168 de la fecha dispuso:

***“...DECRÉTESE el EMBARGO de los REMANENTES que llegaren a quedar dentro del proceso de jurisdicción coactiva adelantado por el MUNICIPIO DE PALMIRA contra la sociedad ejecutada TELEPALMIRA S.A., con Nit. 815.000.070-2. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS (\$578.219.133)...”***

En virtud de lo anterior, sírvanse obrar de conformidad consignando a nuestra orden y para el proceso de la referencia, en la cuenta No. **760012032012** del Banco Agrario de Cali, y a órdenes del expediente No. 76001-3105-012-2018-00315-00, las cantidades retenidas las cuales no deberán exceder de \$578.219.133.

Atentamente,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

CRN

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LIBIA JEANNETH VÁSQUEZ**  
**LITIS POR ACTIVA: LUZ STELLA CUARTAS GALEANO Y LAS MENORES**  
**DANIELA ESTRADA CUARTAS Y MARIANA ESTRADA CUARTAS.**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00189-00**

**REF.: PROCESO ACUMULADO**  
**DTE.: LUZ STELLA CUARTAS GALEANO**  
**LITIS POR ACTIVA: LAS MENORES DANIELA ESTRADA CUARTAS Y**  
**MARIANA ESTRADA CUARTAS.**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00296-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1330**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario dos contestaciones efectuadas por la señora **LUZ STELLA CUARTAS GALEANO** para el proceso **2019-189** (visibles de folios 251 a 285 y de 286 a 294), las cuales fueron presentadas dentro del término legal. No obstante, como quiera que solo una puede ser tenida en cuenta, observa el Despacho que, si bien las dos son similares, distan en la cantidad de testigos que piden. Por tanto, se analizará la última presentada, en la medida en que contiene más medios probatorios.

Una vez determinada que contestación se va a analizar, se tiene que la misma cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda, entendiéndose que las documentales aportadas con anterioridad hacen parte íntegra del escrito visible a folios 286 a 294.

Por otra parte, se tiene que las menores **DANIELA ESTRADA CUARTAS Y MARIANA ESTRADA CUARTAS** no allegaron escrito de defensa, por lo que se tendrá por no contestada la demanda en el proceso principal.

Adicionalmente, evidencia el despacho que de folios 295 a 314, reposa escrito de defensa por parte de la señora **LIBIA JEANNETH VÁSQUEZ**, en respuesta al proceso 2019-296. No obstante, se tiene que la accionante en el proceso principal nunca hizo parte en proceso acumulado, por tanto, no tenía que allegar ningún pronunciamiento referente a la demanda acumulada. Así las cosas, se glosará sin consideración alguna los documentos allegados.

Ahora bien, como quiera que en los dos procesos ya se encuentran en el mismo estado, en la medida que:

- 1) **COLPENSIONES** contestó las demandas;
- 2) el Ministerio Público hizo pronunciamiento en la demanda acumulada y guardó silencio en la principal;
- 3) la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, no hizo pronunciamiento alguno en ninguno de los procesos;
- 4) la señora **LUZ STELLA CUARTAS GALEANO** y las **MENORES DANIELA ESTRADA CUARTAS Y MARIANA ESTRADA CUARTAS** se les corrió el traslado de la demanda principal al estar ya vinculadas a la misma

Es procedente entonces fijar fecha y hora para la realización de audiencia, ya que se encuentra debidamente trabada la litis. Se advirtió que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda en el proceso principal por parte de la señora **LUZ STELLA CUARTAS GALEANO**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda en el proceso principal por parte de las menores **DANIELA ESTRADA CUARTAS Y MARIANA ESTRADA CUARTAS,**

**TERCERO: GLOSAR SIN CONSIDERACIÓN** los documentos visibles de folios 295 a 314, con forme lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: FIJAR** el día **DOS (02) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, terminada la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Igualmente que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

La Juez,

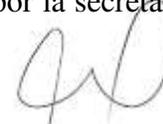


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

*REF: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA*

*DTE. RAFAEL ENRIQUE GARRIDO MANZANO*

*DDO: COLPENSIONES*

*RAD: 7600131050-012-2020-00073-00*

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2170**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por la mandataria. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos BBVA, Davivienda y Occidente.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar

el oficio respectivo a las entidades bancarias BBVA, Davivienda y Occidente. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$14.568.639**.

El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 24 de agosto de 2020.

**SEGUNDO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas corrientes en el **BBVA, Davivienda y Occidente**. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **CATORCE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$14.568.639)**. Se ordena librar el oficio en primer lugar al banco BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

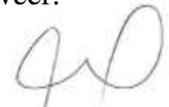


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <u>102</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>25/08/2020</u></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF: EJECUTIVO LABORAL***  
***DTE: LUIS FELIPE MARTINEZ ORDOÑEZ***  
***DDO: COLPENSIONES***  
***RAD: 76001-31-05-012-2020-00149-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2169**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

El apoderado judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1272 del 16 de marzo de 2020, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de insconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

En calenda, 06 de agosto de 2020. La ejecutada presenta solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, pues considera que con la emisión del acto administrativo Nro. SUB 88150 del 03 de abril de 2020.

Por su parte la apoderada judicial de la parte actora, presenta memorial a través del cual allega el acto administrativo referenciado y adicionalmente solicita que se tenga en cuenta que pese al pago realizado por la entidad ejecutada, existen diferencias en favor de su representada

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”***

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 03 de agosto de 2020, razón por la cual contaba con los días 04 y 05 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 04 de agosto de 2020. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: *“...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”*

Adicionalmente señalo: *“...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeré en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...”*  
Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señaladas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P.

Ahora bien, como quiera que el apoderado de COLPENSIONES considera que debe terminarse el proceso por pago, dado que fue emitido acto administrativo que da cumplimiento a las sentencias ejecutadas y por su parte la apoderada del actor aduce que con dicho pago no se cubre la obligación pretendida. Basta con indicarse que de la lectura del acto administrativo es evidente que no fueron canceladas las costas del proceso ordinario. Por lo que no podría accederse a la terminación del proceso. Aunado a ello en la liquidación del crédito el despacho tendrá en cuenta lo referente a los demás valores reconocidos al actor y se determinará si con la emisión de la resolución Nro. SUB 88150 del 03 de abril de 2020. Se cubrieron o no las sumas adeudadas. En consecuencia deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución, teniendo en cuenta en la liquidación del crédito el acto administrativo en cita.

Finalmente, El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 1272 del 16 de marzo de 2020.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 1272 del 16 de marzo de 2020, teniendo en cuenta la emisión de la resolución Nro. SUB 88150 del 03 de abril de 2020.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. en favor del abogado TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.143.832.957 y portador de la Tarjeta Profesional No. 320.316 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez, el presente incidente en el cual la NUEVA EPS S.A solicita se revoque la sanción impuesta en este trámite. Sírvase proveer,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: FABIO ARBELÁEZ MARULANDA**

**AGENTE OFICIOSA: CLAUDIA PATRICIA ARBELÁEZ LONDOÑO**

**ACDA: NUEVA EPS S.A**

**RAD.: 760013105-012-2020-00200-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1885**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta la solicitud de revocatoria de la sanción impuesta dentro del presente trámite, elevada por la NUEVA EPS SA, da cuenta el despacho que dentro de la misma no se tienen en cuenta los aspectos que fueron motivo de inconformidad dentro de la acción de tutela interpuesta en esta instancia. Además de lo anterior, obra memorial allegado por la parte actora en el cual manifiesta que la entidad encartada aún no da cumplimiento a lo ordenado en la Sentencia de tutela que dio origen al incidente de desacato.

Así las cosas en atención a que la incidentada ha dado muestras de querer acatar el fallo emitido, se le requerirá por última vez para en el término de tres (3) días, se remita con destino a este incidente la valoración ordenada por esta instancia y en la cual se detallen los aspectos puntuales que fueron tratados en la Sentencia de Tutela No. 32 del 03 de Julio de 2020, especialmente lo que se indicó en la parte resolutive:

***“SEGUNDO: ORDENAR a la NUEVA EPS a través de su Representante Legal, que PROGRAME INMEDIATAMENTE cita para valoración al señor **FABIO ARBELÁEZ MARULANDA** en una calenda que no exceda los **OCHO (08) días siguientes a la notificación de la presente acción, para que se determine la pertinencia de formular los insumos que se solicitan ante esta instancia, así como la viabilidad del cambio de transporte o diálisis en casa y el servicio de cuidador; y una vez se tenga conocimiento de la conducta que deba llevarse a cabo, deberá autorizarla y velar por la materialización de la misma de forma inmediata”*****  
(Subrayado fuera de texto)

En virtud de lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA** o a quien haga sus veces, en calidad de Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A**, para que en el término de tres (03) días, acredite la realización de la valoración en los términos dados en la Sentencia de Tutela No. 32 del 03 de Julio de 2020, remitiendo el soporte documental de la misma donde se especifiquen las conclusiones a que llegó el galeno.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que el apoderado judicial de la parte pasiva presentó memorial en el que interpone recurso de reposición contra el auto que No. 2147. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA PATRICIA CASTRO MAHECHA**  
**LITIS: JUAN DAVID SARMIENTO**  
**DDO.: MEDIMAS EPS**  
**SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**  
**LITIS: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**  
**GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00217-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2182**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que el día 24 de agosto de la presente anualidad, el apoderado judicial de la parte actora, interpuso recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 2147 del 20 de agosto del año en curso, providencia mediante la cual se dispuso inadmitir la demanda.

En atención a lo anterior se pasa a resolver el recurso de reposición previa las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

Estando dentro del término procesal oportuno el apoderado judicial de la demandante SANDRA PATRICIA CASTRO MAHECHA presenta recurso de reposición contra el auto inadmitió la demanda, sin embargo, previo a resolver el citado recurso, el despacho entre a analizar la procedencia del mismo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., donde en su inciso tercero se dispone:

*“Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*1. Cuando no reúna los requisitos formales.”* (Subrayada fuera del texto original)

En mérito de lo expuesto, considerando que, por no reunir los requisitos formales, la demanda fue inadmitida y que el artículo en cita de manera expresa señala que ese tipo de providencias NO son susceptibles de recursos, deberá declararse improcedente la reposición formulada por el apoderado judicial de la parte actora.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición formulado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de Agosto de 2020. A despacho de la señora juez, memorial presentado por la parte actora en la que refiere el incumplimiento de lo estipulado en la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020. Sírvese proveer,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: BETTY GIL DE SÁNCHEZ**

**ACDO.: FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00264-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1884**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

La señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ**, actuando a través de apoderado judicial, informa que interpuso acción de tutela contra la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, la cual fue resuelta a través de la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, que ordenó tutelar su derecho el derecho fundamental de petición y debido proceso, así:

***“ORDENAR a la FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO que en el término de diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a emitir una respuesta de FONDO a lo solicitado por la señora BETTY GIL DE SÁNCHEZ, en documento recibido en la entidad el día 05 de junio de 2020”***

Sostiene que a fecha la entidad encartada aún no ha resuelto de fondo la petición impetrada y por ello solicita se dé inicio al trámite incidental.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se requerirá inicialmente al directo encargado de cumplir la orden judicial para que acredite el cumplimiento o informe las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

**OFICIAR** a la señora **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA** o a quien haga sus veces, en calidad de Directora de Prestaciones Económicas de la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el término de dos (02) días, indique si ya dio cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, en el sentido de que *“proceda a emitir una respuesta de FONDO a lo solicitado por la señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ**, en documento recibido en la entidad el día 05 de junio de 2020”*

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RUZBER FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**DDO.: CVC.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00277-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2176**

Santiago de Cali, veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (negrillas propias)*

Si bien de las documentales aportadas junto al escrito inicial se puede evidenciar que el día 21 de julio de la presente anualidad la apoderada judicial de la parte actora envió correo electrónico dirigido a “*notificacionesjudiciales@cvc.gov.co*”, considera el despacho que lo anterior no cumple la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, considerando que el envío debe hacerse de manera simultánea, no antes ni después, con el fin de que se pueda garantizar la transparencia en el envío de la demanda.

En consecuencia, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Deberá concretar la pretensión contenida en el numeral 2 en el sentido de indicar con precisión el monto de la mesada pensional que pretende obtener, el monto del retroactivo pensional y los ítems necesarios para su cuantificación a través de una liquidación, de manera que las pretensiones cumplan con las exigencias del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANGIE LIZETH QUINTERO RODRÍGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.142.879 y portadora de la tarjeta profesional No. 245.0865 del C.S.J para que actúe en calidad de apoderada judicial de la parte actora.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ARTURO ISAZA RAMÍREZ.**  
**DDO.: AUTOCORP S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00279-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2178**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la demanda presentada a través de apoderada judicial por el señor **CARLOS ARTURO ISAZA RAMÍREZ** en contra de la sociedad **AUTOCORP S.A.S.**, resulta ajena a su competencia, toda vez que las pretensiones de la demanda en su totalidad no exceden los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de presentación de la acción, es decir, no se cumple con el límite previsto artículo 12 del C.P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010:

*“Artículo 12. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía **no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**” (Negrillas propias).*

Se reclama en esta litis que se declare la existencia de un contrato de trabajo y que se condene al pago de sanción moratoria por no consignación de las cesantías, cesantías y prima de servicios pretensiones que la mandataria judicial de la parte actora no calcula en su totalidad, sin embargo, de la liquidación efectuada por el despacho se puede evidenciar que la cuantía del proceso es de **DIECISÉIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTICINCO MIL CIENTO CUARENTA Y SEIS PESOS M/CTE.** (\$16.925.146), cuantía que no resulta superior a la establecida en la norma

citada en líneas precedentes, la cual para el año 2020 asciende a la suma de **DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SESENTA PESOS** (\$ 17.556.060).

Sanción Moratoria (164 días x 82.623)	\$13.550.172
Cesantías	\$2.478.690
Prima	\$896.284
<b>Cuantía Proceso</b>	<b>\$16.925.146</b>

De acuerdo a lo anterior, este despacho no es competente para dirimir el asunto, por lo cual deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali (reparto).

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por **CARLOS ARTURO ISAZA RAMÍREZ** en contra de la sociedad **AUTOCORP S.A.S.**

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CATHERINE MOSQUERA SEVILLA**  
**DDOS.: BANCO DE BOGOTA S.A. – MEGALINEA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00287-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2181**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Considera el despacho que no es viable el reconocimiento de personería, toda vez que el poder se encuentra dirigido al “*JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI*”, no siendo ésta juzgadora el Juez al que se dirige, así las cosas, deberá sanear el mencionado yerro mediante memorial poder conferido en legal forma.
2. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. El acápite de notificaciones no se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 6 del Decreto 806, toda vez que se omite indicar el canal digital donde puedan ser notificados la demandante y los testigos, así las cosas, deberá señalar el correo electrónico donde se pueda notificar a señora CATHERINE MOSQUERA SEVILLA y los testigos convocados.
4. Los hechos no se ajustan a las exigencias del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

- a. Las consideraciones y/o apreciaciones subjetivas contenidas en los numerales 15, 16, y 18 deberán ser retiradas y estar incluidas en el acápite de fundamentos de derecho o en el de razones de derecho.
  - b. Los hechos relacionados con despido injustificado no sustentan las pretensiones, toda vez que dicho rubro no se incluyó en el mencionado acápite.
5. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto si bien se allega certificado de existencia y representación de las demandadas, los mismos se tornan incompletos y además combinados, así las cosas, deberá aportar documento que acredite la existencia y representación de las entidades demandadas o en su defecto, manifestar bajo la gravedad de juramento la imposibilidad de aportarlo.
6. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a) Las consideraciones y/o apreciaciones subjetivas contenidas en el numeral 1 deberán ser retiradas y estar incluidas en el acápite de fundamentos de derecho o en el de razones de derecho.
  - b) Los múltiples pedimentos contenidos en el numeral 3 tales como prestaciones sociales que comprenden “*cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios y vacaciones*” deberán ser formulados en pretensiones independientes de manera individualizada, con el fin de posibilitar una adecuada oposición a las mismas.
  - c) Aunado a lo anterior, considerando que se pretende la reliquidación de los conceptos relacionados en el literal anterior, deberá indicar el valor percibido, el que pretende y la diferencia entre ambos.
  - d) Teniendo en cuenta que los conceptos “*cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios y vacaciones*” se deprecian respecto de diferentes periodos, deberá indicar el salario periodo a periodo a utilizar para calcular cada una de sus pretensiones.
  - e) Advierte el despacho que “*prestaciones sociales*” contiene múltiples rubros, los cuales deberán ser formulados de manera individualizada y cuantificados de manera específica a través de una liquidación, de manera que las pretensiones sean claras y concretas.
7. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones, indemnización por no consignación de cesantías e indexación, rubros que son excluyentes por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
8. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBA LUCIA PATIÑO FRANCO**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR - PROTECCION**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00312-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2171**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. El acápite de notificaciones no se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 6 del Decreto 806, toda vez que se omite indicar el canal digital donde puedan ser notificadas las demandadas PROTECCION S.A. y COLPENSIONES, así las cosas, deberá señalar el correo electrónico donde se pueda notificar a las referidas entidades.
3. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto no se allega documento que acredite la existencia y representación legal de las demandadas, ni se indica bajo la gravedad de juramento la imposibilidad de aportarlo.
4. El acápite denominado “PRUEBAS” no es consecuente con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. teniendo en cuenta que las documentales relacionadas en los numerales 9 a 12 no obran dentro del sumario, si pretende que sean tenidas en cuenta el momento procesal oportuno, deberá aportarlas.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARTHA CECILIA MOSQUERA ROJAS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.544.148 y portadora de la tarjeta profesional No. 45.093 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

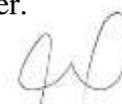


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento sobre admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FANNY COLLAZOS HINESTROZA**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00314-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2175**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**” (subrayado y negrilla propias)*

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. El acápite de notificaciones no se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 6 del Decreto 806, toda vez que se omite indicar el canal digital donde puedan ser notificadas las demandadas ni la demandante, así las cosas, deberá señalar el correo electrónico donde se pueda notificar a las referidas entidades.

Aunado a lo anterior, deberá aclarar el acápite de notificaciones en el sentido de indicar si la demandante recibe notificaciones en el mismo domicilio que su apoderada judicial.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Finalmente, la apoderada judicial manifiesta que autoriza a la abogada **DANA MARCELA RODRÍGUEZ** como dependiente judicial, para acreditar dicha calidad aporta el número de la licencia temporal, razón por la cual se tendrá como dependiente judicial a la abogada autorizada en los términos del Decreto 196 de 1971 artículos 26 y 27.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **NATALIA RODRÍGUEZ MORALES**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 38.556.055 y portadora de la tarjeta profesional número 340.759 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: TENER** como **DEPENDIENTE JUDICIAL** a la abogada **DANA MARCELA RODRÍGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.083.100 y portadora de la tarjeta profesional No. 322.786 del C.S.J.

**TERCERO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>102</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF.: ACCIÓN DE TUTELA  
ACTE.: IVÁN DARÍO PILLIMUE ARCE  
ACDOS: BANCO AGRARIO, - SUCURSAL CALI, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA Y CASA DE COBRANZAS CONALCREDITOS.  
VINCULADO: BANCO DE OCCIDENTE Y CIFIN TRANSUNION  
RAD.: 76001-31-05-012-2020-00319-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2177**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

El señor **IVÁN DARÍO PILLIMUE ARCE**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.059.597.092 de Morales, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra el **BANCO AGRARIO, - SUCURSAL CALI, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA Y CASA DE COBRANZAS CONALCREDITOS**, con el fin de que se le protejan sus derechos fundamentales al debido proceso, vivienda digna, calidad de vida, vida digna y habeas data.

En atención a la respuesta dada por el accionante al requerimiento realizado en el auto admisorio de esta acción se hace necesario vincular al trámite a la central de riesgos **CIFIN – TRANSUNION**. Por lo que se le concederá el término de dos (2) días para informe al despacho lo que considere pertinente al respecto.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: VINCULAR** a este trámite a la central de riesgos **CIFIN – TRANSUNION**, conforme a lo citado en procedencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **CIFIN – TRANSUNION** para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

**TERCERO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **102** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **25 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Todas las comunicaciones al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2020

Oficio No. 1265

Señores

**CIFIN - TRANSUNION**

[cifin\\_tutelas@cifin.co](mailto:cifin_tutelas@cifin.co)

[notificaciones@transunion.com](mailto:notificaciones@transunion.com)

Cali -Valle del Cauca

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: IVÁN DARÍO PILLIMUE ARCE**  
**ACDOS: BANCO AGRARIO, - SUCURSAL CALI, SUPERINTENDENCIA**  
**FINANCIERA Y CASA DE COBRANZAS CONALCREDITOS.**  
**VINCULADO: BANCO DE OCCIDENTE Y CIFIN TRANSUNION**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00319-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2177 del 24 de agosto de 2020, se dispuso:

*“PRIMERO: VINCULAR a este trámite a la central de riesgos CIFIN – TRANSUNION, conforme a lo citado en procedencia. SEGUNDO: OFICIAR a la CIFIN – TRANSUNION para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses. TERCERO: La NOTIFICACIÓN de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.”*

Se anexa copia de la providencia en mención y expediente digitalizado.

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

CCM