

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIZABETH AGUDELO CUELLAR**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2015-00292-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2228**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002546774 por valor de \$23.917.230 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, la beneficiaria de dicho título será la apoderada de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **ELIZABETH AGUDELO CUELLAR Y OTRA** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002546774 por valor de \$23.917.230 teniendo como beneficiario al abogado **MAURICIO LIBREROS MONTOYA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 7.632.701.

**TERCERO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejec

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

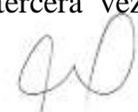


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora solicitó por tercera vez aplazamiento.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ MARY ARIAS GONZÁLEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00260-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1921**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto dos mil veinte (2020)

El Apoderado de la parte actora solicita aplazamiento de la diligencia programada para el día 31 de agosto de 2020, en atención a las medidas existentes en la ciudad de Palmira que restringen la locomoción y adicionalmente informa que respecto de dos de los testigos existe posibilidad de contagio del virus.

A criterio de esta juzgadora las situaciones enrostradas se escapan de la órbita de control de la parte actora y no pueden imponerse órdenes judiciales imposibles de cumplir, razón por la cual, se accederá al aplazamiento.

El memorial de sustitución cumple lo dispuesto en el artículo 75 del CGP.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de aplazamiento presentada por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: REPROGRAMAR** la realización de las audiencias PRELIMINAR y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO para el día VIERNES ONCE (11) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) a las OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que son las encargadas de la comparecencia de los testigos.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado DIEGO FERNANDO HUERTAS CALDERON en favor de la abogada LUISA FERNANDA ARANGO CADENA

identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.640.072 y tarjeta profesional 250.661 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que no fue posible la localización virtual de los litis por activa. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINA JOHANA UBAQUE PINZÓN**  
**LITIS: LAURA ISABEL OCHOA PALTA**  
**ISABELA ANTONIA Y SIMÓN ALEJANDRO RAMÍREZ OCHOA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00250-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1915**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

Revisado el informe secretarial que antecede, se evidencia que no fue posible la notificación de manera virtual de los litisconsortes necesarios por activa, **LAURA ISABEL OCHOA PALTA, ISABELA ANTONIA Y SIMÓN ALEJANDRO RAMÍREZ OCHOA**, en la medida en que no se cuenta con dirección electrónica conocida de ninguno de ellos.

Después de un estudio minucioso del expediente, se puede evidenciar que en el expediente administrativo allegado por la demandada PORVENIR S.A. milita dirección de notificaciones de la señora **LAURA ISABEL OCHOA PALTA** quien a su vez es madre de los demás vinculados **ISABELA ANTONIA Y SIMÓN ALEJANDRO RAMÍREZ OCHOA**.

Así las cosas, se hace necesario acudir a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 donde se establece que:

*“las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje”*

Como se ve, la notificación virtual es una de las tantas posibilidades para garantizar la comparecencia de las partes, no siendo entonces la única, por tanto, ante la imposibilidad de localizarlas, el Despacho libraré los comunicados correspondientes, advirtiendo que su trámite está a cargo de la parte actora.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**LÍBRESE** la COMUNICACIÓN de que trata el artículo 291 del C.G.P., con destino a la vinculada como litisconsorte por activa **LAURA ISABEL OCHOA PALTA**, el cual está a cargo de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b><br> |
| En estado No <b>106</b> , hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).   |
| Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b>   |
| La secretaria,  |
|   |
| <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>  |

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020  
Oficio No. 1299

Señora

**LAURA ISABEL OCHOA PALTA**

**Calle 4 No. 12 A 52**

**Cali- Valle del Cauca**

**COMUNICO:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **LINA JOHANA UBAQUE PINZÓN** contra **PORVENIR S.A.** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-00250-00** dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 4616 del 04 de septiembre de 2019 y fue vinculada como litisconsorte de la parte activa en virtud del Auto Interlocutorio No. 1447 del 29 de octubre de 2020.

En consecuencia, se ha ordenado que envíe correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**[j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020  
Oficio No. 1300

Señora  
**LAURA ISABEL OCHOA PALTA**  
**Carrera 16 No. 4 - 71**  
**Cali- Valle del Cauca**

**COMUNICO:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **LINA JOHANA UBAQUE PINZÓN** contra **PORVENIR S.A.** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-00250-00** dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 4616 del 04 de septiembre de 2019 y fue vinculada como litisconsorte de la parte activa en virtud del Auto Interlocutorio No. 1447 del 29 de octubre de 2020.

En consecuencia, se ha ordenado que envíe correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que, se dio respuesta a orden judicial y en consecuencia militan memoriales pendientes por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DEBEIBA MILLÁN**  
**LITIS: MARÍA JOSÉ TABARES MILLÁN – PATRICIA BEDOYA**  
**CARDONA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00283-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2226**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que mediante Auto Interlocutorio No. 2275 del 24 de mayo de 2019 se ordenó vincular y notificar a **MARÍA JOSÉ TABARES MILLÁN** y **PATRICIA BEDOYA CARDONA** en calidad de litisconsorte necesaria por activa. Surtidas las diligencias correspondientes, respecto de la señora **PATRICIA BEDOYA CARDONA** tenemos que después de múltiples requerimientos por obtener datos de ésta y de analizar el expediente administrativo allegado oportunamente por **COLPENSIONES**, no se ha podido obtener la dirección de notificaciones física ni digital de la referida persona y en consecuencia, la apoderada judicial de la parte actora ha manifestado bajo la gravedad de juramento desconocer dirección de notificaciones de ésta, por lo que se ordenará emplazar y designarle curador ad litem en los términos del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Por su parte, de **MARÍA JOSÉ TABARES MILLÁN** se aportó canal digital donde ésta pueda recibir notificaciones, sin embargo, la apoderada judicial de la parte actora omite manifestar la forma en que obtuvo el correo electrónico de la vinculada, así las cosas, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 08 del Decreto 806, la togada deberá informar como la obtuvo y deberá allegar las evidencias correspondientes.

Finalmente, la demandada aporta **COLPENSIONES** aporta expediente administrativo del causante **GILDARDO TABARES MARÍN (QEPD)**, se hace necesario ponerlo en conocimiento.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de la señora **PATRICIA BEDOYA CARDONA** el cual se surtirá a través de su inclusión en el registro nacional de personas emplazadas. El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la señora **PATRICIA BEDOYA CARDONA**, a los profesionales del derecho: **DIEGO FERNANDO RIVERA ZARATE**, **ANDRÉS FELIPE TELLO**

BERNAL y MARIA PAULINA MUÑOZ, abogados inscritos. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y tener como curador al primero de los que se presente a este Despacho.

**TERCERO: LÍBRESE** el respectivo Edicto Emplazatorio.

**CUARTO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la parte actora informar como obtuvo la dirección electrónica de **MARÍA JOSÉ TABARES MILLÁN** y allegar las evidencias correspondientes.

**QUINTO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el expediente administrativo del causante **GILDARDO TABARES MARÍN (QEPD)**, para que realicen las manifestaciones que consideren pertinentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Toda comunicación al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

A la señora **PATRICIA BEDOYA CARDONA**, para que comparezca a este despacho judicial, a fin de notificarse personalmente de la existencia del proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantado por **DEBEIBA MILLÁN** contra **COLPENSIONES**, radicado bajo la partida número 76001-31-05-012-2019-00283-00, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y se le ha designado curador ad – litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deberá surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, emplazamiento que se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

Se le advierte a la emplazada que de no presentarse se continuará el trámite del proceso con el Curador Ad-Litem designado.

El presente se firma hoy tres (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el apoderado de la parte actora solicita reprogramación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: OLGA LUCÍA GALLEGO ÁLVAREZ**

**DDOS.: COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 760013105-012-2019-00684-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1920**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el mandatario judicial de la parte actora allega de manera virtual memorial, en el cual pide que se fije fecha dentro del proceso de la referencia, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **106** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **31 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que no ha sido posible notificar a la vinculada y que la parte actora solicita su emplazamiento. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLADYS MEDINA**  
**LITIS: CATHERINE BOCANEGRA MEDINA**  
**HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA**  
**SEÑORA CLEMENCIA ASCENCIO DE BOCANEGRA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00711 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2227**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Se hace presente el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**, quien fue nombrado como curador *ad litem* ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que vinculó a los herederos indeterminados de la señora **CLEMENCIA ASCENCIO DE BOCANEGRA** y el que lo designó como curador, se procederá a realizar la notificación de manera virtual.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador *ad litem* al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**.

**SEGUNDO PRIMERO: ADVERTIR** al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 de l C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que fue admitido. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIELA OLIVARES TOBAR**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00206-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2229**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el presente asunto fue inadmitido el día 21 de julio de 2020, a través de Auto Interlocutorio No 1770. En dicho Auto se indicó entre otros errores el siguiente:

1. *No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:*

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien mediante auto 2162 del 21 de agosto de 2020 se admitió la acción, se tiene que después de una revisión posterior del presente asunto, encuentra el despacho que el mismo no podía admitirse tal como se hizo. Lo anterior es así, ya que no se subsanó en debida forma la falencia enunciada en líneas precedentes.

Resalta esta agencia judicial que la apodera de la parte actora allegó un correo donde se evidencia la entrega de un correo a la demandada, sin embargo, el mismo fue remitido a la misma de forma posterior a la interposición de la demanda. Adicionalmente, se tiene que el mensaje de datos allegado solo denota la entrega de la colilla de reparto, incumpliendo con la carga establecida en el decreto.

En esa misma línea, es importante resaltar que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión.

Adicionalmente, como quiera que esta juzgadora ha rechazado otras acciones bajo el mismo presupuesto, resultaría totalmente violatorio al derecho a la igualdad y el debido proceso tomar otra

decisión frente casos similares. Por tanto, deberá declararse la ilegalidad del auto admisorio de la demanda y en su defecto deberá rechazarse la misma por no subsanar en debida forma.

En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad lo actuado a partir del auto No 2162 del 21 de agosto de 2020, inclusive.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|   |
|---|
| <p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que fue admitido. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MYRIAM OFELIA RUBIO COLLAZOS**

**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCION-PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00210-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2230**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el presente asunto fue inadmitido el día 21 de julio de 2020, a través de Auto Interlocutorio No 1771. En dicho auto se indicó entre otros errores el siguiente:

1. *No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:*

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien mediante auto 2124 del 18 de agosto de 2020 se admitió la acción, se tiene que después de una revisión posterior del presente asunto, encuentra el despacho que el mismo no podía admitirse tal como se hizo. Lo anterior es así, ya que no se subsanó en debida forma la falencia enunciada en líneas precedentes.

Resalta esta agencia judicial que la apodera de la parte actora allegó un correo donde se evidencia la entrega de un correo a la demandada, sin embargo, el mismo fue remitido a la misma de forma posterior a la interposición de la demanda. En esa misma línea, es importante resaltar que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión.

Adicionalmente, como quiera que esta juzgadora ha rechazado otras acciones bajo el mismo presupuesto, resultaría totalmente violatorio al derecho a la igualdad y el debido proceso tomar otra decisión frente casos similares. Por tanto, deberá declararse la ilegalidad del auto admisorio de la demanda y en su defecto deberá rechazarse la misma por no subsanar en debida forma.

En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad lo actuado a partir del auto No 2124 del 18 de agosto de 2020, inclusive.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN ANTONIO LÓPEZ SUAREZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00211-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2219**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 1850 del 27 de julio de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en la subsanación se evidencia que la abogada al subsanar la demanda envió la demanda con los respectivos anexos, a la demandada, se tiene que dicha remisión fue mucho después de que se impetró la acción.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **106**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **31 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ ADÁN AMAYA**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR S.A.-COLFONDOS**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00215-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2234**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 2041 del 06 de agosto de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...). El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien el día 03 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte actora aportó constancia de envío de la demanda a la parte pasiva con los respectivos anexos, se tiene que dicha remisión fue mucho después de que se impetró la acción. Adicionalmente, como quiera que no se remitió como copia directa al juzgado, no es posible determinar claramente que los documentos enviados fueran efectivamente la demanda y los anexos.

Finalmente, se evidencia que la subsanación fue enviada correctamente de manera simultánea al juzgado y las partes, sin embargo, considera el despacho que la norma en cita es clara y no admite interpretación, en el sentido de establecer que es al momento de presentar la demanda que debe darse el envío simultáneo, situación que no se acredita con el escrito de subsanación.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **106** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **31 DE AGOSTO DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNAN ALBERTO GOMEZ LASSOD**  
**DOS.: COLPENSIONES-PORVENIR S.A.**  
**LITIS: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**  
**MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00221-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2236**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 2038 del 06 de agosto de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien el día 03 de agosto de 2020 la apoderada judicial de la parte actora aportó constancia de envío de la demanda a la parte pasiva con los respectivos anexos, se tiene que dicha remisión fue mucho después de que se impetró la acción. Adicionalmente, como quiera que no se remitió como copia directa al juzgado, no es posible determinar claramente que los documentos enviados fueran efectivamente la demanda y los anexos.

Finalmente, se evidencia que la subsanación fue enviada correctamente de manera simultánea al juzgado y las partes, sin embargo, considera el despacho que la norma en cita es clara y no admite interpretación, en el sentido de establecer que es al momento de presentar la demanda que debe darse el envío simultaneo, situación que no se acredita con el escrito de subsanación.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que fue admitido. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ADRIANA SÁNCHEZ DELGADO.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00222-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2223**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el presente asunto fue inadmitido el día 23 de julio de 2020, a través de Auto Interlocutorio No 1775. En dicho Auto se indicó entre otros errores el siguiente:

1. *No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:*

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien mediante Auto 2154 del 20 de agosto de 2020 se admitió la acción, se tiene que después de una revisión posterior del presente asunto, encuentra el despacho que el mismo no podía admitirse tal como se hizo. Lo anterior es así, ya que no se subsana en debida forma la falencia enunciada en líneas precedentes.

Resalta esta agencia judicial que la apodera de la parte actora allegó un correo donde se evidencia la entrega de un correo a la demandada, sin embargo, el mismo fue remitido a la misma de forma posterior a la interposición de la demanda. En esa misma línea, es importante resaltar que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión.

Adicionalmente, como quiera que esta juzgadora ha rechazado otras acciones bajo el mismo presupuesto, resultaría totalmente violatorio al derecho a la igualdad y el debido proceso tomar otra decisión frente casos similares. Por tanto, deberá declararse la ilegalidad del auto admisorio de la demanda y en su defecto deberá rechazarse la misma por no subsanar en debida forma.

En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad lo actuado a partir del auto No 2154 del 20 de agosto de 2020, inclusive.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No. <b>106</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede<br/>(Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA PEREZ DELGADO (en nombre propio)**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR - COLFONDOS.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00225-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2237**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 2038 del 06 de agosto de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Finalmente, se evidencia que la subsanación fue enviada correctamente de manera simultánea al juzgado y las partes, sin embargo, considera el despacho que la norma en cita es clara y no admite interpretación, en el sentido de establecer que es al momento de presentar la demanda que debe darse el envío simultáneo, situación que no se acredita con el escrito de subsanación.

Aunado a lo anterior, anexo a la subsanación milita constancia de envío de la demanda a los sujetos de la parte pasiva el día 03 de agosto de 2020, sobre el particular se tiene que dicha remisión fue mucho después de que se impetró la acción. Adicionalmente, como quiera que no se remitió como copia directa al juzgado, no es posible determinar claramente que los documentos enviados fueran efectivamente la demanda y los anexos.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede<br/>(Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que fue admitido. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSÉ NELSON REYES SANCLEMENTE**

**DDOS.: COLPENSIONES-COLFONDOS-PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00226-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2231**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el presente asunto fue inadmitido el día 23 de julio de 2020, a través de Auto Interlocutorio No 1777. En dicho Auto se indicó entre otros errores el siguiente:

1. *No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:*

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien mediante Auto 2164 del 21 de agosto de 2020 se admitió la acción, se tiene que después de una revisión posterior del presente asunto, encuentra el despacho que el mismo no podía admitirse tal como se hizo. Lo anterior es así, ya que no se subsana en debida forma la falencia enunciada en líneas precedentes.

Resalta esta agencia judicial que la apodera de la parte actora allegó un correo donde se evidencia la entrega de un correo a la demandada, sin embargo, el mismo fue remitido a la misma de forma posterior a la interposición de la demanda. En esa misma línea, es importante resaltar que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión.

Adicionalmente, como quiera que esta juzgadora ha rechazado otras acciones bajo el mismo presupuesto, resultaría totalmente violatorio al derecho a la igualdad y el debido proceso tomar otra decisión frente casos similares. Por tanto, deberá declararse la ilegalidad del auto admisorio de la demanda y en su defecto deberá rechazarse la misma por no subsanar en debida forma.

En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad lo actuado a partir del auto No 2164 del 21 de agosto de 2020, inclusive.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

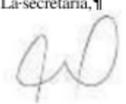
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede<br/>(Art. 295 del C.C.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA EMIR JIMENEZ HOWARD**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR - COLFONDOS.**  
**LITIS: SKANDIA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00228--00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2238**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 1866 del 27 de julio de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en la subsanación se evidencia que el abogado al subsanar la demanda envió la demanda con los respectivos anexos, a las demandadas y a la posible litis, se tiene que dicha remisión fue mucho después de que se impetró la acción.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que fue admitido. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MIGUEL ÁNGEL CORZO.**

**DDO: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00233-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2232**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el presente asunto fue inadmitido el día 23 de julio de 2020, a través de Auto Interlocutorio No 1816. En dicho Auto se indicó entre otros errores el siguiente:

1. *No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:*

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien mediante auto 2078 del 13 de agosto de 2020 se admitió la acción, se tiene que después de una revisión posterior del presente asunto, encuentra el despacho que el mismo no podía admitirse tal como se hizo. Lo anterior es así, ya que no se subsanó en debida forma la falencia enunciada en líneas precedentes.

Resalta esta agencia judicial que la apoderada de la parte actora allegó un correo donde se evidencia la entrega de un correo a la demandada, sin embargo, el mismo fue remitido a la misma de forma posterior a la interposición de la demanda. En esa misma línea, es importante resaltar que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión.

Adicionalmente, como quiera que esta juzgadora ha rechazado otras acciones bajo el mismo presupuesto, resultaría totalmente violatorio al derecho a la igualdad y el debido proceso tomar otra decisión frente casos similares. Por tanto, deberá declararse la ilegalidad del auto admisorio de la demanda y en su defecto deberá rechazarse la misma por no subsanar en debida forma.

En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad lo actuado a partir del auto No 2078 del 13 de agosto de 2020, inclusive.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ÉDISON CORCINO BALANTA.**

**DDOS.: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI Y CARLOS ANDRÉS PEREZ GALINDO**

**RAD.: 760013105-012-2020-00247-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2225**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 1924 del 30 de julio de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en la subsanación se evidencia que la abogada el día 06 de agosto de 2020 envió presuntamente la demanda con los respectivos anexos, se tiene que dicha remisión fue mucho después de que se impetró la acción. Adicionalmente, como quiera que no se remitió como copia directa al juzgado, no es posible determinar claramente que los documentos enviados fueran efectivamente la demanda, los anexos y su respectiva subsanación, incumpléndose nuevamente con la disposición normativa enunciada.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN PABLO URBANO MUÑOZ.**  
**DDOS.: FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S –AGENCIA NACIONAL DE**  
**INFRAESTRUCTURA ANI.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00256-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2224**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

En atención al escrito secretarial que antecede, se tiene que la apoderada de la parte actora corrigió correctamente todos los yerros enlistados. Conforme a lo anterior, se tiene que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, por tanto, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **-AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Considerando que la empresa **FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MABEL CRISTINA ARISTIZÁBAL GIRALDO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.130.659.109 y portadora de la tarjeta profesional número 224.163 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JUAN PABLO URBANO MUÑOZ** contra la **FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S –AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**, o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

|   |
|---|
| <b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>  |
|            |
| En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.). |
| Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b>   |
| La secretaria,  |
|            |
| <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>  |

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez, el presente proceso en el cual la incidentada no emitió pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: BETTY GIL DE SÁNCHEZ**

**ACDO.: FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00264-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2218**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

La señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ**, actuando a través de apoderado judicial, informa que interpuso acción de tutela contra la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, la cual fue resuelta a través de la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, que ordenó tutelar su derecho el derecho fundamental de petición y debido proceso, así:

***“ORDENAR a la FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO que en el término de diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a emitir una respuesta de FONDO a lo solicitado por la señora BETTY GIL DE SÁNCHEZ, en documento recibido en la entidad el día 05 de junio de 2020”***

Sostiene que a fecha la entidad encartada aún no ha resuelto de fondo la petición impetrada y por ello solicita se dé inicio al trámite incidental.

Se procedió a oficiar al responsable para que en dos (02) días acreditara la materialización de la orden impartida, sin embargo, no remitió documento alguno que pruebe el cumplimiento.

Así, la cosas ante la omisión de la entidad demandada, el despacho procederá según lo dispuesto por el artículo 27 en el decreto 2591 de 1991, que a la letra reza:

***“ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas***

*las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.”* (Subrayas fuera de texto).

Buscando garantizar el cabal cumplimiento del fallo proferido por esta dependencia, se conminará al funcionario que debía acatar la orden judicial y además se le informará a su superior jerárquico para que inicie el proceso disciplinario respectivo.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se

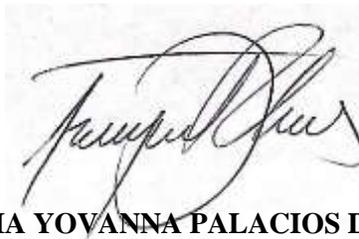
#### **DISPONE**

**PRIMERO: OFICIAR** al señor **DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO** o quien haga sus veces, en su calidad de Vicepresidente Fondos de Prestaciones de la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** para que en su condición de superior jerárquico de la señora **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA** o a quien haga sus veces, en calidad de Directora de Prestaciones Económicas de la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, la requiera para que dé cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, proferida por este despacho y le inicie el correspondiente proceso disciplinario por el incumplimiento de la orden impartida.

**SEGUNDO: INSTAR** a la señora **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA** o a quien haga sus veces, en calidad de Directora de Prestaciones Económicas de la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el término de dos (02) días, indique si ya dio cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, en el sentido de que *“proceda a emitir una respuesta de FONDO a lo solicitado por la señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ**, en documento recibido en la entidad el día 05 de junio de 2020”*

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, donde la parte actora no subsanó las falencias indicadas. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JANETH ULLOA ROJAS**

**DDO.: ASOCIACIÓN DE COMERCIANTES DEL PARQUE COMERCIAL CIUDAD DE CALI No. 2 ASOCOP II.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00266-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2235**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1965 del 04 de agosto de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **JANETH ULLOA ROJAS** en contra de **ASOCIACIÓN DE COMERCIANTES DEL PARQUE COMERCIAL CIUDAD DE CALI No. 2 ASOCOP II.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

|   |
|---|
| <b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>  |
|   |
| En estado No <b>106</b> , hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.). |
| Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b>   |
| La secretaria,  |
|   |
| _____<br>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA  |

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que fue admitido. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER ARRECHEA FILIGRANA –SERAFIN PERALTA TRUJILLO**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00302-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2232**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que el presente asunto fue admitido mediante Auto Interlocutorio 2153 del 20 de agosto de 2020. Revisado el referido auto se tiene que a través del numeral **CUARTO** se dispuso a notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. No obstante, toda vez que la entidad aquí demandada no es una entidad nacional, no era obligatoria la comparecencia de dicha agencia. Por tanto, se declarará la ilegalidad de dicho numeral.

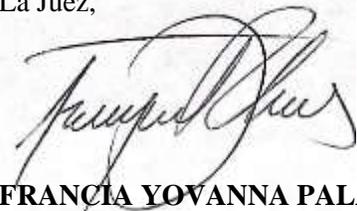
En virtud de lo anterior el juzgado

**DISPONE:**

**DECLARAR** la ilegalidad del numeral **CUARTO** del Auto Interlocutorio 2153 del 20 de agosto de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>106</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>31 DE AGOSTO DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|