

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GLORIA INES BETANCUR CASTAÑEDA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-012-2018-00502-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2281**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver y liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SANDRA MARTINEZ VIZCAINO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-012-2018-00331-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2282**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la parte actora allegó memorial de sustitución que se ajusta a lo establecido en el artículo 75 del CGP, y por tanto se procederá con el reconocimiento de personería; aclarando para ello, que se realizará dicha actuación solo para uno de los sustitutos, teniendo cuenta la prohibición esbozada en la norma en mención.

Por otro lado, como quiera que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada SANDRA LIZETH GUERRA PELÁEZ, en favor de la abogada DIANA MARCELA REYES RAMÍREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.048.736 y portadora de la tarjeta profesional No. 247.750 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la parte actora, en los términos de la sustitución presentada.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **4 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ROCIO ESCOBAR PULGARIN**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-012-2018-00220-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2283**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

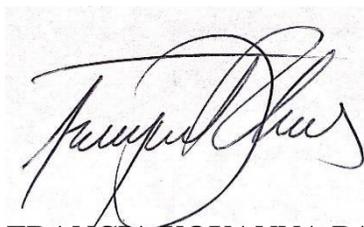
**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARCO TULIO CAICEDO RIVERA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2017-00363-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2284**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARÍA CELINA OSSA JIMENEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2018-00138-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2285**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

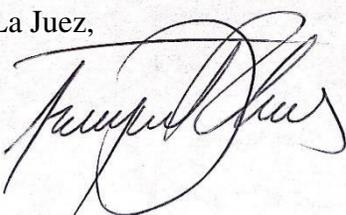
**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: VÍCTOR MENDOZA VERGARA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2017-00560-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2286**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

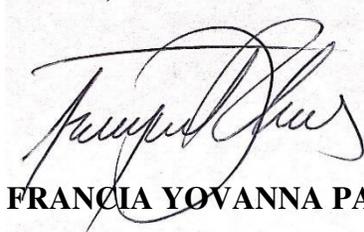
**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DARIO DE JESÚS OSORIO**  
**DDO: COLPENSONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00127-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2287**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DELIA GÓMEZ MARTÍNEZ**  
**DDO: COLPENSONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00006-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2288**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 03 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que milita memorial pendiente por resolver y notificación pendiente por evacuar. Sírvasse proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RAPIASEO S.A.S.**

**DDO.: COOMEVA E.P.S. S.A.**

**LITIS: ADRES**

**RAD.: 760013105-012-2018-00011-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1945**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, evidencia el despacho que desde el auto interlocutorio 0633 del 14 de febrero de la presente anualidad, se vinculó a la litis a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** en calidad de litisconsorte necesario por pasiva y en consecuencia se ordenó a la parte actora aportar las expensas necesarias para la notificación de dicha entidad, no obstante, teniendo en cuenta el plan de digitalización propuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, el sumario de la referencia ya se encuentra digitalizado por parte de los empleados del despacho y en consecuencia, deberá dejarse sin efectos los numerales **SEPTIMO** y **OCTAVO** de la providencia enunciada en líneas precedentes y en consecuencia, se debe proceder con la notificación de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD**.

Finalmente, el día 24 de febrero de la presente anualidad se radicó en la Secretaría de esta dependencia, renuncia al poder conferido a la abogada **NELLY STELLA SANTANILLA MENDEZ**, la cual aunque está coadyuvada por su poderdante **COOMEVA EPS S.A.** a través de su gerente regional, el documento no está suscrito por la referida profesional del derecho y en consecuencia no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, no siendo procedente entonces su aceptación.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** los numerales **SEXTO** y **SEPTIMO** del auto interlocutorio 0633 del 14 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento de manera inmediata a lo ordenado en el numeral **TERCERO** del auto 0633 del 14 de febrero de 2020.

**TERCERO: ABSTENERSE** de aceptar la renuncia al poder efectuada por la abogada **NELLY STELLA SANTANILLA MENDEZ** coadyuvada por su poderdante **COOMEVA EPS S.A.**, por **NO** ajustarse a lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada judicial de PORVENIR allega documentos. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: STELLA DIAZ RIOS**  
**DDO.: POR VENIR S.A. – COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00288-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1944**  
Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado y que no existen depósitos judiciales en favor de la ejecutada, se incorporará al sumario los documentos allegados por PORVENIR S.A. sin consideración alguna.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>04/09/2020</b></p> <p>La secretaria, </p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que el apoderado judicial de la parte actora presenté memorial, el cual está pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAFAEL ENRIQUE GARRIDO MANZANO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00073-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2289**

Santiago de Cali, Tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En proveído anterior se había ordenado la entrega de un depósito judicial y se había modificado el monto a embargar, en virtud al pago efectuado por la accionada COLPENSIONES y que correspondía a las costas del proceso ordinario.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora ha solicitado que el presente asunto continúe exclusivamente por las costas del proceso ejecutivo, pues informa que la entidad ejecutada dio cumplimiento a la sentencia a través de acto administrativo SUB 123311 del 08 de junio de 2020.

En consecuencia, de lo anterior en los oficios de embargo debe indicarse que el monto a embargar asciende a la suma de. \$1.000.000

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORAR** al sumario el acto administrativo Nro. SUB 123311 del 08 de junio de 2020.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el límite de la medida cautelar decretada en la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **4 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR EDUARDO CORDOBA ZAPATA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00169-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2280**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la apoderada de la parte actora, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto número 1877 del 27 de julio de 2020, en virtud de lo expuesto el despacho considera viable admitir la acción impetrada.

Teniendo en cuenta que la demandada **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **OSCAR EDUARDO CORDOBA ZAPATA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.

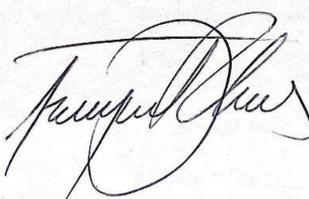
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** o a quien hagan sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

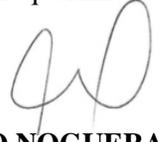
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, en el cual la incidentada no dio respuesta al requerimiento realizado por el despacho. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: FABIO ARBELÁEZ MARULANDA**

**AGENTE OFICIOSA: CLAUDIA PATRICIA ARBELÁEZ LONDOÑO**

**ACDA: NUEVA EPS S.A**

**RAD.: 760013105-012-2020-00200-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2277**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que la entidad accionada, no dio cumplimiento a lo requerido por esta instancia para que se tuviera por cumplida la orden impartida en la sentencia de tutela que originó este trámite.

Así las cosas, se encuentra que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual fue resuelta la consulta de la sanción por desacato impuesta a través del auto interlocutorio No. 2055 del 11 de agosto de 2020, contra el Vicepresidente en Salud y la Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A.** De acuerdo a lo anterior, el superior a través del auto interlocutorio No. 113 del 18 de agosto de 2020, **CONFIRMÓ** la providencia que impuso la sanción.

Conforme a lo anterior, se oficiará a al **COMANDANTE DE LA POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C.**, al **DIRECTOR DE LA DIJIN** y a la **OFICINA DE FONDOS ESPECIALES Y COBRO COACTIVO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** para que materialicen las sanciones impuestas en esta dependencia.

De igual manera se conminará a los representantes de la entidad para que cumplan inmediatamente lo ordenado por esta dependencia, con el fin de que sean levantadas las sanciones impuestas.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL** mediante auto interlocutorio No. 113 del 18 de agosto de 2020.

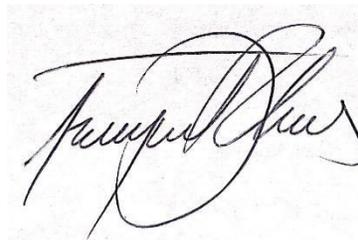
**SEGUNDO: OFICIAR** al señor **COMANDANTE DE LA POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ** y **DIRECTOR DE LA DIJIN**, con el fin de que proceda a hacer efectiva la sanción de dos (02)

días de arresto incommutables, para el señor **DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO**, Vicepresidente en Salud de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A** y la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A**, conforme a lo ordenado en el auto interlocutorio No. 2055 del 11 de agosto de 2020.

**TERCERO: OFICIAR** a la **OFICINA DE FONDOS ESPECIALES Y COBRO COACTIVO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el fin de que procedan a hacer efectiva la sanción de multa equivalente a dos (02) salarios mínimos, contra el señor **DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO**, Vicepresidente en Salud de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A** y la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A**, conforme a lo ordenado en el auto interlocutorio No. 2055 del 11 de agosto de 2020.

**CUARTO: CONMINAR** al señor **DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO**, Vicepresidente en Salud de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A** y la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A**, conforme a lo ordenado en el auto interlocutorio No. 2055 del 11 de agosto de 2020., para que **INMEDIATAMENTE** procedan a dar cabal cumplimiento a la orden impartida mediante la Sentencia de tutela No. 32 del 03 de Julio de 2020, en lo referido a **PROGRAMAR INMEDIATAMENTE** *“cita para valoración al señor **FABIO ARBELÁEZ MARULANDA** en una calenda que no exceda los **OCHO (08) días** siguientes a la notificación de la presente acción, para que se determine la pertinencia de formular los insumos que se solicitan ante esta instancia, así como la viabilidad del cambio de transporte o diálisis en casa y el servicio de cuidador; y una vez se tenga conocimiento de la conducta que deba llevarse a cabo, deberá autorizarla y velar por la materialización de la misma de **forma inmediata**”.*

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda con subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA PATRICIA CASTRO MAHECHA**  
**LITIS: JUAN DAVID SARMIENTO**  
**DDO.: MEDIMAS EPS**  
**SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**  
**LITIS: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**  
**GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00217-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2248**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto número 2147 del 20 de agosto de 2020, en virtud de lo expuesto el despacho considera viable admitir la acción impetrada.

Respecto de la solicitud especial de NO vincular a **JUAN DAVID SARMIENTO** toda vez que entre el y la demandante se suscribió un contrato de cesión de derechos litigiosos, al respecto es preciso indicarle al libelista que en virtud de lo dispuesto en el artículo 1960 del Código Civil, “*la cesión no produce efectos contra el deudor ni contra terceros, mientras no haya sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste*” notificación que brilla por su ausencia. En consecuencia, en el presente asunto no surte efectos de la cesión de derecho litigiosos, haciéndose necesaria la vinculación del referido sujeto.

Finalmente, considera el despacho que es preciso vincular en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva a las sociedades **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.** pues en caso de una eventual condena en contra de SKNADIA S.A., las llamadas a juicio podrían responder por las sumas y/o riesgos eventualmente asegurados.

También se precisa la vinculación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD**, toda vez que en caso de que la pretensión relativa al pago de incapacidades supere los 540 días de incapacidad, podrían verse inmiscuidos sus intereses.

Considerando que las demandadas **MEDIMAS EPS S.A.S. y SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y las vinculadas **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que la vinculada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR al MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **SANDRA PATRICIA CASTRO MAHECHA** contra **MEDIMAS EPS S.A.S.** y **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**

**SEGUNDO: VINCULAR** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.** y **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva.

**TERCERO: NOTIFICAR** a los representantes legales de las demandadas **MEDIMAS EPS S.A.S.** y **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, las vinculadas **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** y **GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.**, o quienes hagan sus veces y al vinculado **JUAN DAVID SARMIENTO** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** o a quien hagan sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

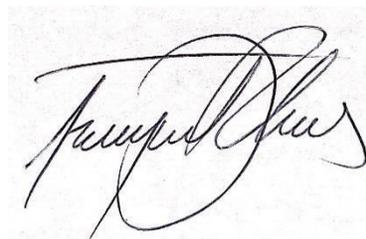
**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: ABSTENERSE DE ACEPTAR** la solicitud de cesión derechos litigiosos conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**OCTAVO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte actora suministrar correo electrónico o su de defecto dirección donde reciba notificaciones el señor **JUAN DAVID SARMIENTO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez, el presente proceso en el cual la incidentada no emitió pronunciamiento alguno. Sírvasse proveer,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: BETTY GIL DE SÁNCHEZ**

**ACDO.: FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00264-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2278**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ**, actuando a través de apoderado judicial, informa que interpuso acción de tutela contra la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, la cual fue resuelta a través de la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, que ordenó tutelar su derecho el derecho fundamental de petición y debido proceso, así:

***“ORDENAR a la FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO que en el término de diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a emitir una respuesta de FONDO a lo solicitado por la señora BETTY GIL DE SÁNCHEZ, en documento recibido en la entidad el día 05 de junio de 2020”***

Sostiene que a fecha la entidad encartada aún no ha resuelto de fondo la petición impetrada y por ello solicita se dé inicio al trámite incidental.

Se procedió a oficiar al responsable para que en dos (02) días acreditara la materialización de la orden impartida y posterior a ello se requirió a su superior jerárquico para que hiciera cumplir la orden y le iniciara el correspondiente proceso disciplinario, sin embargo, no obra en el expediente respuesta alguna.

Así las cosas, ante la omisión de la entidad demandada, el despacho procederá entonces según lo dispuesto por el artículo 27 en el Decreto 2591 de 1991, que a la letra reza:

***“ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin***

*demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.” (Subrayas fuera de texto).*

Buscando garantizar el cabal cumplimiento del fallo proferido por esta dependencia, se dará apertura al trámite incidental, instando al funcionario que debía acatar la orden judicial y a su superior jerárquico para que acrediten el cumplimiento junto con el proceso disciplinario respectivo.

Se debe indicar que si bien es cierto por error humano en auto anterior se indicó el nombre del Vicepresidente Fondos de Prestaciones de la incidentada como **DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO**, no es menos cierto que los oficios de notificación se dirigieron correctamente, así como la notificación de la providencia a través de correo electrónico se surtió en debida forma al señor **JAIME ABRIL MORALES**, quien ocupa el cargo en mención.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se

#### **DISPONE**

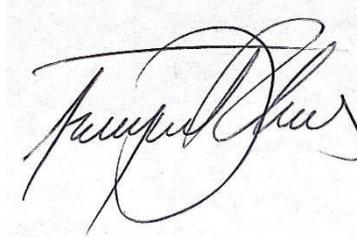
**PRIMERO: DAR APERTURA** al trámite incidental propuesto por la señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ** contra la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, por el presunto incumplimiento de la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, proferida por este despacho.

**SEGUNDO: INSTAR** al señor **JAIME ABRIL MORALES** o quien haga sus veces, en su calidad de Vicepresidente Fondos de Prestaciones de la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** para que en el término de tres (03) días acredite el cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, proferida por este despacho y le inicie el correspondiente proceso disciplinario por el incumplimiento de la orden impartida al directo responsable.

**TERCERO: INSTAR POR SEGUNDA VEZ** a la señora **SANDRA MARÍA DEL CASTILLO ABELLA** o a quien haga sus veces, en calidad de Directora de Prestaciones Económicas de la **FIDUPREVISORA S.A. - COMO VOCERA DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el término de tres (03) días, indique si ya dio cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 38 del 03 de agosto de 2020, en el sentido de que *“proceda a emitir una respuesta de FONDO a lo solicitado por la señora **BETTY GIL DE SÁNCHEZ**, en documento recibido en la entidad el día 05 de junio de 2020”*

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMALFI SOCORRO ORDOÑEZ ÑAÑEZ**

**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00271-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2281**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 1926 del 30 de julio de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que la togada omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...). El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien anexo al escrito de subsanación el apoderado judicial de la parte actora aportó constancia de envío de la demanda, su contenido no da cuenta de que se hayan incorporado la demanda y los anexos de la demanda, toda vez que el memorial no fue enviado de manera conjunta al juzgado y al demandado, ni contiene anexos que acrediten su dicho, en consecuencia, de lo anterior no es posible determinar que a las entidades demandadas se le hayan enviado la demanda y los anexos de la misma.

Finalmente, se evidencia que la subsanación NO fue enviada correctamente de manera simultánea al juzgado y a la demanda, sin embargo, como quiera que no se remitió copia directa al juzgado, no es posible determinar claramente que los documentos enviados fueran efectivamente la demanda, los anexos y su respectiva subsanación, incumplándose nuevamente con la disposición normativa enunciada.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión. Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **4 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE LISIMACO CASTRO HENAO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00273-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2090**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la apoderada de la parte actora, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto número 2092 del 13 de agosto de 2020, en virtud de lo expuesto el despacho considera viable admitir la acción impetrada.

Teniendo en cuenta que la demandada **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JOSE LISIMACO CASTRO HENAO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.

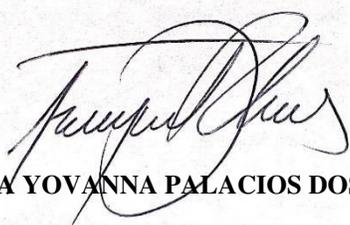
**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** o a quien hagan sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **4 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 2157 del 21 de agosto de 2020. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARITZA CONSUELO OLIVARES BENAVIDES**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCION –SKANDIA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00303-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2291**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 2157 del 21 de agosto de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

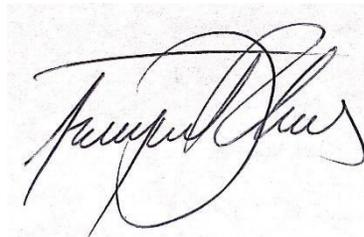
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARITZA CONSUELO OLIVARES BENAVIDES** en contra **COLPENSIONES, PROTECCION S.A.** y **SKANDIA S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 2160 del 21 de agosto de 2020. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCERO ESCOBAR ACOSTA**  
**LITIS: MÓNICA MARÍA RESTREPO MOLINA**  
**DDOS.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00308-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2292**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 2160 del 21 de agosto de 2020, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUCERO ESCOBAR ACOSTA** en contra **PORVENIR S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: CANDIDO VIRGILIO ARIZA OROZCO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-002-2018-00782-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2268**

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la Honorable Corte Constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

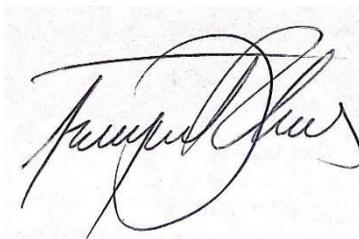
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS** y se remitirá copia de la misma a la dirección de correo electrónico que se haya reportado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **110** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **4 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



---

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: ALFREDO DUQUE TORNE**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-006-2019-00377-01**

En Santiago de Cali, a los tres (03) días del mes de septiembre de 2020, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 31**

El señor **ALFREDO DUQUE TORNE** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas del proceso y agencias en derecho.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución No. 006841 de 2004 a partir del 25 de noviembre del mismo año, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando el accionante que convive con su cónyuge, la señora **JOSEFINA CARRILLO DE DUQUE** desde hace 50 años, quien depende económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** describió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la cónyuge para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: “*prescripción, cobro de lo no debido e inexistencia de la obligación*”.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 171 del 29 de julio de 2020, en la cual declaró probada la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN** absolviendo a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. El mandatario judicial de la parte pasiva remitió en debida forma sus alegatos de conclusión, esbozando similares argumentos a los manifestados en su contestación de demanda.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **ALFREDO DUQUE TORNE** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **ALFREDO DUQUE TORNE** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

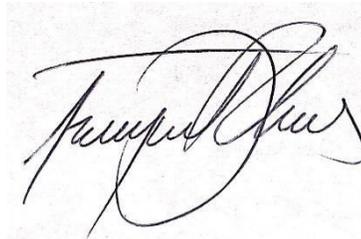
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 171 del 29 de julio de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>110</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--