

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no ha dado respuesta alguna al requerimiento efectuado a pesar de la advertencia realizada. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADIELA PIAMBA GIRALDO**  
**DDO.: HELGA KRAEMER VIUDA DE GUITIS**  
**RAD.: 760013105-012-2014-00506-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1995**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a la constancia secretarial, como quiera que debido a la falta de impulso de la parte actora, el proceso no se ha notificado en debida forma, aunque el auto admisorio de la demanda data del año 2014 y hace un mes se requirió para que se aportara el certificado de defunción de la demandada y se informara sobre los sucesores procesales, sin que se haya obtenido respuesta alguna, deberá requerir por última vez so pena de archivo.

En virtud de lo anterior, se

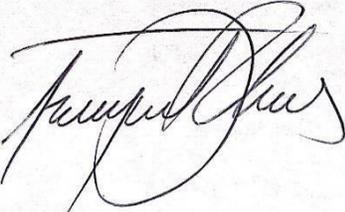
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ** al apoderado de la parte actora para que de manera **INMEDIATA** allegue al sumario el certificado de defunción de la señora HELGA KRAEMER VIUDA DE GHITIS e informe sobre la existencia de sucesores procesales arrojando el soporte documental respectivo.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que, si al término de ejecutoria de este proveído no se ha dado respuesta al requerimiento efectuado, se **ARCHIVARÁN** las diligencias conforme lo prevé el parágrafo del artículo 30 del C.P.T.S.S.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b>
La secretaria,

<b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora no ha acreditado el pago de gastos provisionales para la prueba grafológica y la Junta Regional del Valle del Cauca no ha remitido el dictamen ordenado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MIREYA BONILLA SOLIS**

**DDO.: UTRYT Y OTROS**

**RAD.: 760013105-012-2017-00127-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1996**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Como quiera que no se ha allegado respuesta de la Junta Regional de Calificación del Valle, deberá oficiarse a la entidad para verificar el estado del trámite de la prueba.

En lo que tiene que ver con el trámite de la prueba grafológica, no se decidirá sobre la misma hasta tanto no se resuelva sobre la prueba de calificación.

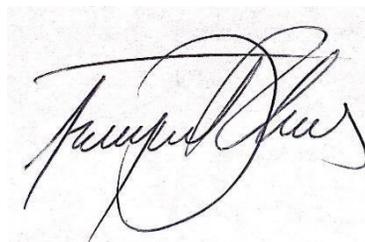
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**OFICIAR** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA a fin de que informe el estado de la calificación sobre pérdida de capacidad laboral que se ordenó se le realizara a la demandante.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de resolver sobre contestación de demanda y subsanación de llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER GARCÍA BALBIN ÁLVAREZ**  
**DDO.: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – ECINFRA S.A.S.**  
**LITIS: CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. - ASTINCO S.A.S. – SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA: SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.**  
**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00219-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2332**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación del llamamiento en garantía presentado por las vinculadas **CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.** y **ASTINCO S.A.S.**, se denota que se subsanaron las falencias puestas de presente a través del auto 1324 del 13 de julio de 2020, ajustando la figura procesal a lo establecido en los artículos 64 y 65 del CGP por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme a los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del CGP.

Así mismo, obra contestación efectuada por el curador ad litem de la demandada **ECINFRA S.A.S.** presentada dentro del término legal, la cual cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

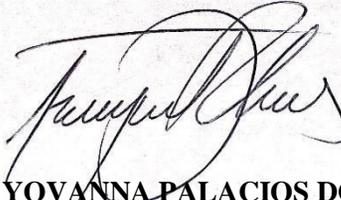
**PRIMERO: TENER** como llamada en garantía de las vinculadas **CONSTRUCCIONES RUBAU S.A.** y **ASTINCO S.A.S.** a la sociedad **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la sociedad **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** a través de su representante legal, del llamamiento en garantía, conforme a los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y 291, 292 y 293 del C.G.P.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ECINFRA S.A.S.**, a través de curador ad-lítem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **115** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el término estipulado en el aviso remitido a la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.**, se encuentra vencido sin que la sociedad se haya presentado a notificarse. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA LUCIA RODRÍGUEZ RAMOS**  
**DDO.: SOCIASEO S.A.**  
**LITIS Y LLAMADA EN GARANTÍA: ESIMED S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00294-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1993**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Observa el despacho que a través de auto No. 6370 del 15 de noviembre de 2019, se dispuso vincular al proceso de la referencia a la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.** y notificar a ésta última en los términos del artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

En cumplimiento de lo anterior se emitió comunicación el día 15 de noviembre de 2019, siendo recibida en debida forma el día 26 de noviembre del mismo año, sin haber obtenido pronunciamiento alguno al respecto dentro del término concedido para tal fin.

Así las cosas, se libró aviso en el que se le indicó a la demandada que, de no presentarse a esta agencia judicial, en el tiempo legal estipulado se le designaría curador ad litem según lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el aviso fue recibido el día 31 de enero de la calenda, el término para notificarse del auto admisorio de la demanda y del que la vincula a la litis se encuentra más que vencido sin que a la fecha se haya emitido pronunciamiento alguno por parte de la vinculada.

Sería del caso proceder a emplazar y designarle curador a la referida entidad, no obstante, considerando que para la fecha de remisión del aviso la plataforma del SIPPOST presentó fallas, se tuvo que hacer a través de una planilla manual, misma que NO acredita que el aviso enviado sea el documento que recibió la entidad, en consecuencia, en aras de salvaguardar derechos fundamentales y evitar nulidades, se deberá notificar a la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

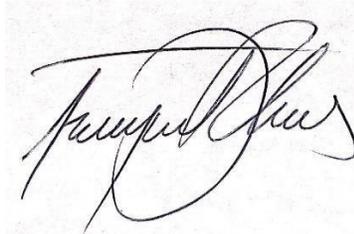
**DISPONE**

**NOTIFICAR** a la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.** a través de su representante legal, de la vinculación a la litis y del llamamiento en garantía, de conformidad con

lo estatuido en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **115** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

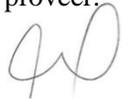
Santiago de Cali, **11 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELONOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda en que contestaron la demanda dentro del término. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AUGUSTO SEPULVEDA ARCILA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**LITIS: MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00390-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º 2343**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que la contestación de la demanda por parte del **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI**, fue presentada dentro del término legal, pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T.S.S. En atención a que no cumple a cabalidad con lo dispuesto en los numerales 2 y 3 *ibídem*, considerando que en su escrito se pronuncia respecto de **TRECE** hechos y **OCHO** pretensiones, sin tener en cuenta que la demanda la misma fue subsanada por lo cual cuenta con **CATORCE** hechos y **CINCO** pretensiones.

Así las cosas, deberá inadmitirse la misma y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPTSS.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte del **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

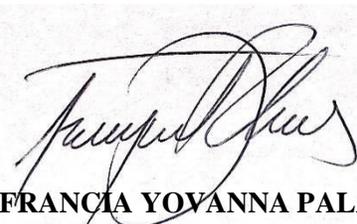
**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MONICA MAGE VASQUEZ** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.307.634 y portadora de la Tarjeta Profesional 177.704 en calidad de apoderada del **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por el **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI** como litis y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPTSS

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **115** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: IVÁN SALAZAR GALINDO**

**DDO.: PORVENIR**

**RAD.: 760013105-012-2020-00304-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2329**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. teniendo en cuenta que presenta las siguientes irregularidades:

A. El mandato presentado no acredita la presentación personal de que trata el artículo en cita, pues se evidencia que, aunque el poder consta de tres (03) folios debidamente sellados en la parte superior, el contenido del mismo se torna manipulado en la medida en que el tamaño y el formato de la letra resulta disímil en todas las hojas.

Adicionalmente, se resalta que en la parte superior de la primera hoja se evidencia parte de un documento impreso, mientras que en la parte inferior se denota un documento digital, tan es así que se observa un pliegue que atraviesa la mitad de la página que demarca la diferencia de los mismos. Otro elemento que destaca el despacho, es que la marca de agua no tiene la continuidad que se esperaría conforme a las hojas presentadas en la demanda.

Por su parte, en la hoja dos se evidencia la misma falta de prolongación en la marca de agua, cuando hace referencia al correo del apoderado. Así las cosas, en aras de evitar futuras nulidades, es preciso que se presente un nuevo poder que cumpla además con las exigencias de la norma.

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsanen dichas falencias mediante poder debidamente otorgado, conforme el artículo 74 del C.G.P.

B. Existe una carencia de poder general y por tanto de poder especial, en la medida en que al analizar la Escritura Pública 809 del 20 de noviembre 2019 se denota que la todos los poderes otorgados a la señora **MARTHA LUCIA LOPEZ** fueron exclusivamente dados para todo lo referente a la pensión de sobrevivientes. Así las cosas, la referida señora carece de facultad para otorgar poder en lo que respecta a las pretensiones de cesantías e intereses a las cesantías

Por tanto, deberá allegar nueva escritura donde se evidencie que se le han otorgado esas facultades para iniciar ese tipo de acciones.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

A. A las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada.

Si bien al sumario se allegó reclamación administrativa **PORVENIR** respecto a las pretensiones de la pensión de sobrevivientes, la cual se surtió en Cali. No obstante, en cuanto a las peticiones de cesantías no se denota en el sumario reclamación alguna, aun cuando se manifestó en la demanda que si se había realizado. Por tanto, respecto de estas pretensiones el juez competente sería el de Bogotá.

Así las cosas, ante la duda sobre la competencia o no de este despacho judicial, se hace necesario aportar la reclamación que contenga el derecho que aquí se pide, conforme a lo establecido en el artículo 11 del C.P.T y la S.S, con la advertencia que debió ser anterior a la interposición de la demanda. Se resalta que no se esta pidiendo la reclamación como requisito habilitante para la jurisdicción, sino para la determinación de la competencia en razón del territorio.

B. Los hechos **1.5**, **1.15** y **1.20** no se ajustan a lo ordenado en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que contienen transcripciones de las respuestas dadas por las múltiples entidades. Dichas reproducciones deberán ser suprimidas y estar soportadas en el respectivo acápite de pruebas.

C. La pretensión **2.5** no cumple lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que si bien se plantea como subsidiaria la pretensión de indexación, no se formula de manera separada como lo ordena la norma en cita.

D. Las pruebas documentales aportadas en especial las llamadas “*certificado bancario*” “*constancia 4058*” “*grupo básico familiar (688089)*” “*anexo información contactos*” “*cedula del señor Iván Salazar López*”. No son legibles en la medida en que franjas grises impiden ver de manera adecuada su contenido. Por tanto, deberán volver a aportarse.

Se advierte que deberá aportar con la subsanación de la demanda copias para traslado de los demandados conforme el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

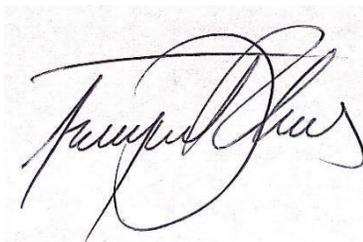
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ AIDA PRECIADO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00309-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2331**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería al togado en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que un **PDF** por sí solo no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

2. Por otra parte, respecto de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

- a) No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que: *“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**”* (subrayado y negrilla propias)

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

- b) En el apartado de las notificaciones, el apoderado al expresar la dirección donde puede ser requerida su poderdante, omite indicar cuál es su domicilio, tal y como lo exige el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T y la S.S. Adicionalmente, se evidencia que no se indicó en dicho apartado donde puede ser notificada la demandada, por tanto, deberá hacerlo.
- c) Con respecto a la reclamación administrativa, encuentra el despacho que, si bien al sumario se allegaron múltiples resoluciones y reclamaciones, no se puede deducir de estas la competencia territorial en razón del lugar en que se haya agotado la reclamación ya referida. Lo anterior es así, ya que en los escritos no se evidencia el sello de recibido por parte de **COLPENSIONES** y en las resoluciones se visualizan múltiples ciudades.

Por lo anterior, es preciso que se aporte la reclamación con el respectivo recibido del reclamo por escrito del derecho que se pretende esta acción.

- d) Por otra parte, se tiene que debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos y el representante legal de la demandada, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.
- e) Las pretensiones no cumplen con lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
- i. La petición **PRIMERA** no se es clara en indicar cual es el porcentaje que reclama sobre la pensión deprecada, máxime cuando ya existe otra persona disfrutando de la misma.
  - ii. La pretensión **SEXTA** resulta confusa en la medida en que se pide suspensión del pago de la pensión hasta que se produzca el fallo, no obstante, al ser formulada como pedimento únicamente podrá ser resulta en sentencia. Por tanto, si lo que se pretende es formular una medida cautelar debe cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 85A del C.P.T. y de la S.S.
- f) No existe correspondencia entre a la entidad frente a la cual se dio poder y a la que aparece en la demanda, por tanto, deberá aclarar o corregir el nombre de la **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE PENSIONES**, ya que la misma no es una administradora de fondos pensionales. Se advierte que al ser el nombre un atributo único de la personalidad, resulta necesario indicarlo en debida forma.
- g) Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
- i. El supuesto factico **CUARTO, SEXTO, SÉPTIMO y UNDECIMO** contiene múltiples hechos, los cuales deben separarse a fin de garantizar la fácil contradicción por parte de las demandadas.
  - ii. Debe aclarar si el señor **LUIS ARTURO CABEZAS CORTÉS (Q.E.P.D.)** era afiliado o pensionado, en la medida en que en las resoluciones expresan una situación y en la demanda se expresa otra.

En cuanto a la vinculación como interviniente ad- excluendum de la señora **MARÍA JUSTINA CORTÉS CÁRDENAS**, se tiene que, en caso de ser admitida la acción, el despacho la vinculará como litis por activa.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

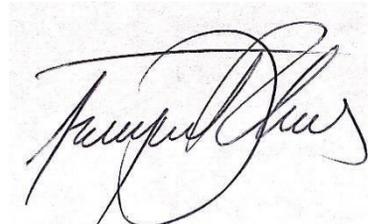
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **115** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARY LUZ DE LA ESPRIELLA RODRIGUEZ**  
**DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE**  
**PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00311-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2333**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería al togado en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que una imagen por sí solo no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien se denota que el apoderado de la parte demandante envió de manera simultanea el correo a **COLPENSIONES** y al **MINISTERIO DE HACIENDA** se tiene que no lo hizo respecto del demandado **PORVENIR**. Así las cosas, y en la medida en que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición.

Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

b. Respecto a la reclamación administrativa se tiene que, si bien se aportó al sumario, se denota que la misma no corresponde en su integridad, ya que la primera página corresponde a un

documento físico mientras que las paginas subsiguientes corresponden a un documento digital (no es el formato en que se presentó a **PORVENIR**).

Como quiera que a las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada, se hace necesario que aporte toda la reclamación presentada en el mismo formato en que se presentó a **PORVENIR**, a fin de verificar si las pretensiones aquí reclamadas (tanto principales como subsidiarias) fueron efectivamente solicitadas en este territorio.

Se advierte que la reclamación que debió ser anterior a la interposición de la demanda, resaltando que no se está pidiendo la misma como requisito habilitante para la jurisdicción, sino para la determinación de la competencia en razón del territorio.

- c. Los hechos **DECIMO** y **DECIMO PRIMERO** no se ajustan a lo ordenado en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que más que supuestos facticos son supuestos jurídicos que debe ser trasladados al acápite de razones de derecho.

En caso de ser subsanada se tiene que debe integrarse a la litis al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** y a **COLPENSIONES**.

Se advierte que deberá aportar con la subsanación de la demanda copias para traslado de los demandados conforme el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

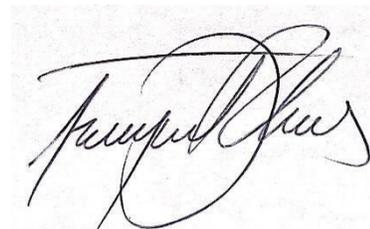
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTES.: RICAURTE ELIAS PAZ CABRERA – DANIELA PAZ**  
**MENDEZ- JUAN JOSÉ PAZ MENDEZ.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00313-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2337**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

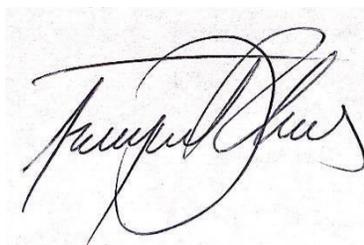
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.297 y portador de la tarjeta profesional No. 148.850 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO VARGAS MUÑOZ**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00320-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2331**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

a) No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

b) Con respecto a la reclamación administrativa, encuentra el despacho que, si bien al sumario se allegó Resolución **SUB 153077**, no se puede deducir de ella ni la competencia por razón del territorio ni el agotamiento de la reclamación respecto de todas las pretensiones incoadas.

Por lo anterior, es preciso que se aporte la reclamación con el respectivo recibido del reclamo por escrito del derecho que se pretende en esta acción. Igualmente, se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.

c) Las pretensiones no cumplen con lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:

- i. La petición **PRIMERA** no es clara en la medida en que no señala de que régimen pensional en el que se encuentra la demandante.
- ii. En la pretensión **SEGUNDA** debe indicar el I.B.L, la tasa de remplazo y la fecha en que desea que sea reconocida la pensión deprecada.

En caso de subsanarse, deberá vincularse a **POVENIR** en la medida en que **COLPENSIONES** achaca a la misma la responsabilidad de la pensión.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

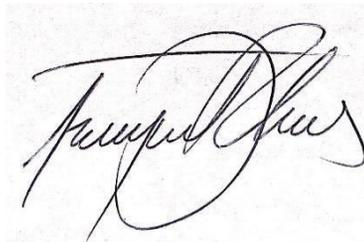
**DISPONE**

**PRIMERA: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANGELA MARIA GOMEZ ÑAÑEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.290.450 y portadora de la tarjeta profesional No. 324.511 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDA: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de resolver de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA SOLANYI ORDOÑEZ CARDONA.**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00325-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2338**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería al togado en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que una hoja por sí solo no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
- a) La pretensión **PRIMERA** no cumple con lo exigido en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que no indica de que régimen a cuál régimen debe ser trasladada la demandante.
  - b) No se cumple con lo establecido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T y la S.S, en la medida en que no se aporta prueba de la existencia y representación legal de **PORVENIR**.
  - c) Por otra parte, se tiene que debe informar como obtuvo la dirección digital de notificación de **PORVENIR** allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en la medida en que la aportada no corresponde a la de **RUES**.
  - d) La prueba documental llamada “*Formulario de afiliación al sistema*” no es legible. Por tanto, deberán volver a aportarse.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIME NAVARRO.**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00329-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2340**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería a la togada en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que una hoja por sí solo no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

Como quiera que no se ha reconocido personería no es posible autorizar la dependencia solicitada. No obstante, se hace notar que, al no ser profesional de derecho ni estudiante de derecho, no gozará de todas las prerrogativas que da la ley.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DORIS STELLA QUIÑONEZ.**

**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR.**

**LITIS POR PASIVA: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**RAD.: 760013105-012-2020-00331-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2342**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Finalmente, como quiera que el libelista disfruta de pensión de vejez., se precisa la vinculación y notificación en calidad de Litis consorte necesario por pasiva del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SINDY LORENA OLAYA SANCHEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.130.595.501 y portador de la tarjeta profesional número 268.018 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **DORIS STELLA QUIÑONEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: VINCULAR** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

**CUARTO: NOTIFICAR** a los representantes legales de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

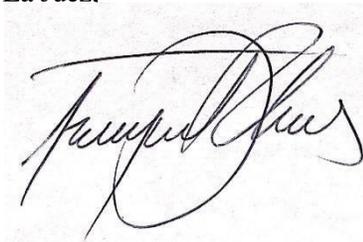
**QUINTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo estatuido en los artículos 41 del C.P.T. y S.S. y 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez.



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ELISA GAITÁN PEREZ.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00336-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2344**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN CARLOS HURTADO TORRES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.541.962 y portador de la tarjeta profesional No. 225.429 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUZ ELISA GAITÁN PEREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES-COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

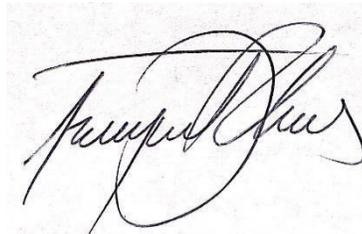
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario, con escrito presentado por la parte actora. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAVIER HENAO SANCHEZ**

**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A.**

**RAD.: 7600141-05-002-2020-00360-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2339**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta la constancia de secretaría que antecede, encuentra el Despacho que el apoderado judicial de la parte actora es el abogado Eder Fabián López Solarte.

En virtud de lo anterior y conforme a lo establecido en el Artículo 140 del Código General del Proceso que versa: "... Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concorra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta..." y en atención a la causal de recusación indicada en el numeral 3 del Artículo 141 del Código General del Proceso: "...Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad...", deberá ésta juzgadora apartarse del conocimiento del presente asunto, en aras de salvaguardar la imparcialidad de las decisiones judiciales y propender por un juicio justo y equitativo.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** que se presenta causal de impedimento respecto de la titular del despacho para conocer el proceso instaurado por el señor **JAVIER HENAO SANCHEZ** contra **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES –PORVENIR S.A.** conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

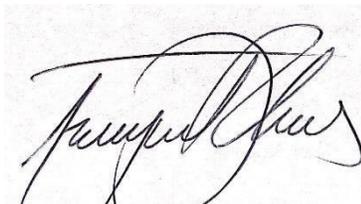
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente ante el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que conozca del mismo.

**TERCERO: OFICIAR** a la oficina de apoyo judicial – sección reparto, con la finalidad que realice las gestiones pertinentes respecto de asignación y compensación del expediente.

**CUARTO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*CRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Todo al correo: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2020

Oficio No. 1363

Doctor

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
**JUEZ TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Cali –Valle

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER HENAO SANCHEZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**- PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 7600141-05-002-2020-00360-00**

Por medio del presente, me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 2339 del 10 de septiembre de 2020, se dispuso:

“PRIMERO: DECLARAR que se presenta causal de impedimento respecto de la titular del despacho para conocer el proceso instaurado por el señor JAVIER HENAO SANCHEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES – PORVENIR S.A. conforme lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: REMITIR el expediente ante el JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI para que conozca del mismo.

TERCERO: OFICIAR a la oficina de apoyo judicial – sección reparto, con la finalidad que realice las gestiones pertinentes respecto de asignación y compensación del expediente.

CUARTO: CANCELÉSE la radicación del sumario en estas dependencias...”

Lo anterior para los trámites pertinentes.

Se remite Expediente digital

Cordialmente,

CRN

**LUCIA CRISTINA REVELO NO GUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: YESID ALFONSO CHAMORRO ARRIETA**

**ACDO.: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDÍ – COJAM**

**VINCULADO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**

**RAD.: 760013105-012-2020-00364-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2345**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El señor **YESID ALFONSO CHAMORRO ARRIETA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.001.913.179, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDÍ - COJAM**, con el fin de que le sea tutelado su derecho fundamental al debido proceso.

Como quiera que el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC** tiene a cargo la vigilancia y dirección de los establecimientos carcelarios en el país, resulta necesaria su vinculación al presente trámite. Además se ordenará oficiar al Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para que informen sobre la petición que realizaron al COJAM y remitan copia de la providencia emitida para tal fin, dentro del proceso con NUR 2012-80559-00.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **YESID ALFONSO CHAMORRO ARRIETA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.001.913.179, contra el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDÍ - COJAM**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**, conforme a lo manifestado en precedencia.

**TERCERO: OFICIAR** al **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDÍ – COJAM** y al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC**, para que en el término de dos (02) días, informen al Despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en su defensa.

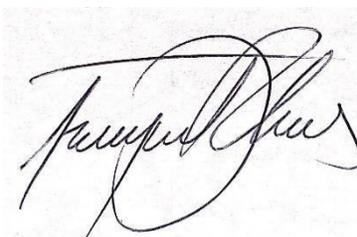
**CUARTO: OFICIAR** al Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para que informen sobre la petición que realizaron al COJAM y remitan copia de la providencia emitida para tal fin, dentro del proceso con NUR 2012-80559-00.

**QUINTO: ORDENAR** al Director del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDÍ – COJAM**, que notifique la presente providencia de forma **INMEDIATA** al accionante **YESID ALFONSO CHAMORRO ARRIETA**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.001.913.179, Td:8732 y Nui:768655

**SEXTO:** La notificación de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CCM

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: EDGAR EMILIO ORTEGA GÓMEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2017-00124-01**

En Santiago de Cali, a los diez (10) días del mes de septiembre de 2020, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 31**

El señor **EDGAR EMILIO ORTEGA GÓMEZ** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas del proceso y agencias en derecho; además que sea condenada la entidad al pago de costas por concepto de resolución desfavorable de excepciones previas.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución No. GNR51534 del 25 de febrero de 2015, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando el accionante que está casado con la señora **LUZ MARY HURTADO BENÍTEZ** con quien convive, dependiendo económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual no obtuvo respuesta.

**COLPENSIONES** describió el traslado en debida forma manifestando que la cónyuge del accionante presenta afiliación a Porvenir; dijo no constarle la convivencia ni dependencia económica de la cónyuge para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: “*cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, compensación y la genérica o innominada*”.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 113 del 15 de julio de 2020, en la cual se declaró probada la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO** y se **ABSOVLIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones presentadas por el actor.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. La parte pasiva allegó poder de sustitución

y remitió en debida forma sus alegatos de conclusión, esbozando similares argumentos a los manifestados en su contestación de demanda

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **EDGAR EMILIO ORTEGA GÓMEZ** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **EDGAR EMILIO ORTEGA GÓMEZ** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por reasumido el poder por el abogado MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.421.257 y la T.P No. 86.117 del C.S.J, en representación de COLPENSIONES.

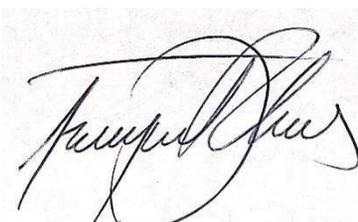
**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN en favor del abogado WILLIAM VALENCIA RODRÍGUEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.781.100 y la T.P 216314 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de COLPENSIONES.

**TERCERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 113 del 15 de julio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**CUARTO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**QUINTO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELONOGUERA</b></p>
--

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS HUGO RODRÍGUEZ BARRERO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2017-00328-01**

En Santiago de Cali, a los diez (10) días del mes de septiembre de 2020, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 32**

El señor **LUIS HUGO RODRÍGUEZ BARRERO** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas del proceso y todo derecho prestaciones que se llegara a probar conforme a las facultades ultra o extrapetita que le asiste al juez.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución No. GNR 002470 del 09 de noviembre de 2012, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando el accionante que está casado con la señora **ANA CECILIA TAPIERO DE RODRÍGUEZ** con quien convive, dependiendo económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual no obtuvo respuesta.

**COLPENSIONES** describió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la cónyuge para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: *“inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, buena fe, prescripción, compensación y la genérica o innominada”*.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 123 del 22 de julio de 2020, en la cual se declaró probada la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO** y se **ABSOVLIO** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones presentadas por el actor.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. El mandatario judicial de la parte pasiva remitió en debida forma sus alegatos de conclusión, esbozando similares argumentos a los manifestados en su contestación de demanda.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **LUIS HUGO RODRÍGUEZ BARRERO** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **LUIS HUGO RODRÍGUEZ BARRERO** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

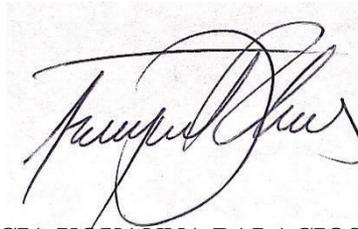
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 123 del 22 de julio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>115</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---