

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que venció el término concedido a la parte pasiva. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IMER JOSÉ MORALES VASQUEZ**  
**DDO: TISSOT S.A. Y OTRA**  
**RAD.: 760013105-012-2016-00471-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2149**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Mediante proveído del 8 de septiembre de 2020, notificado por estados el día 9 del mismo mes y año, se requirió a TISSOT S.A. para que en un término de 15 días entregara a la perito la documentación necesaria para el desarrollo de la experticia decretada, a la fecha no se ha rendido dictamen, desconociéndose si se cumplió con la orden impartida.

En virtud de lo anterior, se

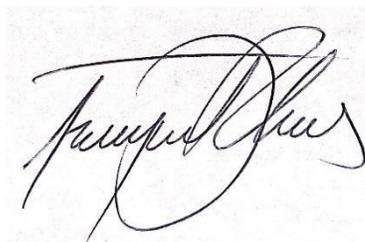
**DISPONE**

**PRIMERO: SOLICITAR** a la perito designada que informe sobre las resultas de la experticia ordenada.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a **TISSOT S.A.** que en caso de haberse incumplido la orden impartida se tendrá por desistida la prueba y será sancionada por desacatar orden judicial.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole se allegó dictamen por parte de la Junta Regional del Risaralda. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MIREYA BONILLA SOLIS**  
**DDO: UTRYT Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00127-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2150**

Santiago De Cali, Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda allegó dictamen. En consecuencia, será puesto a disposición de las partes por tres (03) días, conforme lo establece el artículo 228 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el dictamen rendido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, constante de ocho folios, por el término de tres (03) días, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que no obra repuesta a los oficios librados. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LIBARDO PRADA MOJICA**

**DDO: SANTAMARÍA CONSTRUCCIONES S.A.S Y OTRA**

**RAD.: 760013105-012-2017-00289-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2154**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

En atención a la constancia secretarial que antecede, encuentra el Despacho que, ni Colpensiones ni el Juzgado 28 Civil Municipal han dado respuesta a los oficios librados. Motivo por el cual, se requerirá por segunda vez a las mencionadas entidades, para que den respuesta en los términos señalados.

En virtud de lo anterior se

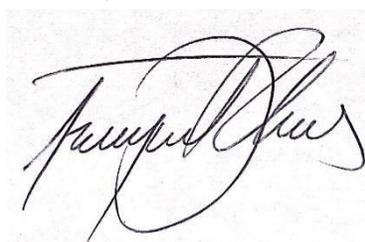
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ a COLPENSIONES** a fin de que allegue la documentación solicitada, en los términos del oficio No.307 del 10 febrero de 2020.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,** a fin de que allegue la documentación solicitada, en los términos oficio No.306 del 10 febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **129** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Junta Regional de Risaralda no ha remitido el dictamen ordenado. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS ALBERTO ACOSTA BALANTA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2017-00290-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2155**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Como quiera que no se ha allegado respuesta de la Junta Regional de Calificación de Risaralda, deberá oficiarse a la entidad para verificar el estado del trámite de la prueba.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**OFICIAR** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE RISARALDA a fin de que informe el estado de la calificación sobre pérdida de capacidad laboral que se ordenó se le realizara al demandante.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya venció el término del edicto a los herederos indeterminados y todos los sucesores procesales tomaron el proceso en el estado en que se encontraba.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SUCESTORES PROCESALES DE JOAQUÍN EMILIO ACEVEDO SUÁREZ**  
**DDO.: ALMACENES ÉXITO S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00679-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2153**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Habiéndose vencido el término del edicto emplazatorio a los herederos indeterminados del demandante, se consolidó la sucesión procesal y como quiera que los sucesores tomaron el proceso en el estado en que se encontraba, es decir, para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS deberá convocarse a las mismas. En virtud de lo anterior se

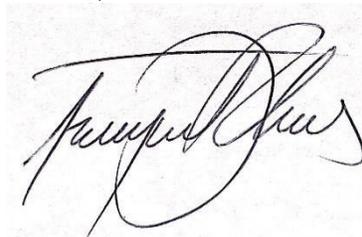
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** la audiencia PRELIMINAR prevista en el artículo 77 del C.P.T.S.S. (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas), la cual se llevará a cabo POR MEDIOS VIRTUALES siguiendo los protocolos previamente establecidos el día VIERNES NUEVE (09) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS OCHO DE LA MAÑANA (80:00 A.M.) **Terminada** esta etapa el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en el artículo 80 ibidem, en la cual deben comparecer los testigos solicitados y las partes.

**SEGUNDO: LA PARTE** interesada está obligada a garantizar la asistencia de los testigos que ha solicitado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de fijar fecha. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DARLYN NATHALIA LÓPEZ ORTIZ**  
**DDO: THOMAS HAJJAR BOTERO Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00737-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2151**

Santiago de Cali, Treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Se evidencia que en el mes de julio de 2020 la apoderada de la parte pasiva indicó que informaría sobre el trámite de una cirugía que tenía pendiente y allegaría la respectiva incapacidad, sin embargo, han transcurrido más de dos meses sin obtener información alguna.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO para que informe sobre sus condiciones de salud allegando el respectivo soporte documental.

**SEGUNDO: ADVERTIR** por segunda vez a la mandataria judicial que debe informar de manera oportuna sobre las condiciones de salud.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya pasaron los 30 días solicitados por las partes y no se informó sobre ningún acuerdo. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: TOMAS CHACÓN**  
**DDO: COLPENSIONES Y GONAREZ & CIA. S. EN C.**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00415-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2152**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

En atención a que el demandante y la empresa GONAREZ & CIA. S. EN C. no consolidaron ningún acuerdo para poner fin a la instancia, el juzgado debe continuar con el trámite del proceso, fijando fecha y hora para continuar con la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior se

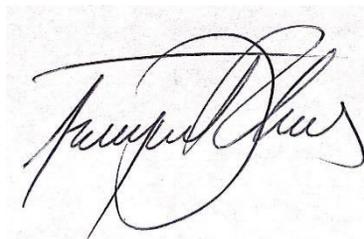
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día OCHO (08) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 9.M.) para que tenga lugar la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento conforme lo previsto en el artículo 80 del C.P.T.S.S.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que a la audiencia debe comparecer el señor DIEGO MEJÍA BLANCO a rendir declaración circunscrita al objeto de litigio.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

Ecm

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Junta Regional del Valle no ha remitido el dictamen ordenado y la parte actora no acreditó haber allegado los documentos que la Junta le solicitó. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SARA EDITH ARCOS**  
**DDO.: LA MARAVILLA EN LIQUIDACIÓN Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00101-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2157**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Se evidencia en el sumario que la parte actora tramitó parcialmente la prueba pericial ordenada, puesto que se acredita que se efectuó el pago de los honorarios, remitió la historia clínica, sin embargo la Junta Regional del Valle del Cauca desde el 26 de febrero de 2020 le ordenó aportar varios documentos para realizar la experticia, y a pesar de que el despacho requirió en múltiples oportunidades a la accionante para que acredite su aporte, no se ha obtenido respuesta alguna.

No obstante, se le advirtió a la parte actora que se le tendría por desistida, la prueba, considera el despacho que resulta de mayor garantía para las partes, que se oficie a la Junta Regional a verificar el trámite de la prueba y en caso de que la parte actora no haya allegado la documentación que se le requirió efectúe el dictamen con el material con que cuenta.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OFICIAR** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE a fin de que informe el estado de la calificación sobre pérdida de capacidad laboral que se ordenó se le realizara a la demandante.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE que en caso de que no haya efectuado la experticia, deberá hacerla con la documentación con que cuenta.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora no ha informado la dirección electrónica de las personas que se tuvieron como sucesores procesales. Igualmente, que uno de los curadores designados ha solicitado que se efectúe su notificación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SUCESTORES PROCESALE DE ROSA AMELIA JARAMILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00175-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2156**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Como quiera que se hizo presente el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**, quien fue nombrado como curador *ad litem* ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que vinculó a los herederos indeterminados de la señora **ROSA AMELIA JARAMILLO** y el que lo designó como curador, se procederá a realizar la notificación de manera virtual. **ADVIRTIÉNDOLE** que toma el proceso en el estado en que se encuentra.

Así mismo se evidencia, que no ha podido notificarse a los herederos determinados de la causante en atención a que la abogada de la demandante no ha aportado la respectiva dirección electrónica, por lo cual habrá de requerirse para tal fin. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador *ad litem* al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador que toma el proceso en el estado en que se encuentra.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada de la parte actora para que aporte de manera inmediata la dirección electrónica de notificaciones de los señores **PEDRONEL VARON JARAMILLO** y **LUIS ALFONSO VARON JARAMILLO**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que de su diligencia depende el trámite del proceso.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



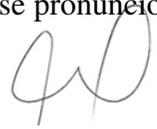
En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora se pronunció respecto del requerimiento efectuado.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: ROQUE GONZALEZ ÁNGULO***

***DDO.: COLPENSIONES***

***LITIS: HEREDEROS DE ANA MUÑOZ DE REVELO***

***RAD.: 76001-31-05-012-2018-00243-00***

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2159**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario que evidencia que respecto de los herederos indeterminados de la señora ANA MUÑOZ DE REVELO, ya se surtió todo el trámite de notificación y el curador recorrió el traslado.

En lo que respecta a los determinados inicialmente se había dado esa calidad al señor CESAR AUGUSTO AGREDA REVELO, sin embargo, fue necesario dejar sin efecto esa decisión al demostrar que el mismo no tenía vínculo con la señora ANA MUÑOZ DE REVELO y aunque este manifestó que había una persona que podría tener dicha calidad no aportó prueba alguna de su dicho, lo que impide hacerla parte de este proceso. Adicionalmente el mandatario de la parte actora afirma que no conoce de ninguna otra persona que tenga la calidad de heredero.

Así las cosas, se encuentra debidamente trabada la litis con la comparecencia de los herederos indeterminados y es posible realizar las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

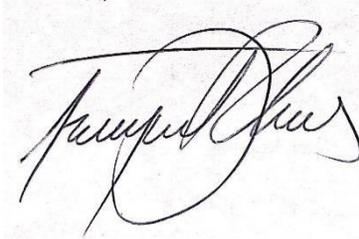
**PRIMERO: FIJAR** la audiencia PRELIMINAR prevista en el artículo 77 del C.P.T.S.S. (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas), la cual se llevará a cabo POR MEDIOS VIRTUALES siguiendo los

protocolos previamente establecidos el día JUEVES OCHO (08) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS OCHO DE LA MAÑANA (80:00 A.M.) **Terminada** esta etapa el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en el artículo 80 ibidem.

**SEGUNDO:** ADVERTIR a las partes que su comparecencia es obligatoria conforme lo prevé el artículo 77 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Junta Regional de Risaralda no ha remitido el dictamen ordenado. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JORGE ELIECER QUIÑONEZ DÍAZ**

**DDO.: POSITIVA Y OTROS**

**RAD.: 760013105-012-2018-00273-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2156**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Como quiera que no se ha allegado respuesta de la Junta Regional de Calificación de Risaralda, deberá oficiarse a la entidad para verificar el estado del trámite de la prueba.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**OFICIAR** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE RISARALDA a fin de que informe el estado de la calificación sobre pérdida de capacidad laboral que se ordenó se le realizara al demandante.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que está pendiente de fijar fecha para audiencia y que la DIMAYOR no ha dado respuesta al oficio librado.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS HERNÁN URIBE FRANCO**  
**DDO.: AMÉRICA DE CALI S.A.**  
**LITIS: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2018-00535-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2160**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Se evidencia que ya está debidamente trabada la litis, que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica no efectuó ningún pronunciamiento. Así mismo, no hubo pronunciamiento respecto del Ministerio Público, así las cosas, es posible realizar las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Deberá insistirse por última vez en la respuesta al oficio librado a la DIMAYOR so pena de sanción.

En virtud de lo anterior se **DISPONE**

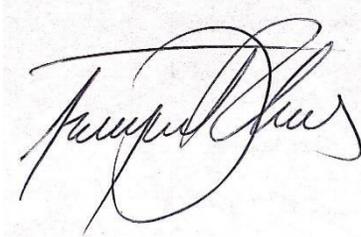
**PRIMERO: FIJAR** la audiencia PRELIMINAR prevista en el artículo 77 del C.P.T.S.S. (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas), la cual se llevará a cabo POR MEDIOS VIRTUALES el día MARTES TRECE (13) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS DOS DE LA TARDE (20:00 P.M.) **Terminada** esta etapa el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en el artículo 80 ibidem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su comparecencia es obligatoria conforme lo prevé el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO: REQUERIR** a la **DIVISIÓN MAYOR DEL FUTBOL COLOMBIANO — DIMAYOR** con el fin de que aclare a qué se refiere con el término "aficionado a prueba" utilizado en respuesta del 30 de enero de 2020. **ADVIRTIENDOLE** que en caso de renuencia en la respuesta será sancionado por incumplimiento a orden judicial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación allegada por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y adicionalmente allegó pruebas. Sírvase Proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: COLMENA SEGUROS S.A.**

**DDO.: COLFONDOS S.A.**

**JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**

**LITIS: MÓNICA MARÍA CRUZ TORO, VÍCTOR ESNEYDER BONILLA CRUZ,**

**JASON ANDRÉS BONILLA CRUZ, JEAN PAUL BONILLA CRUZ,**

**BRIAN STEVEN BONILLA CRUZ Y CHARLY RIASCOS MOSQUERA**

**RAD.: 760013105-012-2018-00623-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2656**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestación efectuada por la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** a través de apoderado judicial, sin embargo, como quiera que el documento resulta ser extemporáneo y que la demanda ya se tuvo por contestada a esta entidad a través de *curador ad litem*, el Juzgado se abstendrá de resolver el memorial por sustracción de materia.

A pesar de lo anterior, se glosarán al sumario los documentos allegados por la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y se pondrán en conocimiento de las partes interesadas.

Por otra parte, la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** allegó poder que se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del decreto 806 del 2020, motivo por el cual se reconocerá personería y cesará la actuación de la curadora *ad litem* designada, con la advertencia de que los gastos previamente tasados están a cargo de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.

Finalmente, en virtud del informe efectuado por el sustanciador del despacho, se procederá con la notificación de **BRIANNA BONILLA CRUZ** en los términos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: CESAR** la actuación de la curadora *Ad litem* **MARIA PAULINA MUÑOZ**, a partir del 28 de septiembre de 2020, fecha para la cual la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** radicó memorial por medio del cual pretende dar contestación a la demanda.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** que los gastos de curaduría fijados en favor de la curadora *Ad litem* **MARIA PAULINA MUÑOZ** están a su cargo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **VÍCTOR HUGO TRUJILLO HURTADO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.118.469 y portador de la tarjeta profesional No. 116.606 del C.S.J., para representar a la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.

**CUARTO: GLOSAR** sin consideración alguna el escrito allegado por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** el día 28 de septiembre de 2020.

**QUINTO: AGREGAR** a los autos los documentos anexos al escrito allegado por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** el día 28 de septiembre de 2020.

**SEXTO: TENER** para todos los efectos que una de las personas vinculada es **BRIANNA BONILLA CRUZ** y no **BRIAN STIVEN BONILLA CRUZ**.

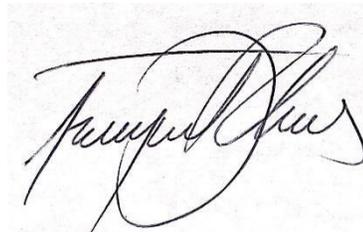
**SÉPTIMO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y de manera inmediata el presente asunto a **BRIANNA BONILLA CRUZ** a través de la dirección de correo electrónico suministrada.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la persona notificada que la presente notificación se entenderá surtida después de dos (2) días de haberse enviado el mensaje de datos.

**NOVENO: ADVERTIR** a la vinculada, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que las partes no hicieron ningún pronunciamiento sobre la respuesta emitida por COLPENSIONES. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SONIA VIVIAN CORREA HERNANDEZ**  
**DDO: PORVENIR Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00122-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2158**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que ya se recaudó la información ordenada es posible continuar con el trámite del proceso, fijando fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior se

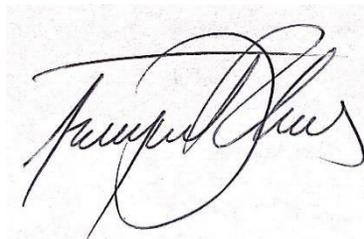
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día SIETE (07) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) para que tenga lugar la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento conforme lo previsto en el artículo 80 del C.P.T.S.S.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la demandante que deberá ABSOLVER INTERROGATORIO DE PARTE.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Ecm

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el abogado ANDRÉS FELIPE TELLO solicitó notificarse de la presente demanda. Sírvase proveer.

  
LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARGARITA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
**DDO.: FUNDACIÓN MÉDICOS - COOMEVA EPS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00667-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2654**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.065.856 y portador de la T.P 250.769 del C.S de la J., quien fue nombrado como Curador Ad – Litem de la **FUNDACIÓN MÉDICOS** ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte al notificado que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

Por otra parte, mediante Auto Interlocutorio 1084 de esta misma calenda, se ordenó el emplazamiento de la demanda, conforme lo lineamientos del artículo 108 del C.G. P. No obstante, el 08 de junio de 2020 fue emitido el Decreto 806 de 2020, a través del cual se cambia la forma de publicación del edicto emplazatorio, ordenándose su inclusión **ÚNICAMENTE** en el Registro Nacional de Emplazados y en consecuencia deberá modificarse el numeral tercero del auto en cita, máxime cuando la parte actora no acreditado su trámite.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE** de manera inmediata la notificación del que lo designó como Curador Ad Litem al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**TERCERO: MODIFICAR** el numeral **TERCERO** del Auto 1084 del 09 de marzo de 2020, en el sentido de indicar que el emplazamiento la sociedad **FUNDACIÓN MÉDICOS**, deberá surtirse incluyendo **ÚNICAMENTE** el edicto correspondiente en el Registro Nacional de Emplazados, de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **129** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **01 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Carrera 10 No. 12-15 Piso 09

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

A **FUNDACIÓN MÉDICOS**, a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, en calidad de **DEMANDADA**, para que se presente a este despacho judicial, a fin de notificarse personalmente de la existencia del proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantado por **MARGARITA GARCÍA GUTIÉRREZ** contra **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD Y OTRAS**, radicado bajo la partida número 76001-31-05-012-2019-00667-00, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y se le ha designado Curador Ad – Litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deberá surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

Se le advierte a la emplazada que de no presentarse se continuará el trámite del proceso con el Curador Ad-Litem designado.

El presente se firma hoy treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAXIMILIANO PARRA CAMARILLO.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00396-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2648**

Santiago de Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que:
  - a. En los literales a y b de la petición **PRIMERA** no se logra establecer a cuánto asciende la diferencia de las semanas reconocidas por **COLPENSIONES** y las que a su parecer debieron ser tomadas en cuenta. Por tanto, deberá indicar claramente las semanas reconocidas y las que se debieron reconocer, expresando con precisión los periodos faltantes con su respectivo empleador.
  - b. En literal c de la petición **PRIMERA** deberá indicarse el **IBC** tomado por **COLPENSIONES** y cuál sería el **IBC** correcto, indicando de manera clara el **IBL** real, según su criterio.
  - c. La pretensión **SEGUNDA** es confusa en la medida en que no se establece de manera clara cual sería el mayor valor a pagar por la **U.G.P.P** y cual sería el valor a pagar por **COLPENSIONES**. Por tanto, deberá indicar los valores ya dichos desde el momento en que se pretende sea reconocida la prestación por parte de **COLPENSIONES**.

Se advierte, que si bien se denota que la pretensión es igual al resuelve de la Resolución RDP 012785 del 12 abril de 2018, en el documento referido tampoco se expresa la diferencia anotada, siendo entonces necesario que la realice.

2. En lo referente a las pruebas, se tiene que algunas se encuentran incompletas, no van al caso a tratar o son totalmente ilegibles, por tanto, deberá allegar nuevamente las siguientes documentales:
  - Certificaciones electrónicas de tiempos laborados CETIL (se encuentran cercenadas)
  - Respuesta al derecho de petición por parte de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E (ilegible)
  - Pagina que hace referencia al contrato de trabajo (deberá explicar en que parte debe ser integrada y deberá relacionarla en el respectivo acápite)
  - Cedula presuntamente del demandante (ilegible)
  - Certificado para bono pensional expedido por el Hospital Santa Clara (ilegible)
3. Se visualiza una inconsistencia respecto del nombre del demandante, puesto que se refieren al señor **MAXIMILIANO PARRA CARARILLO**, no obstante, de la suscripción del poder se evidencia que el mismo responde al nombre **MAXIMILIANO PARRA CAMARILLO**.

Como quiera que el nombre es un atributo único de la personalidad, habrá que determinarse en debida forma el nombre exacto del mismo ajustándolo en todos los apartes de la demanda.

Como quiera que estamos frente a una pensión compartida, se hace necesario vincular a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** en caso de que sea subsana la acción. Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada y a la posible vinculada. Así mismo, deberá integrar la demanda en un solo escrito.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

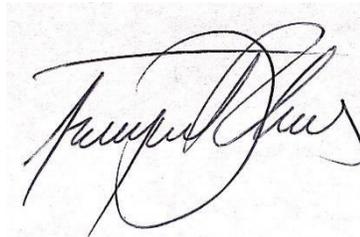
### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JESÚS MARÍA SALCEDO CEDANO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.615.969 y portador de la tarjeta profesional No. 78.092 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: FABIOLA GONZALES MURILLO**

**DDO: SERVICIOS INDUSTRIALES ARIAS S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2020-00398-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2651**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en la medida que omite determinar claramente el asunto, pues indica que se trata de un proceso ordinario laboral, sin embargo, no precisa si se trata de un proceso de única o de primera instancia.

De conformidad con lo anterior, no habrá reconocimiento de personería hasta tanto se aclaren las situaciones puestas de presente.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias).*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

- b. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada **SERVICIOS INDUSTRIALES ARIAS S.A.S.** el mismo fue expedido el 12 de noviembre de 2019 y la demanda fue presentada el 22 de septiembre de 2020 es decir, aproximadamente seis meses después de la expedición del referido certificado.

Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que:

*“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva”* (Subrayado fuera del texto original)

Debido a lo anterior, deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** de la sociedad referenciada, con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demanda.

- c. Se incumple con lo estatuido en el numeral 5 del artículo 25 C.P.T y de la S.S, ya que, si bien se indica que se trata de un proceso ordinario laboral, no precisa si se trata de un proceso de única o de primera instancia.
- d. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez:
  - i. Los múltiples supuestos facticos enunciados en los hechos **TERCERO** y **SEXTO**, deben ser separados y debidamente clasificados a fin de garantizar el derecho de defensa de la parte demanda.
  - ii. En lo referente al hecho **TERCERO**, debe explicar cuáles eran los horarios cumplidos por la demandante de manera clara. Así mismo, se debe precisar cada cuanto era cancelado el salario (mensual, semanal o diario)
  - iii. Debe enumerarse el segundo párrafo del hecho **CUARTO** y los supuestos facticos expresados de forma individual en el hecho **QUINTO**.
  - iv. El hecho **SEXTO** resulta confuso, en la medida que se expresan tanto supuestos facticos como consideraciones jurídicas. Por tanto, aquellas partes donde sean consideraciones jurídicas deberán ser trasladadas al acápite razones de derecho.
  - v. Si bien en el hecho **QUINTO** se pide la cotización de tiempos a **PORVENIR** de la historia laboral expedida por la referida entidad, se denota que algunos de los tiempos allí reclamados fueron pagados por el edificio María Mercedes Lloreda, siendo necesario que explique si la demandante además de trabajar con la empresa aquí demandada, laboraba coetáneamente con el edificio ya referido (relación diferente a la establecida en el contrato de obra o labor).
  - vi. Algunas afirmaciones realizadas en el hecho **OCTAVO** son repetitivas, por tanto, deberá suprimirlas.
- e. Las pretensiones no son claras ni precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
  - i. En la petición **PRIMERA** no se establece la fecha de terminación del contrato, la cual resulta necesaria, en la medida en posteriormente, se solicita el despido injusto. Por tanto, deberá establecer los tiempos contractuales (fecha inicio y fecha final).
  - ii. En las pretensiones **SEGUNDA**, **TERCERA**, **CUARTA** y **QUINTA** se solicita el pago de las diferencias entre lo pagado y lo que a su criterio se debió pagar. No obstante, no se denota los rubros de entre los cuales salen las diferencias pedidas. Por tanto, deberá indicarlos mensualidad por mensualidad.
  - iii. Si bien en los hechos se formulan diferentes afirmaciones respecto al estado de salud de la demandante, no se denota ninguna petición en ese sentido. Por tanto, deberá manifestar en este acápite o en el de los hechos, que pretende con dichas afirmaciones.
  - iv. Debe tasar la pretensión correspondiente al despido injusto hasta la presentación de la demanda, indicando el salario base utilizado.
- f. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones, intereses moratorios e indemnización por no consignación de cesantías, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los

aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

- g. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada, máxime cuando en el acápite denominado cuantía se expresa un monto menor al que corresponde a esta instancia. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

Se advierte que, para facilitar su estudio y la debida oposición a la parte pasiva, la demanda subsanada debe integrarse en un solo escrito definitivo, Adicionalmente, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar la misma a las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DIEGO FERNANDO OBANDO SÁNCHEZ**  
**DDO: RED ABASTECIMIENTO COMERCIAL S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00400-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2652**

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El señor **DIEGO FERNANDO OBANDO SÁNCHEZ** actuando por medio de apoderada inició trámite contra la empresa **RED ABASTECIMIENTO COMERCIAL S.A.S**, con el fin de que se le reconozcan múltiples derechos laborales.

En una primera oportunidad, la demanda fue presentada ante los juzgados de pequeñas causas correspondiéndole al **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**. El referido despacho mediante auto No 636 remitió por competencia a los juzgados de circuito, en la medida en que la cuantía de las pretensiones superaba los 20 salarios mínimos. Así las cosas, fue remitido a reparto, el cual designó a esta agencia judicial para su conocimiento.

Al revisar el sumario, se tiene que efectivamente deben ser los juzgados del circuito los que conozcan de este tipo de acciones. Por tanto, se procede a avocar el conocimiento y a adecuar el trámite de la demanda. No obstante, revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida que:
  - a. En la petición **PRIMERA** no se establece claramente en que tiempos debe ser declarada la existencia de la relación laboral, máxime cuando de los hechos se denotan dos tipos de vinculaciones diferentes.
  - b. En las pretensiones **SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y QUINTA** debe indicarse de forma precisa el periodo de causación de cada una de las prestaciones sociales y descansos remunerados solicitados junto con su respectivo salario base.
  - c. Referente a la pretensión **SEXTA** se tiene que debe indicar conforme a que precepto normativo pide dicha indemnización. Adicionalmente, a fin de aclarar la pretensión debe indicar el salario base utilizado y la manera en que liquida el derecho deprecado.
  - d. Si bien en los hechos se hace referencia a irregularidades en la liquidación, no se formula pretensión en ese sentido. Por tanto, deberá formularlas o en su defecto, explicar con que fin da a conocer dicha situación.
2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
  - a. En el supuesto factico **SEGUNDO** no es claro en la medida en que se indica que el pago se realiza de manera decenal, no obstante, al verificar dicha palabra, se tiene que la misma no hace referencia a ningún intervalo de tiempo. Por tanto, deberá corregirlo.

- b. Respecto al hecho **QUINTO** se tiene que es repetitivo, ya que expresa nuevamente los extremos contractuales. Por tanto, si aquello que quiere resaltar es la duración de toda la relación laboral, bastará con que lo indique, sin la necesidad de que las desglose.
- c. El hecho **SÉPTIMO** es repetitivo, por tanto, eliminarlo.
- d. Los supuestos facticos **NOVENO** y **DOCE** contienen transcripciones de las respuestas dadas por las múltiples entidades. Dichas reproducciones deberán ser suprimidas y estar soportadas en el respectivo acápite de pruebas.
- e. Los hechos **NOVENO, DOCE** y **CATORCE** contiene múltiples hechos, los cuales deben separarse a fin de garantizar la fácil contradicción por parte de las demandadas.
- f. Los supuestos facticos **NOVENO, DOCE, TERCERO** y **CATORCE**, más que supuestos fácticos, son consideraciones subjetivas y jurídicas, por tanto, deben ser trasladadas al acápite de razones de derecho.

Como quiera que el juzgado de pequeñas causas ya reconoció personería a la abogada, el despacho se abstendrá de hacerlo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

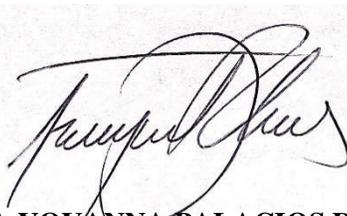
**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, remitido a esta agencia judicial por el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**,

**SEGUNDO: ADECUAR** la presente demanda a un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**TERCERO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>129</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>01 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--