

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso sin actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PROTECCION S.A.**  
**DDO.: WINDSOR TRANS CONTINENTAL HOTELS LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2007-00513-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2700**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que el presente proceso data del año 2007, que durante todo su trámite la parte ejecutada no ha comparecido al mismo, pues ha actuado a través de curador ad litem y que surtidas todas las providencias del trámite ejecutivo no ha sido posible llevar a cabo el perfeccionamiento de las medidas cautelares. Actualmente, no tiene actuación pendiente por surtir. Pues desde el año 2019, no se vislumbra que el proceso haya sido impulsado por el mandatario del fondo de pensiones ejecutante. Aunado a lo anterior, el despacho realizó la revisión del certificado de existencia y representación legal de la ejecutada y encontró que su matrícula mercantil se encuentra cancelada desde el 15 de enero de 2013.

Por lo que sería del caso proceder a dar aplicación a la figura de la sucesión procesal respecto de las personas que llegaren a tener responsabilidad por las omisiones cometidas por la entidad ejecutada. Sin embargo, dada la naturaleza del juicio ejecutivo que impide que dentro del mismo se puedan realizar declaraciones de derechos. Tal como lo ha manifestado el Honorable Tribunal Superior de Cali en providencia No 229 del 27 de julio de 2012, con ponencia del magistrado Carlos Alberto Oliver Gale, dentro de este mismo proceso. Por lo anterior deberá terminarse el proceso por la imposibilidad que se tiene de continuarlo con una persona jurídica que actualmente no tiene capacidad de ser parte y que no existe certeza de la personas o personas que pueden sucederla procesalmente.

Ahora bien, el despacho de manera equivocada libró mandamiento de pago solidariamente contra los señores Fernando Antonio Nader Escruceria y Eduardo Fortunato Nader Escruceria en su calidad de socios de la empresa demandada. Situación que no se ajusta a derecho de manera alguna, pues la solidaridad de las personas naturales convocadas en calidad de socios, debe ser declarada por el juez dentro de un proceso ordinario, no siendo el juicio ejecutivo el escenario en el cual se puedan endilgar obligaciones que no se encuentren contenidas de manera clara, expresa y exigible que son los requisitos para la constitución del título conforme a lo previsto en el artículo 100 del C.P.T.S.S.

Si bien es cierto el artículo 36 del C.S.T. consagra la responsabilidad de los socios en las acreencias laborales, dicha figura no opera de facto, sino que requiere su declaración por vía judicial, lo cual no se presenta en el caso que nos ocupa.

Así las cosas, si bien está clara la responsabilidad de la persona jurídica, no hay decisión judicial en firme o reconocimiento expreso de la obligación, que le permitiera al despacho librar mandamiento de pago contra las personas naturales, por lo cual habrá de declararse la ilegalidad de todo lo actuado

respecto de los señores Fernando Antonio Nader Escruceria y Eduardo Fortunato Nader Escruceria desde el auto mandamiento de pago inclusive.

Bajo las circunstancias que nos ocupan, debe finiquitarse el proceso respecto de WINDSOR TRANS CONTINENTAL HOTELS LTDA por inexistencia del demandado y dejar sin efecto todo lo actuado respecto de las personas naturales por carencia de título, levantando las medidas cautelares decretadas.

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad de todo lo actuado respecto de los señores Fernando Antonio Nader Escruceria y Eduardo Fortunato Nader Escruceria desde el auto mandamiento de pago, denegando el mismo por carencia de título.

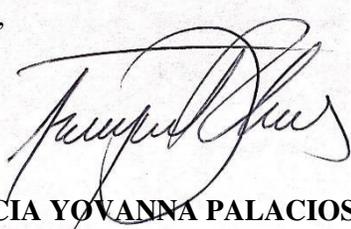
**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso por inexistencia del demandado WINDSOR TRANS CONTINENTAL HOTELS LTDA.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas.

**CUARTO: ARCHÍVENSE** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

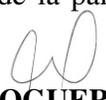


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por el apoderado de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PORVENIR S.A.**

**DDO.: HUMBERTO GOMEZ VALENCIA**

**RAD.: 760013105-012-2007-00957- 00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2718**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

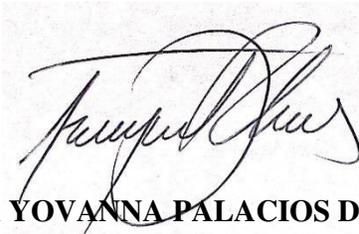
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días al señor **HUMBERTO GOMEZ VALENCIA** de la liquidación del crédito presentada por **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <u>133</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>07/OCT/2020</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso sin actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA YANETH BELTRAN GIRALDO**  
**DDO.: GUTIERREZ CAMACHO E HIJOS LTDA Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-012-2011-01278-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2714**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que en la presente acción se presentó una irregularidad que impedía haber conocido de la acción ejecutiva, respecto de la sociedad Gutiérrez Camacho E Hijos Ltda, ello en virtud a que revisado el certificado de existencia y representación de la sociedad ejecutada se pudo constatar que desde el 04 de abril de 2007 fue liquidada e inscrita esta novedad en cámara de comercio el 17 de abril de de esa misma anualidad.

La solicitud de ejecución fue radicada el 19 de septiembre de 2011 (fl. 1) calenda para la cual la persona jurídica había dejado de existir. Por lo que se debe acudir a lo que disponía el Artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, norma que se encontraba vigente para la fecha en la cual se instauró la presente acción:

*“...Toda persona natural o jurídica puede ser parte en un proceso. Tienen capacidad para comparecer por sí al proceso, las personas que pueden disponer de sus derechos. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes, o debidamente autorizadas por éstos con sujeción a las normas sustanciales. Las personas jurídicas comparecerán al proceso por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la constitución, la ley o los estatutos. Cuando el demandado sea una persona jurídica que tenga varios representantes o mandatarios generales distintos de aquéllos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Cuando los padres que ejerzan la patria potestad estuvieren en desacuerdo sobre la representación judicial del menor, el juez le designará curador ad litem, a solicitud de cualquiera de ellos o de oficio....”.*

Lo anterior, conlleva a concluir que se convocó al juicio a una entidad sin personería jurídica, por tanto, incapaz de ser parte por no tener capacidad de contratar y obligarse, careciendo entonces de legalidad todo lo actuado respecto de ésta desde el auto mandamiento de pago.

Así las cosas, deberá continuarse el juicio ejecutivo que nos ocupa, pero sólo respecto de los socios señores JESUS MARIA GUTIERREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACHO LOPEZ, JESUS HERNAN GUTIERREZ CAMACHO y ANDRES FELIPE GUTIRREZ CAMACHO, pues los mismos aparecen como condenados en la sentencia objeto de recaudo.

Ahora bien, el 25 de junio de 2019, se requirió al apoderado judicial de la parte actora, para que allegara el certificado de libertad y tradición de la matrícula No 632737. Sin embargo, hasta la fecha no lo ha hecho por lo que habrá de ser requerido por segunda vez.

Finalmente; como el apoderado judicial de la parte actora ha informado la dirección de notificación de los ejecutados, se ordenará que por secretaría se remitan los mismos.

En virtud de lo anterior este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad de todo lo actuado respecto de la sociedad GUTIERREZ CAMACHO E HIJOS LTDA desde el auto mandamiento y de pago, en consecuencia denegar el mismo por inexistencia del demandado.

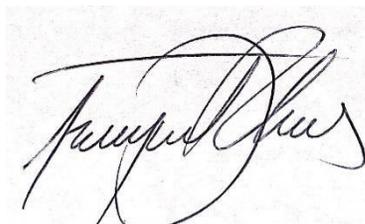
**SEGUNDO: CONTINUAR** el trámite normal del proceso únicamente respecto de los señores JESUS MARIA GUTIERREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACHO LOPEZ, JESUS HERNAN GUTIERREZ CAMACHO y ANDRES FELIPE GUTIRREZ CAMACHO.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que allegue al sumario Certificado de libertad y tradición de la matrícula inmobiliaria indicada en la parte motiva.

**CUARTO: LIBRAR** la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07/10/2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso al que se le libró despacho comisorio. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ORLANDO QUINTERO LOPEZ**  
**DDO.: IVAN TRUJILLO ALVAREZ Y ALFONSO TRUJILLO ALVAREZ**  
**RAD.: 760013105-012-2013-00051- 00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2204**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y toda vez que la apoderada judicial de la parte actora desde el 02 de marzo de 2020, retiró el despacho comisorio librado al Juzgado Primero Municipal De La Cumbre, sin que se haya acreditado que fuera tramitado.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que informe al despacho si tramitó el despacho comisorio librado al Juzgado mencionado en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <u>133</u> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <u>07/OCT/2020</u></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que la parte ejecutante recorrió el traslado de las excepciones. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: LEIDY JOHANA BARONA MERCADO**  
**DDO.: COEMSALUD CTA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00036-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2698**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte ejecutante recorrió el traslado de las excepciones propuestas por la ejecutada. En consecuencia, deberá procederse de conformidad con lo reglado en el artículo 443 del C.G.P. fijando fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

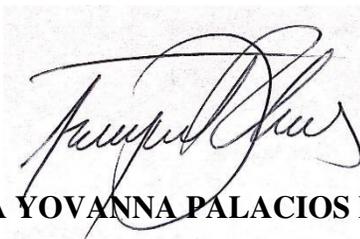
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por descorrido el traslado por parte de **LEIDY JOHANA BARONA MERCADO**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **VEINTE (20) DEL MES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**, para que tenga lugar audiencia especial, en la que se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN.-

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No. **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **07/10/2020**

La secretaria,



LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo donde está vencido el término para proponer excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA SANDRA GIL DELGADO Y ELKIN EDUARDO GUARIN CASTELLANOS**  
**DDO.: ALPHA SECURITY LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00068-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2699**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el presente asunto el departamento de contabilidad de la ejecutada el día 27 de julio de 2020, efectuó consignación por valor de \$4.684.700, con la anotación en el cuerpo del correo “(...) *Se adjuntan los soportes del pago del proceso laboral Sra. Gloria Sandra Gil Delgado (...)*”. Ante dicha manifestación, se puso de presente el pago efectuado a la parte actora quien no efectuó pronunciamiento alguno.

Entendiendo el despacho que quien había remitido el correo electrónico informando la consignación realizada por la ejecutada, no tiene la representación legal de la empresa, se procedió a notificar de manera virtual a ALPHA SECURITY LTDA, para que ejerciera su derecho de contradicción y defensa. No obstante, ello guardó silencio.

En atención a lo anterior, y a efectos de salvaguardar los derechos de las partes, pues la ejecutada realizó un pago respecto de la condena impuesta antes de habersele notificado el mandamiento de ejecutivo. Se procedió a liquidar las sumas adeudadas debidamente indexadas así:

DEMANDANTE	Inicio	Final	DEUDA	IPC INICIAL	IPC FINAL	DEUDA INDEXADA
GLORIA SANDRA GIL DELGADO	28/05/2005	23/07/2020	905.729,00	58,211394	104,97	1.633.260,54
ELKIN EDUARDO GUARIN CASTELLANOS	28/05/2005	23/07/2020	2.778.941,00	58,211394	104,97	5.011.139,83
<b>TOTAL ADEUDADO</b>						<b>6.644.400,37</b>
<b>VALOR PAGADO POR EJECUTADA</b>						<b>4.684.700,00</b>
<b>SUMA ADEUDADA</b>						<b>1.959.700,37</b>

De la anterior liquidación se colige que los montos pagados por la ejecutada no cubrieron la obligación y en consecuencia deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución por la suma de \$1.959.700,37.

En lo que respecta al título constituido por cuenta del pago realizado por la ejecutada y si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede

aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial por valor de \$4.684.700, que se constituyó a órdenes de este proceso, a la parte actora, previa solicitud de la misma, advirtiendo que no podrá incluirse en la liquidación del crédito.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ALPHA SECURITY LTDA**, por la suma de **\$1.959.700,37**.

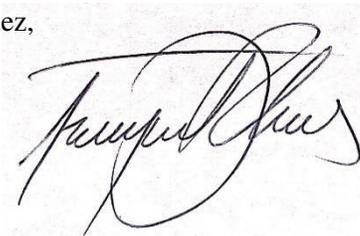
**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**TERCERO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial por valor de \$4.684.700 a la parte actora previa solicitud del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GALO ENRIQUE HURTADO PRADO**

**DDOS: COLPENSIONES – PROTECCION S.A.**

**LITIS POR PASIVA: COLFONDOS S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00600-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2702**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra subsanación de la contestación efectuada por la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIDOS (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual y acumulada con procesos del mismo tema.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BANCO WWB S.A.**  
**DDO.: CLAUDIA YOLIMA LLANO POSADA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00601**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2207**

Santiago de Cali, seis (06) de Octubre de dos mil veinte (2020).

En el presente sumario se había fijado fecha para audiencia, sin embargo, no pudo realizarse por el cierre de las instalaciones judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura, por tanto, deberá reprogramarse.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR las diligencias pendientes de realización:

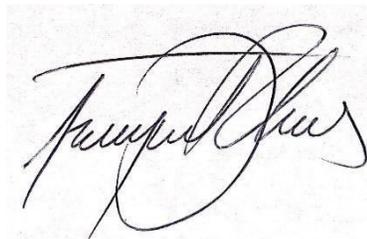
TIPO DE AUDIENCIA: PRELIMINAR Y TRÁMITE Y JUZGAMIENTO  
FECHA: VIERNES TREINTA (30) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE  
(2020) HORA: OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación so pena de sanción conforme al artículo 77 del C.P.T.S.S.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que si solicitaron testigos están encargados de hacerlos comparecer en la fecha establecida en este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno, informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LILIANA ALPAZ GIRALDO**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00602-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2711**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra subsanación de la contestación efectuada por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Adicionalmente, se tiene que como quiera que la firma a actuado se tendrá por reasumido el poder. No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIDOS (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual y acumulada con procesos del mismo tema.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **07 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso donde COLPENSIONES ya allegó el expediente administrativo y el Consulado de España no ha dado respuesta. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA NURI BASTIDAS BASTIDAS**  
**LITIS: YAMIR A LEITON BASTIDAS – HAWIN S LEITON BASTIDAS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00605-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2205**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Conforme al informe secretarial que antecede, se debe glosar la documentación allegada por COLPENSIONES y además oficial por última vez al Consulado de España a quien de que responda el oficio librado.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la documentación aportada por COLPENSIONES y ponerla en conocimiento de las partes.

**SEGUNDO: OFICIAR** por última vez al Consulado de España ubicado en la ciudad de Bogotá, con el fin de que en caso de tener registro de la dirección donde reciba notificaciones el vinculado YAMIR ADERSON LEYTON BASTIDAS persona de la que no se tiene número de identificación, la aporte o en su defecto manifieste desconocerla.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno, informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BETTY LILIANA PROAÑO SOLARTE**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00607-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2719**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra subsanación de la contestación efectuada por **PORVENIR S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Adicionalmente, se tiene que como quiera que la firma a actuado se tendrá por reasumido el poder.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIDOS (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual y acumulada con procesos del mismo tema.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **07 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno, informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY POSADA CASTRO**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y COLFONDOS**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00610-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2720**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra subsanación de la contestación efectuada por **COLFONDOS**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Verificado el sumario se denota que no hay solicitud de prestaciones económicas de carácter pensional, sino que las pretensiones van encaminadas exclusivamente a la nulidad del traslado con el correspondiente traslado de aportes, por lo cual no se torna necesario la comparecencia del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, ni de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, por lo cual el despacho dejará sin efectos la decisión que se tomó en tal sentido.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efectos lo dispuesto en los numerales 8 y 9 del auto interlocutorio 2019 del 6 de agosto de 2020.

**TERCERO: SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIDOS (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que la diligencia se realizarán de forma virtual y acumulada con procesos del mismo tema.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **07 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, con múltiples memoriales pendientes de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA ANTONIA VALENCIA VALOIS**

**LITIS POR ACTIVA: LISVE YUMALY TORRES GALINDO- BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO- JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00612-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2197**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020).

Revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora mediante memorial presentado el 25 de septiembre de esta calenda da a conocer el trámite de los avisos que se habían librado antes del cierre de las sedes judiciales y que fueron retirados por él, el 10 de marzo de 2020. De los documentos aportados se tiene que los mismos fueron enviados en el mes de septiembre, por tanto, sería el caso de analizar si es o no procedente realizar el emplazamiento, no obstante, dicho ejercicio resultaría fútil en la medida en que los avisos no garantizan en debida forma el debido proceso.

Si bien para el mes de marzo los documentos entregados cumplían con todos los requisitos para lograr su cometido, lo cierto es que, debido a la nueva situación presentada por el Covid- 19 resulta improbable que los llamados como litis puedan comparecer a esta sede judicial, en razón a que desde el 17/03/2020 se encuentra cerrada al público hasta la fecha. Por tanto, considera el despacho prudente volver a expedir los avisos, informando la dirección electrónica donde deben notificarse las demandadas. Lo anterior, con el fin de garantizar el debido proceso. Se advierte que los mismos están a cargo de la parte actora.

Por otra parte, se tiene que **COLPENSIONES** allegó el expediente solicitado, por tanto, se glosará al sumario y se pondrá en conocimiento de las partes. Adicionalmente, en atención a que no se ha obtenido respuesta por parte del Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, se oficiará nuevamente.

Para finalizar, no se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LÍBRESE** el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., con destino a los litis **LISVE YUMALY TORRES GALINDO- BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO- JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS.**, los cuales deberán incluir el correo del despacho. Se advierte que los mismos están a cargo de la parte actora.

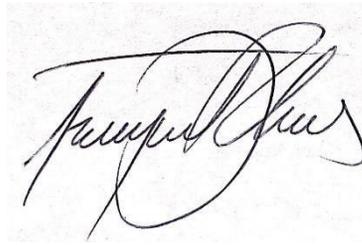
**SEGUNDO: AGREGAR** a los autos el expediente administrativo **COLPENSIONES** allegado el 29 de julio y el 11 de agosto de esta calenda para que obre en el expediente y se ponga en conocimiento a las partes.

**TERCERO: OFICIAR** por segunda vez al Juzgado Séptimo Laboral Del Circuito De Cali, con el fin de que se allegue los audios de las audiencias celebradas en el proceso 2012-00333, donde figura como demandante el señor **FELIX MARÍA TORRES GRUESO (Q.E.P.D)** contra **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

A la señora **LISVE YUMALY TORRES GALINDO**, en su calidad de vinculada, que en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARIA ANTONIA VALENCIA VALOIS** contra **COLPENSIONES** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-2019-00612-00 dentro del cual se admitió demanda y se le vinculó.

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se **ADVIERTE** al **CITADO** que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN: CARRERA 40 No 1 SUR 41 B/ROCKEFELLER.  
BUENAVENTURA- VALLE DEL CAUCA.**

El presente Aviso se libra hoy: 06 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
**Secretaria**

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

A la señora **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO**, en su calidad de vinculada, que en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARIA ANTONIA VALENCIA VALOIS** contra **COLPENSIONES** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-2019-00612-00 dentro del cual se admitió demanda y se le vinculó.

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se **ADVIERTE** al **CITADO** que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN: CARRERA 40 No 1 SUR 41 B/ROCKEFELLER.  
BUENAVENTURA- VALLE DEL CAUCA.**

El presente Aviso se libra hoy: 06 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
**Secretaria**

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

Al señor **JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS**, en su calidad de vinculado, que en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARIA ANTONIA VALENCIA VALOIS** contra **COLPENSIONES** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-2019-00612-00 dentro del cual se admitió demanda y se le vinculó.

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se **ADVIERTE** al **CITADO** que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN: CARRERA 40 No 1 SUR 41 B/ROCKEFELLER.  
BUENAVENTURA- VALLE DEL CAUCA.**

El presente Aviso se libra hoy: 06 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
**Secretaria**

*JAFP*

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
CARRERA 10 # 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADÍA PISO 9

Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020

Oficio No. 1567

Señores:

**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADÍA**  
**PISO 8**  
**j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
Cali- Valle del Cauca

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA ANTONIA VALENCIA VALOIS**  
**LITIS POR ACTIVA: LISVE YUMALY TORRES GALINDO- BRENDA YOMAIRA**  
**TORRES GALINDO- JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00612-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto de Sustanciación No. 2191 del 06 de octubre de 2020, se dispuso:

*“OFICIAR por segunda vez al Juzgado Séptimo Laboral Del Circuito De Cali, con el fin de que se allegue los audios de las audiencias celebradas en el proceso 2012-00333, donde figura como demandante el señor **FELIX MARÍA TORRES GRUESO (Q.E.P.D)** contra **COLPENSIONES.**”*

Se tiene que el señor **FELIX MARÍA TORRES GRUESO (Q.E.P.D)** se identificaba con la cedula de ciudadanía No 6.159.633.

Agradezco de antemano su atención y su pronta diligencia,

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez, respuesta de la NUEVA EPS en el cual manifiesta haber dado cumplimiento a lo estipulado en la sentencia de tutela No. 028 del 06 de agosto de 2020 proferida por el HTS de Cali. Sírvese proveer,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: ELIZABETH MILLÁN RUIZ**

**ACDA: NUEVA EPS S.A**

**RAD.: 760013105-012-2020-00202-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2196**

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020)

La señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ**, interpuso acción de tutela contra la **NUEVA EPS S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y **REY S.A.S** solicitando la protección de sus derechos fundamentales al mínimo vital y a la vida en condiciones dignas, la cual fue resuelta a través de la Sentencia de Tutela No. 33 del 07 de Julio de 2020 emitida por esta instancia, negando las pretensiones de la accionante.

No obstante, una vez resuelta la impugnación presentada por la parte actora, el Honorable Tribunal Superior de Cali, Sala Laboral, a través de sentencia de tutela No. 028 del 06 de agosto de 2020, revocó la decisión y en su lugar resolvió:

*“**PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales al mínimo vital y vida en condiciones dignas de la señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ**.*

***SEGUNDO: ORDENAR** a la **NUEVA E.P.S.** que, en el término máximo de 48 horas hábiles siguientes a la notificación de la presente sentencia, si aún no lo ha hecho, **RECONOZCA Y PAGUE** a la señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ** las incapacidades médicas generadas desde el día 541, las cuales se otorgaron entre el 4 de noviembre de 2018 al 25 de agosto de 2019”*

Es así como la accionante, sostiene que a pesar de haber transcurrido el tiempo otorgado en la acción de tutela y de que radicó solicitud para el pago de sus incapacidades el 12 de agosto de los corrientes en las instalaciones de la Nueva EPS SA, ésta aún no le cancela dichos emolumentos.

Una vez que el despacho realizó el primer requerimiento, la incidentada allegó documentos alegando que sólo era necesario que la accionante se acercara a la entidad bancaria indicada y realizara el cobro de los emolumentos allegados; dicha información fue puesta en conocimiento de la parte actora, que manifestó que en efecto le fueron canceladas unas incapacidades, pero quedó pendiente aún un saldo correspondiente a un día de la incapacidad No. 5254065 del 02 de junio de 2019 y el pago de la incapacidad completa No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018. El

despacho, remitió lo dicho por la señora Millán a la Nueva EPS, pero dicha institución no emitió pronunciamiento alguno.

Al no haberse acatado en su integridad el fallo emitido por el Superior, este despacho ordenó un segundo requerimiento al Director de Prestaciones Económicas de la NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. - NUEVA EPS, como responsable de acatar el fallo de tutela, para que de cumplimiento a la misma.

La NUEVA EPS, en respuesta allegada a este despacho, vía correo electrónico informa que, con relación al día pendiente por pagar respecto de la incapacidad No. 5254065 del 02 de junio de 2019, obedece a un error de digitación el sistema, toda vez que se notificó el pago de catorce días otorgados y aprobados, sin embargo, se liquidó un valor total a pagar de \$414.058, suma que corresponde a 15 días de incapacidad. Por otra parte, informa que la incapacidad No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018, no se encuentra radicada ante la entidad de salud.

Así las cosas, y teniendo en cuenta lo anterior, advierte este despacho que, verificados los documentos aportados en el expediente, se observa que, a la parte actora señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ** se le reconoció por parte de la **NUEVA EPS** respecto de la incapacidad No. 5254065 del 02 de junio de 2019, la suma de \$414.058, valor que, verificados los diferentes pagos por el mismo concepto, corresponden a 15 días de incapacidad, pagando de esta manera la totalidad de dicha incapacidad.

Ahora bien, con relación a la incapacidad No. 600997993 otorgada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018, se observa que, si bien es cierto la parte actora mediante memorial fechado del 04 de febrero de 2020, radicó ante la NUEVA EPS solicitud de pago de incapacidades, relacionando entre otras, la incapacidad No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018, no es menos cierto que la accionante no presentó como soporte el certificado de incapacidad, sino que en su lugar adjunto la remisión de incapacidad para tal periodo -18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018-, no habiendo entonces, radicado en debida forma los documentos requeridos para el pago de incapacidades médicas, por lo que habrá de requerírsele para que acredite la radicación en debida forma ante la NUEVA EPS, de la mencionada incapacidad como corresponde.

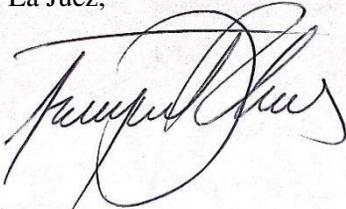
En virtud de lo anterior, el juzgado,

### DISPONE

**REQUERIR** a la accionante señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ**, para que en el término de dos (02) días, acredite haber radicado en debida forma ante la **NUEVA EPS**, solicitud de pago de la incapacidad No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018, presentando para ello, el certificado de incapacidad correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez informando que la parte actora allegó vía correo electrónico impugnación contra la sentencia de Tutela No. 52 del 29 de septiembre de 2020. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: GERMAN PATIÑO GUEVARA**  
**ACDOS.: FONDO NACIONALES DE VIVIENDA - FONVIVIENDA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00410-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2712**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2020)

Una vez revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte accionada presenta impugnación vía correo electrónico contra la Sentencia de Tutela No. 052 del 29 de septiembre de 2020, la cual se encuentra ajustada a la norma procesal, por tanto, se concederá la misma y se remitirá el expediente al superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

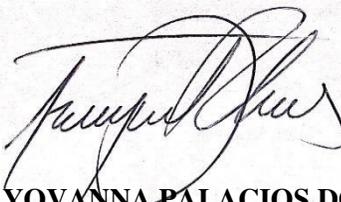
**PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la Sentencia de Tutela No. 052 del 29 de septiembre de 2020, propuesta por la parte accionada.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta.

**TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicadores.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>07 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---