INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente el presente proceso informándole la devolución de comunicado enviado a la demandada. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: MARIA YANETH BELTRAN GIRALDO***
***DDO.: GUTIERREZ CAMACHO E HIJOS LTDA***
***RAD.: 760013105-012-2011-01278-00***

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2316**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta la constancia que antecede y observándose que en el plenario reposa devolución de comunicado librado a la ejecutada ***JESUS MARIA GUTIERREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACH O LOPEZ, JESUS HERNAN GUTIERREZ CAMACHO y ANDRES FELIPE GUTIRREZ CAMACHO***, por la empresa de correos 4-72, en el que aduce como motivo de devolución "***NO EXISTE NUMERO***", por lo cual se pondrá en conocimiento de la parte actora, para que informe al despacho la dirección donde podrá recibir notificaciones la mencionada entidad o en su defecto se sirvan pronunciarse al respecto si bien así lo desean.

En virtudo de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte la devolución del oficio librado a la señora ***JESÚS MARÍA GUTIERREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACH O LOPEZ, JESÚS HERNÁN GUTIERREZ CAMACHO y ANDRÉS FELIPE GUTIRREZ CAMACHO*** para que informen al despacho dirección donde recibe notificación la mencionada entidad o en su defecto informe bajo la gravedad de juramento que desconoce otra dirección de notificación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que está pendiente la notificación de la parte pasiva. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: CARLOS ARTURO MANZANO.***
***DDO.: ASECOVIG LTDA***
***RAD.: 760013105-012-2019-00494-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2311**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

Revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que los comunicados enviados fueron efectivamente recibidos por la parte pasiva, sin que a la fecha se evidencia su comparecencia. Por tanto, se ordenará librar los respectivos avisos.

Por otra parte, como quiera que el aviso enviado por el despacho fue devuelto y en atención a que a la dirección enviada fue la misma donde en una primera ocasión se recibió, se ordenará al apoderado de la parte actora para que lo tramite por compañía diferente a la asignada a la Rama Judicial (4-72)

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO LÍBRESE** el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P, con destino a **ASECOVIG LTDA**, a las direcciones electrónicas que reposan en el certificado de existencia y representación.

**SEGUNDO: LÍBRESE** el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., con destino a la demandada **ASECOVIG LTDA**, con las modificaciones necesarias, el cual estará a cargo de la parte actora

**TERCERO: LÍBRESE** el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., con destino a la demandada **ASECOVIG LTDA**, con destino a la dirección encontrada por el Despacho, con las modificaciones necesarias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

A **CAMILO DE JESÚS BARRIENTOS CANO** representante legal de **ASECOVIG LTDA** o quien haga sus veces, en su calidad de demandada, qu**e** en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **CARLOS ARTURO MANZANO** contra **ASECOVIG LTDA,** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-**00**494**-00, se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 4310 del 22 de agosto de 2019

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se ADVIERTE al CITADO que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN:. CRA 20 No 53 B-23**
**BOGOTA D.C**
El presente Aviso se libra hoy: 20 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
**Secretaria**

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

A **CAMILO DE JESÚS BARRIENTOS CANO** representante legal de **ASECOVIG LTDA** o quien haga sus veces, en su calidad de demandada, qu**e** en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **CARLOS ARTURO MANZANO** contra **ASECOVIG LTDA,** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-**00**494**-00, se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 4310 del 22 de agosto de 2019

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se ADVIERTE al CITADO que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN ELECTRÓNICA**: asecovigltda@hotmail.com
El presente Aviso se libra hoy: 20 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
**Secretaria**

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

A **CAMILO DE JESÚS BARRIENTOS CANO** representante legal de **ASECOVIG LTDA** o quien haga sus veces, en su calidad de demandada, qu**e** en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **CARLOS ARTURO MANZANO** contra **ASECOVIG LTDA,** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-**00**494**-00, se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 4310 del 22 de agosto de 2019

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se ADVIERTE al CITADO que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN: CARRERA 37 # 4 B- 06**
**CALI**
El presente Aviso se libra hoy: 20 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
**Secretaria**

*JAFP*

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: PABLO RENE***
***DDO.: COLPENSIONES***
***RAD.: 76001-31-05-012-2019-00639-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2312**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020).

En el presente sumario se había fijado fecha para audiencia, sin embargo, no pudo realizarse por el cierre de las instalaciones judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura, por tanto, deberá reprogramarse.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

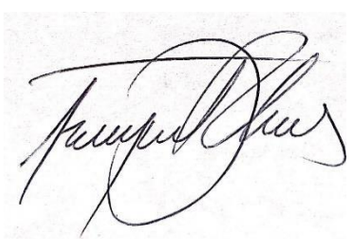
**PRIMERO:** REPROGRAMAR las diligencias pendientes de realización:

TIPO DE AUDIENCIA: PRELIMINAR Y TRÁMITE Y JUZGAMIENTO
FECHA: JUEVES VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)
HORA: DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación so pena de sanción conforme al artículo 77 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**. Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer**.**

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: LUISA LEONOR AREVALO TOVAR***
***DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A –***
***PROTECCION S.A. - COLFONDOS S.A.***
***RAD.: 760013105-012-2019-00647-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1307**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

De folios 114 a 124, 143 a 174, 175 a 184 y 201 a 232 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES, PROTECCION S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** respectivamente, efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no descorrieron el traslado.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte del abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SÉPTIMO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

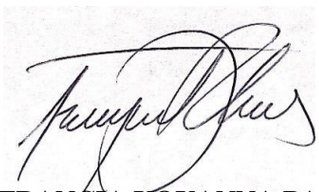
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOVENO: FIJAR** el día **VEINTISIETE (27) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, TERMINADA la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda que sigue en turno, informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: CLAUDIA LORENA RAMÍREZ ZAPATA***
***DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – PROTECCION S.A.***
***RAD.: 760013105-012-2019-00649-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2828**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1300 del 18 de marzo de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO (28) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (08:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que TERMINADA la misma, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La audiencia se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial de desistimiento coadyuvado. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
**DTES: LUZ MARINA LOPEZ REYES, CRISTIAN ESCOBAR LOPEZ Y DEIVI LOPEZ REYES.**
**DDOS: LANDA CONSTRUCCIONES S.A.S., INCUBADORA SANTANDER S.A. Y URBANIZADORA Y CONSTRUCTORA CONSTRUANDES S.A.S.**
**RAD.: 760013105-012-2018-00108-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2926**
Santiago de Cali, Veinte (20) de octubre dos mil veinte (2020)

Los demandantes y los representantes legales de las demandadas presentaron de manera conjunta, expresa y concreta petición de que se dé por terminado el proceso, en atención a que los demandantes conforme lo dispone el artículo 314 del C.G.P., desisten expresamente de la totalidad de las pretensiones formuladas.

Así las cosas, habrá el despacho de aceptar el desistimiento presentado y como quiera que el mismo está coadyuvado no hay condena en costas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento efectuado por los señores **LUZ MARINA LOPEZ REYES, CRISTIAN ESCOBAR LOPEZ Y DEIVI LOPEZ REYES** respecto del proceso ordinario laboral de primera instancia que interpusieron contra las empresas **LANDA CONSTRUCCIONES S.A.S., INCUBADORA SANTANDER S.A. Y URBANIZADORA Y CONSTRUCTORA CONSTRUANDES S.A.S.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que el desistimiento hace tránsito a cosa juzgada y en consecuencia los demandantes no podrán iniciar nuevas acciones contra las demandadas con base en los mismos hechos y las mismas pretensiones.

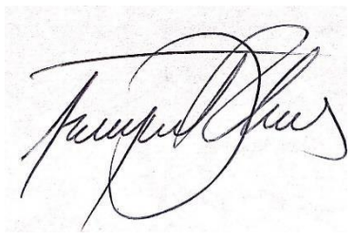
**TERCERO: SIN CONDENA** en costas por ser coadyuvado el desistimiento.

**CUARTO: DAR POR TERMINADO** el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido los señores **LUZ MARINA LOPEZ REYES, CRISTIAN ESCOBAR LOPEZ Y DEIVI LOPEZ** contra las empresas **LANDA CONSTRUCCIONES S.A.S., INCUBADORA SANTANDER S.A. Y URBANIZADORA Y CONSTRUCTORA CONSTRUANDES S.A.S.**

**QUINTO: ARCHÍVENSE** las diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**. Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer**.**

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: CLAUDIA MARÍA RIVERA ZULUAGA***
***DDOS.: COLPENSIONES - PROTECCION S.A.***
***RAD.: 760013105-012-2019-00656-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2831**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no descorrieron el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte del abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible de folios 79 a 80 para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SÉPTIMO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

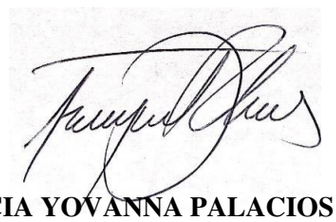
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOVENO: SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTIOCHO (28) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (08:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que TERMINADA la misma, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La audiencia se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se hará acumulada con procesos de igual temática.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente el presente proceso informándole la devolución de comunicado enviado a la demandada. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: WILLIAM ZAPATA LOPEZ***
***DDO.: COOMOEPAL- HORTENCIA RIVERA LOPEZ***
***RAD.: 760013105-012-2019-00885-00***

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2315**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta la constancia que antecede y observándose que en el plenario reposa devolución de comunicado librado a la ejecutada ***HORTENCIA RIVERA LOPEZ***, por la empresa de correos 4-72, en el que aduce como motivo de devolución "***NO EXISTE NUMERO***", por lo cual se pondrá en conocimiento de la parte actora, para que informe al despacho la dirección donde podrá recibir notificaciones la mencionada entidad o en su defecto se sirvan pronunciarse al respecto si bien así lo desean.

En virtudo de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte la devolución del oficio librado a la señora ***HORTENCIA RIVERA LOPEZ*** para que informen al despacho dirección donde recibe notificación la mencionada entidad o en su defecto informe bajo la gravedad de juramento que desconoce otra dirección de notificación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda recurso de reposición por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: LUIS LIBARDO MONTILLA.***
***DDO.: CONCIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN***
***LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES- DRAGADOS S.A***
***(representada en Colombia por medio de la sucursal DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA) - CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA*- ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS.**
***RAD.: 760013105-012-2019-00354-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2856**
Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la apoderada judicial de la litis por pasiva **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA** el día 02 de octubre de la calenda, presentó recurso de reposición contra el Auto Interlocutorio No 2632 del 29 de septiembre de la presente anualidad. En atención a lo anterior, pasa el despacho a resolver el recurso interpuesto.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al recurso de reposición, solo es procedente contra los autos interlocutorios dentro los dos días siguientes a su notificación cuando la misma se realiza por estados, tal y como lo expresa el art 63 del C.P.T y la S.S. Revisado el sumario, se tiene que el auto es cuestión fue notificado por estados el 30 de septiembre de esta calenda (miércoles), cumpliéndose los dos días el 02 de octubre (viernes). Por tanto, resulta en tiempo el recurso impetrado, siendo entonces procedente su estudio.

La apoderada de la parte actora de una manera juiciosa y profusa explica al despacho que la sociedad **DRAGADOS CONSTRUCCIÓN P.O S.A** cuyo número fiscal fue (NIF) **A82334715,** cambió de razón social y se denominó **DRAGADOS OBRAS Y PROYECTOS S.A** conservando su **NIF.** De manera independiente, la sociedad española denominada **ACS PROYECTOS OBRAS Y CONSTRUCCIONES S.A** (persona jurídica diferente a la empresa ya mencionada) identificada con el **NIF A15139314** cambió su razón social a **DRAGADOS S.A.** conservando su **NIF.**

De los documentos aportados y de las afirmaciones realizadas se tiene que para el 30 de junio de 2004 la sociedad **DRAGADOS S.A** absorbió a la sociedad **DRAGADOS OBRAS Y PROYECTOS S.A.** Como consecuencia de esa fusión la empresa **DRAGADOS OBRAS Y PROYECTOS S.A** dejó de existir, siendo entonces la empresa **DRAGADOS S.A** la verdadera representada por la **sucursal *DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA*.**

Hasta lo ya enunciado, considera el despacho procedente reponer el auto en cuestión, resaltando el hecho de que **DRAGADOS S.A** absorbió a **DRAGADOS OBRAS Y PROYECTOS S.A**.

Ahora bien, de los documentos aportados por la Cámara de Comercio de Bogotá la sociedad **DRAGADOS Y CONSTRUCCIÓN S.A,** tuvo un cambio de denominación renombrándose como **GRUPO DRAGADOS S.A**, conservando el mismo **NIF A-28-01365.** Conforme a lo anterior, esta agencia judicial investigó y encontró en la página oficial de la Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado **(España)** la siguiente información:

> *"Orden del día. Primero.—Aprobación del balance de fusión de **Grupo Dragados, Sociedad Anónima**, cerrado el día 30 de abril de 2003 y verificado por el auditor de cuentas de la sociedad. Segundo.—Aprobación de la **fusión de ACS, Actividades de Construcción y Servicios, Sociedad Anónima y de Grupo Dragados, Sociedad Anónima, mediante de la absorción de la segunda por la primera**, con disolución sin liquidación de la sociedad absorbida y traspaso en bloque, a título universal, de todo su patrimonio a la sociedad absorbente, ajustándose al proyecto de fusión depositado, con aprobación de dicho proyecto (...)*
>
> ***La Sociedad absorbente será ACS, Actividades de Construcción y Servicios, Sociedad Anónima, provista de Número de Identificación Fiscal A-28004885,** con domicilio social y fiscal en Madrid, Avenida de Pío XII, 102, e inscrita en el Registro Mercantil de Madrid, al Tomo 1660, Libro 0, Sección 8.a , Folio 182 y Hoja M-30.221, y la Sociedad absorbida será **Grupo Dragados, Sociedad Anónima,** provista de Número de Identificación Fiscal **A-28013654**".(cursiva, subrayado y negrilla propios)*

De lo anterior, se puede denotar que la empresa **GRUPO DRAGADOS** (antes **DRAGADOS Y CONSTRUCCIÓN S.A)** fue absorbida por fusión por la empresa **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS** identificada con **A-28004885.** Si bien es cierto que la empresa **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS** y la empresa **DRAGADOS S.A** no son una misma persona jurídica, se tiene que presuntamente hacen parte del mismo grupo empresarial, tal y como lo afirman en cada una en sus páginas web. Por tanto, deberá allegar la mayor información posible para lograr su notificación

Ahora bien, considerando que existe certeza de que la empresa española **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA** identificada **A-28004885** existe en dicho país, y como quiera que no se ha encontrado por esta agencia judicial sucursal en Colombia se ordenará su vinculación directa.

En ese mismo sentido se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. Se advierte que las notificaciones virtuales las realizará el Despacho.

Respecto a la empresa **GRUPO DRAGADOS** (antes **DRAGADOS Y CONSTRUCCIÓN S.A)** se desvinculará a la misma, como quiera que fue absorbida por la sociedad española **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA.**

Adicionalmente, se ordenará a las partes que informen la dirección electrónica o física, en donde puede ser notificada la nueva vinculada. Mientras lo anterior ocurre, esta agencia judicial enviará los respectivos comunicados a las direcciones que reposan en la página https://www.grupoacs.com como a los diferentes canales digitales expresados por la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** el Auto Interlocutorio No 2632 del 29 de septiembre de la presente anualidad, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER** para todos los efectos que la empresa denominada **DRAGADOS CONSTRUCCIÓN P.O S. A** corresponde realmente a **DRAGADOS S.A** la cual es representada en Colombia por medio de la ***sucursal DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA***

**TERCERO: DESVINCULAR** a la empresa **DRAGADOS Y CONSTRUCCIÓN S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

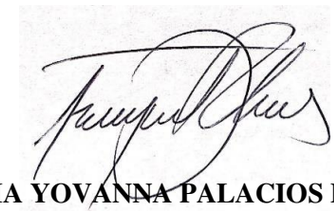
**CUARTO: VINCULAR** a la empresa **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA.**

**QUINTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la vinculada **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**SEXTO: ORDENAR** a todas las partes que alleguen direcciones electrónicas o físicas, donde pueda ser notificada la empresa **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA**, en especial la empresa **DRAGADOS S.A** por lo expuesto en la parte motiva**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**. Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: JAMES BONILLA MAFLA***
***DDOS.: OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO -MARTHA LUCIA VARÓN ARAGÓN -MARÍA EUGENIA BARÓN ARAGÓN -SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA -MARIELA ARAGÓN DE VARÓN –MARÍA ULDARY ACEVEDO***
***RAD.: 760013105-012-2019-00383-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2923**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestaciones efectuadas por las señoras **MARÍA ULDARY ACEVEDO** y **OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se evidencia que la apoderada de la parte actora a dado tramite diligente a los comunicados y avisos librados, informando al despacho que respecto al aviso librado a la señora **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA** se evidencia un error en la dirección. Por tanto se librará nuevamente dicho documento el cual esta a cargo de la parte actora.

Adicionalmente, se tiene que la misma apoderada ha solicitado el emplazamiento de las señoras **MARTHA LUCIA VARÓN ARAGÓN -MARÍA EUGENIA BARÓN ARAGÓN** y **MARIELA ARAGÓN DE VARÓN** como quiera que los comunicados han sido devueltos. No obstante, en atención a que se conocía por parte de esa agencia judicial que en el Juzgado 03 de Familia se había adelantado un proceso de sucesión, se procedió a verificar dicho expediente encontrando números de contacto y dirección de notificación de las demandadas, la cual corresponde a la Calle 36 AN No 2 AN- 117, diferente a la aportada por la apoderada de la parte actora.

Así las cosas, se procederá a librar los respectivos comunicados a la dirección encontrada, advirtiendo que el tramite esta en cabeza de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

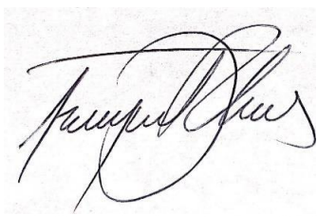
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **MARÍA ULDARY ACEVEDO** y **OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO**

**SEGUNDO: LIBRAR** el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., con destino a la demanda **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA.**

**TERCERO: LIBRAR** el citatorio de que trata el artículo 291 del C.G.P., con destino a las demandadas **MARTHA LUCIA VARÓN ARAGÓN -MARÍA EUGENIA BARÓN ARAGÓN** y **MARIELA ARAGÓN DE VARÓN**, con destino a la dirección encontrada por el Despacho, con las modificaciones necesarias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**A V I S A**

A la señora **SANDRA LORENA BARON GUEVARA**, en su calidad de demandada, qu**e** en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **JAMES BONILLA MAFLA** contra **OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO** y **OTRAS** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019**-00**383**-00 dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 3683 del 25 de julio de 2019.

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se ADVIERTE al CITADO que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN: CARRERA 57#4-49 oficina 901 edificio Atlanta**
**CALI- VALLE DEL CAUCA**
El presente Aviso se libra hoy: 20 de octubre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
**Secretaria**

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 9, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**
**j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020
Oficio No. 2317

Señora
**MARTHA LUCIA VARON ARAGÓN**
**CALLE 36 A NORTE # 2 AN – 117**
**Barrio Prados del Norte**
**Cali- Valle del Cauca**

**C O M U N I C O:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **JAMES BONILLA MAFLA** contra **OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO** y **OTRAS** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019**-00**383**-00 dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 3683 del 25 de julio de 2019.

En consecuencia, se ha ordenado que envié correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 9, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**
**j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020
Oficio No.2318

Señora
**MARÍA EUGENIA BARON ARAGON**
**CALLE 36 A NORTE # 2 AN – 117**
**Barrio Prados del Norte**
**Cali- Valle del Cauca**

**C O M U N I C O:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **JAMES BONILLA MAFLA** contra **OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO** y **OTRAS** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019**-00**383**-00 dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 3683 del 25 de julio de 2019.

En consecuencia, se ha ordenado que envié correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 9, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**
**j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020
Oficio No. 2319

Señora
**MARIELA ARAGÓN DE VARON**
**CALLE 36 A NORTE # 2 AN – 117**
**Barrio Prados del Norte**
**Cali- Valle del Cauca**

**C O M U N I C O:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **JAMES BONILLA MAFLA** contra **OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO** y **OTRAS** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019**-00**383**-00 dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 3683 del 25 de julio de 2019.

En consecuencia, se ha ordenado que envié correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

*JAFP*

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: JAIRO HUMBERTO SANTAMARÍA.***
***DDO.: PISOS Y CERÁMICAS DE OCCIDENTE S.A.S***
***RAD.: 760013105-012-2019-00397-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2310**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que el abogado **JULIO ENRIQUE HERNÁNDEZ GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.706.966 y portador de la T.P 55.453 del C.S de la J., quien fue nombrado como Curador Ad – Litem de **PISOS Y CERÁMICAS DE OCCIDENTE S.A.S,** ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se advierte al curador que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE** de manera inmediata la notificación del que lo designó como Curador Ad Litem al abogado **JULIO ENRIQUE HERNÁNDEZ GIRALDO**

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**,

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez la presente demanda con recurso de apelación pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: MARTHA CECILIA CÁRDENAS BORJA.***
***DDOS.: COLPENSIONES - PROTECCION.***
***RAD.: 760013105-012-2019-00626-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2394**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se ha presentado recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 1338 del 9 de octubre de esta calenda. No obstante, antes de verificar si se concede o no el mismo, debe el despacho hacer control de legalidad, encontrando que se incurrió en una falencia procesal, en la medida se omitió una etapa procesal, ya que al haberse detectado errores en el libelo contestatario de COLPENSIONES, lo que procedía era inadmitir el mismo y darle la oportunidad a la entidad de sanear el yerro, sin embargo, de manera inmediata se tuvo por no descorrido el traslado respecto de la reforma.

En ese orden de ideas, habrá de dejarse sin efectos la decisión tomada en tal sentido, y concederle a la referida entidad el término para subsanar, por lo cual, se concederán CINCO (05) DÍAS para que se allegue contestación a la reforma de la demanda que cumpla con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T.S.S. y que se allegue memorial poder que faculte al abogado para ejercer el derecho de defensa, en atención a que la sustitución dada inicialmente perdió su efecto ante la actuación que hizo la firma donde se entiende reasumió el mandato.

Por sustracción de materia, no hay lugar a conceder la apelación impetrada.

En lo que respecta a PROTECCIÓN se evidencia que ésta no emitió ningún pronunciamiento respecto de la reforma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto interlocutorio número 1338 del 9 de octubre de 2020 y todas las actuaciones que le sean conexas.

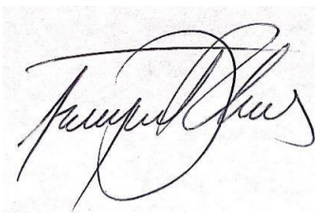
**SEGUNDO: ABSTENERSE** de resolver por sustracción de materia el recurso de apelación incoado por parte de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: CONCEDER** el término de 05 (cinco) días a **COLPENSIONES** para que corrija los errores puestos de presente respecto de la contestación de la reforma a la demanda, so pena de tenerla por NO contestada.

**CUARTO: TENER POR NO CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones y que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: YOVANNI VIVEROS MURILLO***
***DDO.: PORVENIR S.A.***
***RAD.: 76001-31-05-012-2020-00060-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2933**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Revisado el plenario observa el despacho que las partes habían presentado un acuerdo transaccional, con el cual pretendían dar por terminado el presente asunto. Sin embargo, en calenda 23 de septiembre de 2019, el apoderado judicial de la demandante manifiesta su deseo de desistir de dicho acuerdo ante el incumplimiento por parte de la ejecutada.

En su escrito informa que ha recibido dos pagos por parte de la ejecutada por la suma de $17.438.512 y por valor de $191.680. Adicionalmente manifiesta que la ejecutada desde el mes de agosto de 2020, viene reconociendo y pagando el valor de la mesada pensional a la demandante y su hijo menor.

De la revisión de los documentos aludidos se tiene que el acuerdo transaccional estaba condicionado al pago del total de las condenas impuestas en contra de PORVENIR. Las cuales a juicio del demandante no fueron cubiertas.

Por lo anterior y ante la notificación de la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, al correo de notificación electrónica indicado en el certificado de existencia y representación, y la actuación surtida por el apoderado de esa entidad y dado que no se allegó escrito con excepciones, deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

Finalmente, toda vez que el poder otorgado al abogado CARLOS ANDREZ HERNANDEZ ESCOBAR cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 del CGP se procederá al reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento al acuerdo transaccional allegado por la parte actora.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** conforme al Auto de Mandamiento de Pago, teniendo en cuenta los pagos efectuados por la ejecutada.

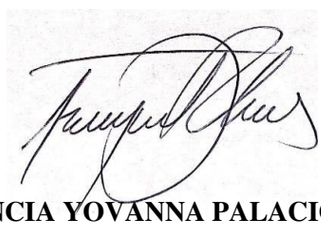
**TERCERO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**CUARTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA al** abogado CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.955.080 y portador de la Tarjeta Profesional No. 154.665 del C.S. de la J. para representar a PORVENIR S.A en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó dentro del término respectivo excepciones contra el auto que libro mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF: EJECUTIVO LABORAL***
***DTE: MARIA LIDA CORDOBA DE QUENORAN***
***DDO: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS***
***RAD: 76001-31-05-012-2020-00070-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2924**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

El apoderado judicial de la parte ejecutada, estando dentro del término para presentar excepciones contra el auto que libró mandamiento procede a contestar la solicitud de ejecución, indicando que la entidad que representa no es la encargada de cumplir la sentencia, puesto que considera que POSITIVA trasladó por competencia a la UGPP el cumplimiento de la sentencia hoy objeto de ejecución, en ese sentido solicita la integración al proceso de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARA FISCALES.

Al respecto conviene recordarse al mandatario que las únicas excepciones que pueden formularse en los procesos ejecutivos que se generaron como consecuencia de la ejecución de providencias judiciales se encuentran en listadas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P, en ese sentido deberá rechazarse de plano.

No obstante, si en gracia de discusión pudiera decirse que la excepción propuesta podría ser alegada, tampoco sería viable integrar a la entidad UGPP, puesto que la naturaleza del juicio ejecutivo no permite discutir quien es el responsable del pago de sentencia judiciales, no puede declararse derechos y menos endilgar obligaciones por fuera las contenidas en la sentencia objeto de cobro. Dicha situación debió ser discutida en el proceso declarativo donde ambas entidades fueron convocadas y con ello pudieron controvertir las providencias dictadas en él.

De la revisión de las sentencias que sirven de título ejecutivo se concluye con certeza que quien debe pagar la obligación perseguida es POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. pues así lo ordenó el Juez Ordinario y en consecuencia tampoco sería viable acceder a la solicitud de vinculación.

Revisado el portal web del Banco Agrario se colige que el 15 de octubre de 2020, la sociedad ejecutada consignó a favor del presente asunto la suma de $32.394.129, constituyéndose como consecuencia de dicho pago el depósito judicial Nro. 469030002566851.

Sin embargo, respecto de ese pago no se allega documento alguno que explique su procedencia y en consecuencia deberá ordenarse a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. que aclare lo pertinente. Así mismo, se pondrá de presente a la parte actora la constitución del depósito judicial en comento.

Finalmente, el poder conferido por la apoderada general de Positiva Compañía de Seguros S.A. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción **FALTA DE INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO** propuesta por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO**: **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la sociedad **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 511 del 10 de febrero de 2020.

**TERCERO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**CUARTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

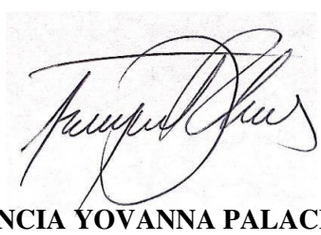
**QUINTO: ORDENAR** a la ejecutada que informe a que corresponde el depósito judicial constituido por esa entidad en cuantía de $32.394.129.

**SEXTO: PONER** en conocimiento de la parte actora la constitución del depósito judicial Nro. 469030002566851 por valor de $32.394.129.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado DIONISIO ARAUJO ANGULO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.502.749 y portador de la Tarjeta Profesional No. 86.226 del C.S. de la J. para representar a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones y que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: DIANA LIZETH CARDENAS MARTINEZ***
***DDO.: ESIMED S.A.***
***RAD.: 76001-31-05-012-2020-00177-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2928**

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Notificada la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, al correo de notificación electrónica indicado en el certificado de existencia y representación, sin que está allegara escrito con excepciones. Deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A.** conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 1603 del 02 de julio de 2020.

**TERCERO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**CUARTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 20 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez informando que la parte accionada allegó vía correo electrónico impugnación contra la sentencia de tutela No. 54 del 13 de octubre de 2020. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ACCIÓN DE TUTELA***
***ACTE.: RICARDO JOSE PRYOR MORENO***
***ACDO.: LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL***
***RAD.: 76001-31-05-012-2020-00428-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2935**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

Una vez revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte accionada presenta impugnación vía correo electrónico contra la sentencia de tutela No. 54 del 13 de octubre de 2020, la cual se encuentra ajustada a la norma procesal, por tanto, se concederá la misma y se remitirá el expediente al superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación sentencia de tutela No. 54 del 13 de octubre de 2020, propuesta por la parte accionada.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta.

**TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicadores.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ACCIÓN DE TUTELA***
***ACTE.: LUZ ADRIANA TORRES ROJAS***
***ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES***
***RAD.: 76001-31-05-012-2020-00460-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2927**
Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veinte (2020)

La señora **LUZ ADRIANA TORRES ROJAS**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.056.959, actuando a través de apoderado judicial, interpone acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** con el fin de que le sea tutelado su derecho fundamental de petición.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la firma **NIÑO VASQUEZ & ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.262.664-9, quien funje a traves de su representante legal **DIEGO FERNANDO NIÑO VASQUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16701952 de Cali y portador de la T.P. No. 50.279 del C.S. de la J, para que actúe en representación de la señora **LUZ ADRIANA TORRES ROJAS**.

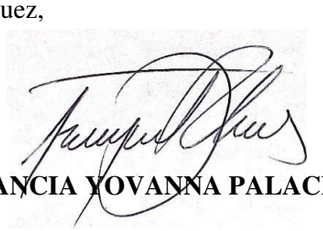
**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por la señora **LUZ ADRIANA TORRES ROJAS**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.056.959, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**TERCERO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tenga en defensa sus intereses.

**CUARTO:** La notificación de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
MAVG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **142** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**