

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existe solicitud de desarchivo y copias simples pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IRMA QUIÑONEZ BIOJO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 760013105-012-2006-00286-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2405**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la solicitud efectuada por la, se ordenará el desarchivo del proceso y se remitirán las piezas procesales solicitadas al correo electrónico suministrado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REMITIR** las piezas procesales solicitadas a través de correo electrónico a la demandante.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que no tiene actuación alguna pendiente por surtir. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NAPOLEÓN MORENO CAMPO**  
**DDO.: TRANSPORTADORA AZUL PLATEADA S.A. EN LIQUIDACIÓN**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2009-00807-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2400**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Revisado el presente proceso se encontró que militan respuestas a las medidas cautelares decretadas, las cuales fueron infructuosas. Resultados de las que es conocedor el apoderado judicial de la parte actora, pues fueron puestas de presente desde el 24 de septiembre de 2019 sin que hasta la fecha se haya realizado alguna gestión tendiente a impulsar el presente asunto, haciéndose necesario requerir al mandatario del actor y advertirle que de su diligencia depende el trámite del mismo.

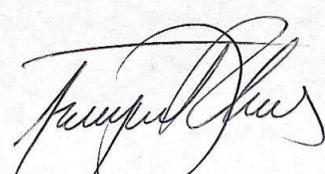
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que realice alguna actuación tendiente a impulsar el proceso, advertirle que de su diligencia depende el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **147** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

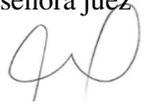
Santiago de Cali, **28 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que no tiene actuación alguna pendiente por surtir. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: REY FERNANDO GRISALES MÉNDEZ**

**DDO.: COOPERATIVA DE COMERCIANTES SAN ANDRESITOS UNIDOS DE CALI -COOPSANDRECALI**

**RAD.: 76001-31-05-012-2010-00368-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2401**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Revisado el presente proceso se encontró que dada la orden de exclusión de la lista de auxiliares de la justicia, deberá darse aplicación a lo reglado en el parágrafo 2 del artículo 50 del CG del P, entendiéndose relevada a una terna de personas inscritas en la lista de auxiliares de la justicia publicada en la página de la Rama Judicial, el cargo será ejercido por el primero que remita comunicación al correo electrónico de este despacho y proceda de conformidad con lo reglado en el artículo 48 el CG del P.

Conceder a la secuestre saliente el termino de 5 días para que entregue los bienes muebles entregados para su custodia.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

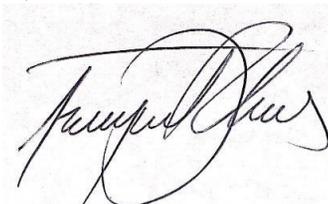
**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de secuestre a la señora **MARISELA CARABALÍ** identificada con la cédula de ciudadanía No 31.913.132 conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como secuestres a los señores **BETSY INÉS ARIAS MANOSALVA, AURY FERNAN DÍAZ ALARCÓN** y **DMH SERVICIOS INGENIERÍA SAS - HENRY DÍAZ MANCILLA** a quienes se les advierte que el cargo será ejercido por el primero que remita comunicación al correo del despacho y se notifique del auto que lo designa y del proveído que libró mandamiento de pago.

**TERCERO: CONCEDER** a la secuestre el término de cinco días para que proceda a entregar los bienes muebles dejados bajo su custodia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

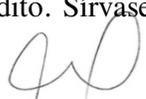
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene pendiente que las partes aporten liquidación del crédito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NELSON EDUARDO RUEDA**  
**DDO.: LUIS EVELIO ALVAREZ**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2010-01034-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2403**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 11 de marzo de 2019, se ordenó proceder con la liquidación del crédito, ante la omisión efectuada por las partes, se procedió a requerirlas el 05 de diciembre de 2019, pese a ello no la han aportado, haciéndose necesario requerirlas y advertirles que de su diligencia depende el trámite del mismo.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirles que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



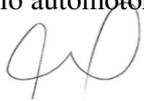
En estado No **147** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente ejecución informándole que ha sido puesto a disposición del proceso el vehículo automotor de propiedad a la ejecutada. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: INGRID MARIELA OROZCO**

**DDO.: ALFA ELÉCTRICOS LTDA Y OTROS**

**RAD.: 760013105-012-2011-01394-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3021**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020).

Dentro del presente proceso, obra comunicación por parte del Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali Secretaria General, en la que pone de presente la terminación del proceso que cursaba en esa dependencia judicial y así mismo que el vehículo de placas BMJ-463 de propiedad de ALFA ELÉCTRICOS LTDA., fue puesto a disposición de esta despacho, indicando adicionalmente que el vehículo en comento únicamente fue embargado, estando entonces pendiente el decomiso y posterior avalúo. Revisado el sumario se observa que no existe documento alguno que permita determinar las características del automotor, que permitan individualizarlo, por lo que deberá requerirse al apoderado de la parte actora, para que allegue el certificado de libertad y tradición del vehículo en comento para proferir orden de decomiso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que allegue al sumario el certificado de libertad y tradición del vehículo automotor con placas BMJ-463 para proceder a su decomiso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **147** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega un acto administrativo. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE ALCIDES LADINO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2011-00236-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 2421**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la ejecutada, sin consideración alguna. No obstante la resolución Nro. GNR204682 del 08 de julio de 2015, será puesta en conocimiento de la parte actora dado que está ligada a la inclusión en nómina del derecho reconocido al actor.

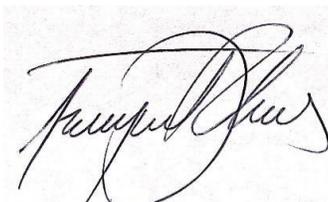
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna la resolución GNR204682 del 08 de julio de 2015. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Crm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **147** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la Señora Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que existe respuesta por parte de las entidades ordenadas oficiar. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA MUÑOZ DE CASTRO**  
**DDO.: MARTHA CECILIA LARRAÑAGA PINEDA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2011-01383-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2404**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede se observa que milita en el plenario la respuesta por parte de Banco Pichincha, Banco Agrario de Colombia, Giros y Finanzas, las cuales deberán ser agregadas al mismo y se hace necesario ponerlas de presente a la parte actora.

Ahora bien, como dichas comunicaciones datan del año 2019 y la parte actora no ha efectuado ninguna gestión tendiente a impulsar el proceso deberá ser requerida para que realice alguna actuación que permita continuar con el trámite del asunto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al sumario la repuesta dada por Banco Pichincha, Banco Agrario de Colombia, Giros y Finanzas, ponerlas en conocimiento de las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que realice alguna gestión tendiente a impulsar el presente asunto. Advertirle que de su diligencia depende la celeridad del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada de la parte demandada allega comprobante de consignación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRÉS FELIPE IBARRA CASTILLO**  
**DDO.: CALISAND S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00237-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 2920**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se ordena incorporar al sumario los documentos allegados por la ejecutada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora dado que está ligada al cumplimiento del acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes.

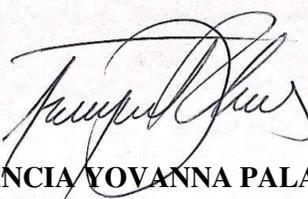
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna el comprobante de pago allegado por la apoderada judicial de la parte demandada. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte actora.

**NOTÍFIQUESE.**

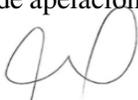
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, indicándole que el apoderado judicial de la parte actora interpone recurso de reposición en subsidio el de queja contra el auto que declaró improcedente el recurso de apelación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BLANCA IDALIA RODAS DE BURGOS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2019-00047-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2414**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora el día 26 de octubre de la calenda, presentó recurso de reposición en subsidio el de queja contra el auto interlocutorio No 2949 del 21 de octubre de la presente anualidad, el cual fundamenta en lo siguiente:

Afirma que es procedente el recurso por cuanto a su juicio reactiva las etapas procesales surtidas en el proceso ejecutivo. Aduce además que los cálculos efectuados por el despacho para ordenar la devolución del dinero indicado en el auto recurrido, son incorrectos puesto que la fecha de emisión del acto administrativo no puede tenerse como fecha de pago o de inclusión en nómina y mucho menos para calcular la indexación.

Aduce que no fue una omisión de su parte el no presentar con la liquidación del crédito el acto administrativo que dio cumplimiento a la sentencia judicial, puesto que afirma que desconocía la existencia del mismo y por ello ajustó su liquidación a lo adeudado a su representada.

Afirma que al haberse adelantado las actuaciones revestidas de verdad procesal y bajo los lineamientos de la buena fe, no es posible restarle sus efectos jurídicos. Máxime cuando se había emitido el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y adicionalmente por cuanto todas las providencias se encontraban en firme.

Por lo anterior, solicita se conceda el recurso de apelación al considerarlo procedente.

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 22 de octubre de 2020, razón por la cual contaba con los días 23 y 26 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición presentado se envió al correo institucional del despacho el día 26 de octubre de 2020 el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlos de fondo.

Ahora bien, respecto de la procedencia del recurso de apelación alegada por el apoderado solicitante y contrario a lo dicho e interpretado por este, el despacho debe reiterar su postura en el sentido de indicar que contra el proveído que pretender le sea concedida la apelación no procede recurso alguno. Sin que deba hacerse mayores consideraciones pues las razones expuestas por el apoderado judicial de la parte actora son idénticas a las ya desestimadas por el despacho en el proveído que hoy es objeto de reproche.

Por lo anterior el despacho no repondrá el auto recurrido y en su lugar se ordenará la remisión del proceso digital al Honorable Tribunal Superior de Cali.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto Nro. 2949 del 21 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso digital ante la Honorable Sala Laboral del Distrito Judicial de Cali para que se surta el recurso de queja propuesto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora solicita se fije fecha para audiencia. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ENRIQUE SÁNCHEZ**  
**DDOS.: CONFECCIONES SALOMÉ**  
**RAD: 760013105-012-2019-00779-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2419**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el mandatario judicial de la parte actora allega memorial de manera virtual, dentro del cual solicita se fije fecha dentro del proceso de la referencia, petición que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

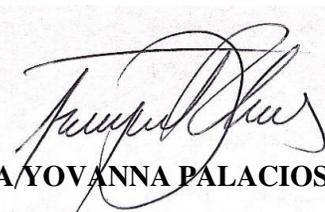
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **147** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el apoderado de la parte actora solicita impulso procesal. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ STELLA HERRERA GIRALDO**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR- PROTECCION**  
**RAÍZ: 760013105-012-2019-00860-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2228**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el mandatario judicial allega de manera virtual memorial, en el cual pide programación de la audiencia, en la medida en que ya todas las partes han dado respuesta a la demanda, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

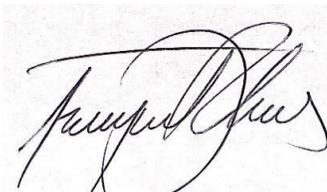
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, solicita notificarse virtualmente en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADELITA GUZMAN VERGARA**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00054-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2413**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre del dos mil veinte (2020)

La demandada **PORVENIR S.A.**, mediante escritura pública No. 520 de la Notaria 65 de Bogotá, confiere poder al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.955.080 portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., quien solicita notificarse de la presente demanda.

Como quiera que el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería a la profesional del derecho y se ordenará realizar la notificación del auto admisorio de la demanda de manera inmediata.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.955.080 portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., para que actué como apoderado de **PORVENIR S.A.**, en la forma y términos del poder conferido que fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata, la notificación virtual del auto admisorio de la demanda al apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte SAE presentó dentro del término respectivo recurso de apelación contra el auto interlocutorio número 1278 del 16 de marzo de 2020 y el auto 2606 del 25 de septiembre de 2020. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**

**DTE: RODRIGO LEAL TEJADA**

**DDO: DROGAS LA REBAJA NEIVA EN LIQUIDACIÓN**

**RAD: 76001-31-05-012-2020-00059-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3036**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

La apoderada judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de apelación contra el auto interlocutorio número 1278 del 16 de marzo de 2020 y el auto 2606 del 25 de septiembre de 2020, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago y posteriormente lo modificó teniendo como ejecutada a la SAE en calidad de administradora de la sociedad DROGAS LA REBAJA NEIVA EN LIQUIDACIÓN, Al considerada el despacho que procede el recurso de apelación presentado, como quiera la providencia atacada está dentro de las taxativamente señaladas como susceptibles de apelación en el artículo 65 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S.

El aludido recurso se concederá en el efecto devolutivo, para que surta el mismo deberá remitirse el proceso digital al Honorable Tribunal Superior De Cali- Sala Laboral.

Finalmente; el memorial poder cumple con los requisitos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo que es procedente el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

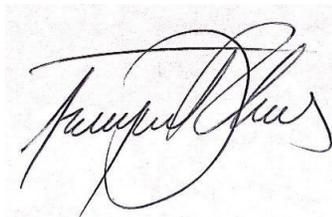
**PRIMERO:** Conceder en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutada contra los autos interlocutorios números 1278 del 16 de marzo de 2020 y 2606 del 25 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso digital ante la Honorable Sala Laboral del Distrito Judicial de Cali para que se surta el recurso de alzada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la abogada **DIANA PATRICIA TORRES POVEDA** identificada con la CC No 1.030.561.049 de Bogotá y portadora de la TP No 216.668 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la Sociedad de Activos Especiales SAE.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**CRN**

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez, el presente incidente presentado por la señora **ELIZABETH MILLAN RUIZ**, en el cual la entidad requerida indica que dio cumplimiento a la orden emitida en esta instancia. Sírvase proveer,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: ELIZABETH MILLÁN RUIZ**

**ACDA: NUEVA EPS S.A**

**RAD.: 760013105-012-2020-00202-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3022**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

La señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ**, interpuso acción de tutela contra la **NUEVA EPS S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y **REY S.A.S** solicitando la protección de sus derechos fundamentales al mínimo vital y a la vida en condiciones dignas, la cual fue resuelta a través de la Sentencia de Tutela No. 33 del 07 de Julio de 2020 emitida por esta instancia, negando las pretensiones de la accionante.

No obstante, una vez resuelta la impugnación presentada por la parte actora, el Honorable Tribunal Superior de Cali, Sala Laboral, a través de Sentencia de Tutela No. 028 del 06 de agosto de 2020, revocó la decisión y en su lugar resolvió:

*“PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales al mínimo vital y vida en condiciones dignas de la señora ELIZABETH MILLÁN RUIZ.*

*SEGUNDO: ORDENAR a la NUEVA E.P.S. que, en el término máximo de 48 horas hábiles siguientes a la notificación de la presente sentencia, si aún no lo ha hecho, RECONOZCA Y PAGUE a la señora ELIZABETH MILLÁN RUIZ las incapacidades médicas generadas desde el día 541, las cuales se otorgaron entre el 4 de noviembre de 2018 al 25 de agosto de 2019”*

Es así como la accionante, sostiene que a pesar de haber transcurrido el tiempo otorgado en la acción de tutela y de que radicó solicitud para el pago de sus incapacidades el 12 de agosto de los corrientes en las instalaciones de la Nueva EPS SA, ésta aún no le cancela dichos emolumentos.

Una vez que despacho realizó el primer requerimiento, la incidentada allegó documentos alegando que sólo era necesario que la accionante se acercara a la entidad bancaria indicada y realizara el cobro de los emolumentos allegados; dicha información fue puesta en conocimiento de la parte actora, que manifestó que en efecto le fueron canceladas unas incapacidades, pero quedó pendiente aún un saldo correspondiente a un día de la incapacidad No. 5254065 del 02 de junio de 2019 y el pago de la incapacidad completa No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018. El despacho, remitió lo dicho por la señora Millán a la Nueva EPS, pero dicha institución no emitió pronunciamiento alguno.

Al no haberse acatado en su integridad el fallo emitido por el Superior, este despacho ordenó en segundo requerimiento al Director de Prestaciones Económicas de la NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE

SALUD S.A. - NUEVA EPS, como responsable de acatar el fallo de tutela, para que de cumplimiento a la misma.

La NUEVA EPS, en respuesta allegada a este despacho, vía correo electrónico informa que, con relación al día pendiente por pagar respecto de la incapacidad No. 5254065 del 02 de junio de 2019, obedece a un error de digitación el sistema, toda vez que se notificó el pago de catorce días otorgados y aprobados, sin embargo, se liquidó un valor total a pagar de \$414.058, suma que corresponde a 15 días de incapacidad. Por otra parte, informa que la incapacidad No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018, no se encuentra radicada ante la entidad de salud.

En virtud de lo anterior este despacho concluyó que en efecto solo se encontraba pendiente por pagar la incapacidad No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018, la cual no había sido debidamente radicada por la accionante ante la NUEVA EPS, en consecuencia, se ordenó requerir a la parte actora señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ**, para que radique ante la NUEVA EPS, la mencionada incapacidad como corresponde, otorgándole un término de dos días para ello, sin embargo, hasta el momento no ha emitido pronunciamiento alguno.

Por otra parte, el 19 de octubre de los corrientes, la NUEVA EPS mediante correo electrónico allegó respuesta a este despacho, en el cual informa que se realizó el pago efectivo pagar de la incapacidad No. 600997993 generada desde el 18 de noviembre de 2018 al 02 de diciembre de 2018 pendiente por pagar a la señora **ELIZABETH MILLÁN RUIZ**, allegando los soportes respectivos en los cuales se verifica su cumplimiento. Dicha documentación será remitida al interesado con la presente providencia.

Ante el silencio guardado por el incidentalista y atendiendo a que la documentación remitida por la **NUEVA EPS**, para esta juzgadora se resuelve la cuestión de fondo, no existiendo razones que justifiquen continuar con el presente trámite, pues en la actualidad no se evidencia vulneración de derechos de su parte y por tanto el despacho se abstendrá de continuar con el incidente de desacato.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

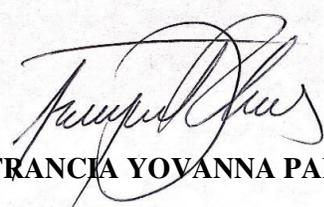
**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar con el presente trámite de incidente, por los motivos expuestos en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** al incidentalista la documentación allegada al despacho el día 19 de octubre de 2020.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito y, una vez efectuado lo anterior, **ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE,**

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **147** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

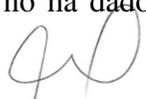
Santiago de Cali, **28 DE OCTUBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente incidente de desacato, informándole que la parte actora no ha dado respuesta. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**DTE.: BETTY GIL DE SANCHEZ**  
**DDO.: LA FIDUPREVISORA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00264-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2412**

Santiago de Cali, veintisiete (07) de octubre de dos mil veinte (2020).

Observa el despacho que mediante auto 2175 del 01 de octubre de 2020, este despacho dispuso obedecer y cumplir lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante Auto Interlocutorio No. 055 del 29 de Septiembre de 2020 y a su vez, ordenó a la parte actora pronunciarse de la respuesta dada por la FIDUPREVISORA S.A. el 10 de agosto de 2020. Sin embargo, a la fecha la parte actora no se ha pronunciado, por lo que habrá de requerírsele para que se pronuncie respecto de la respuesta dada por la FIDUPREVISORA S.A. el 10 de agosto de 2020, antes de reiniciar las actuaciones incidentales.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**REQUERIR:** A la parte actora para que se pronuncie respecto de la respuesta dada por la FIDUPREVISORA S.A. el 10 de agosto de 2020, antes de reiniciar las actuaciones incidentales.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de octubre de 2020. A despacho de la señora juez, el presente incidente presentado por el señor **DIEGO ALEJANDRO BARCO CALVO**, en que las accionadas indican que dieron cumplimiento a la orden emitida en esta instancia. Sírvase proveer,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUE**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**ACTE.: DIEGO ALEJANDRO BARCO CALVO**

**ACDO.: EPMS CALI VILLA HERMOSA – Y LA UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC**

**VINCULADAS: INPEC Y FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA DEL CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD A LA PPL 2019**

**RAD.: 760013105-012-2020-00328-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3023**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

El señor **DIEGO ALEJANDRO BARCO CALVO**, informa que interpuso acción de tutela en contra de la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA DEL CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD A LA PPL2019, UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC** y a la **EPMS CALI VILLA HERMOSA**, la cual fue resuelta mediante Sentencia No. 045 del 04 de septiembre de 2020, que resolvió:

**“PRIMERO: TUTELAR** el derecho a la salud y la vida digna del señor **DIEGO ALEJANDRO BARCO CALVO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.969.727.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA DEL CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD A LA PPL 2019** que dentro de los **QUINCE (15) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído **AUTORICE** la cita con cirugía general para el señor **DIEGO ALEJANDRO BARCO CALVO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.969.727.

**TERCERO: ORDENAR** a la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC** y a la **EPMS CALI VILLA HERMOSA** que **INMEDIATAMENTE** se autorice la cita del señor **DIEGO ALEJANDRO BARCO CALVO** efectúen todas las gestiones necesarias para que la misma se materialice.”.

Una vez el Despacho realizó el requerimiento a los directos responsables para que informaran los motivos por los cuales no había dado cumplimiento a lo resuelto en la acción de tutela de la referencia, el 16/10/2020 las incidentadas remitieron respuesta en la cual indican que ha dado cumplimiento a la ordenado en la sentencia emitida por esta instancia.

La incidentada **INPEC – ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE CALI**, por su parte informa que el 18 de septiembre del presente año se traslado al accionante, hasta el Hospital Universitario del Valle, para atención en Cirugía General, con el profesional en salud Dr. Boris Sánchez Restrepo, quien ordenó una nueva toma de examen de Colonoscopia, manifiesta además que con relación a la orden medica relacionada con el examen de endoscopia se programó cita para el 22 de octubre

a las 01:00 PM, en el Hospital Universitario del Valle. Adiciona que una vez se materialice la toma de dicho examen, se realizará el procedimiento oportuno para la cita con Medicina Interna – Cirugía General.

A su vez, la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC**, manifiesta que a la fecha se han expedido a favor del accionante las autorizaciones de servicios de salud que ha requerido, relacionando las últimas vigentes para este mes, sostiene que es competencia del INPEC realizar la remisión a las diligencias medicas de internos, y que desde el consorcio se autorizaron los servicios médicos que requería el actor.

Atendiendo a que la documentación remitida por el **INPEC – ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE CALI** y la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC**, para esta juzgadora se avisora que se han llevado a cabo los tramites pertinentes para materializar la cita con cirugía general, la cual está supeditada a la realización previa de los exámenes y tratamientos medicos ordenados por el médico tratante, los se han materializado, razon por la cual, no existen razones que justifiquen continuar con el presente trámite, pues en la actualidad no se evidencia vulneración de derechos de su parte y por tanto el despacho se abstendrá de continuar con el incidente de desacato.

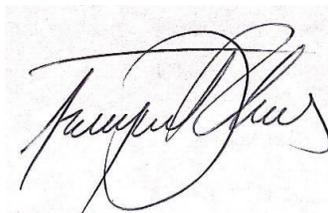
En virtud de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar con el presente trámite de incidente, por los motivos expuestos en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito y, una vez efectuado lo anterior, **ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>147</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE OCTUBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---