

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BERNARDO PÉREZ VALENCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00625-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3175**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002550013 por valor de \$1.728.116,00 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCIÓN S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002550013 por valor de \$1.728.116,00, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

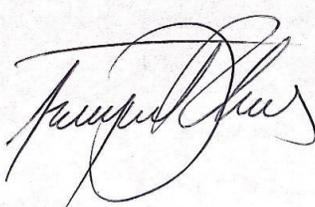
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002550013 por valor de \$1.728.116,00 teniendo como beneficiario a la abogada CLAUDIA JULIET CASTRO PERDOMO identificado con la Cedula de Ciudadanía No 29.685.809.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las d

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se obtuvo respuesta de MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ARGEMIRO SANCHEZ MARIN**

**DDO.: PROTECCION S.A - COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00304**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2516**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

En atención a la constancia secretarial deberá glosarse la respuesta obtenida y como quiera se evidencia que hubo un comisionista en la negociación del bono, para definir sobre la vinculación solicitada deberá allegarse el respectivo certificado de representación legal.

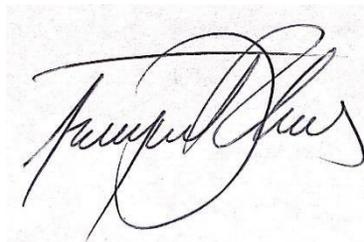
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

**SEGUNDO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ** a PROTECCIÓN S.A. que de manera inmediata allegue el certificado de existencia y representación legal de la empresa ACCIONES Y VALORES S.A. NIT. a efectos de decidir sobre su vinculación al sumario.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Superintendencia no ha dado respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBEIRO RAMIREZ AGUDELO**  
**DDO.: UNIMETRO S.A EN REORGANIZACION Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00312**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2517**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

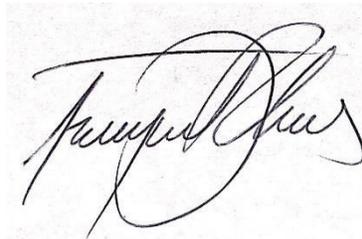
En atención a la constancia secretarial deberá librarse nuevamente oficio a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES requiriéndola para que de respuesta al oficio librado.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES para que certifique cuál es el crédito que tiene reconocido dentro del proceso de reestructuración empresarial de la empresa UNIMETRO S.A. el señor ALBEIRO RAMÍREZ AGUDELO identificado con la cédula de ciudadanía número 16.697.296, especificando el monto y el concepto del mismo. Líbrese el oficio respectivo.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se obtuvo respuesta de BANCOLOMBIA. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINA GABRIELA GÓMEZ GUZMÁN**  
**DDO.: PROTECCION S.A - COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00304**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2517**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Revisada la respuesta dada por BANCOLOMBIA que evidencia que sólo se cumplió con la primera orden impartida pero no con su complementación, pues no se incluyó el mes de diciembre de 2017, por lo cual habrá de solicitarse que se complemente la respuesta.

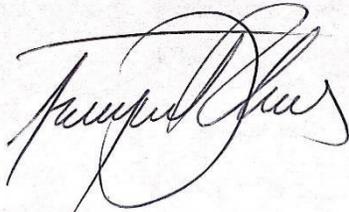
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por BANCOLOMBIA.

**SEGUNDO: OFICIAR** a **BANCOLOMBIA** para que complemente su respuesta a efectos de que certifique los pagos consignados a la señora LINA GABRIELA GÓMEZ GUZMAN identificada con cédula de ciudadanía No. 1.114.027.599, en la Cuenta de Ahorros 74545943992 en el **MES DE DICIEMBRE DE 2017**, en especial respecto de la persona jurídica ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED S.A. cuyo Nit corresponde a 800215908-8. En su defecto, de que no pueda establecerse qué personas efectuaron las respectivas consignaciones en ese periodo, deberá remitir los extractos de ese periodo y la cuenta en mención.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se obtuvo respuesta a todos los oficios librados. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: VICTOR ALBERTO LOPEZ SABOGAL**

**DDOS.: COLPENSIONES - UNIVERSAL DE HOTELES S.A. - CLUB SAN FERNANDO**

**RAD.: 760013105-012-2019-00373-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2518**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Revisadas las respuestas dadas por COLPENSIONES, UNIVERSAL DE HOTELES S.A. y CLUB SAN FERNANDO, se evidencia que las dos últimas cumplieron con lo ordenado, sin embargo, COLPENSIONES se limitó a remitir copia de la historia laboral del accionante, donde no aparecen los periodos que se les consultó respecto del número patronal 04 32 84 03309 y número de afiliación 040671557 en el periodo comprendido entre el 17 de noviembre de 1977 y el 25 de enero de 1982, por lo cual habrá de requerírsele para ello.

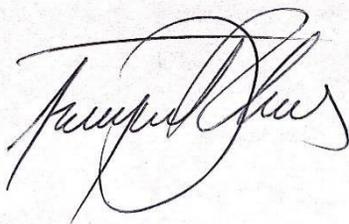
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario las respuestas dadas por COLPENSIONES, UNIVERSAL DE HOTELES S.A. y CLUB SAN FERNANDO.

**SEGUNDO: REQUERIR A COLPENSIONES** para que explique por qué los aportes respecto del número patronal 04 32 84 03309 y número de afiliación 040671557 en el periodo comprendido entre el 17 de noviembre de 1977 y el 25 de enero de 1982 no aparecen allí registrados.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora dio respuesta a la petición del despacho. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: JAVIER NARANJO BERMÚDEZ  
DDO.: ESIMED  
RAD: 760013105-012-2019-00392-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2519**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

La parte actora arrió la documentación que se le solicitó, la cual deberá ser puesta en conocimiento de la parte pasiva y como consecuencia de ello ya es posible continuar con el trámite del proceso.

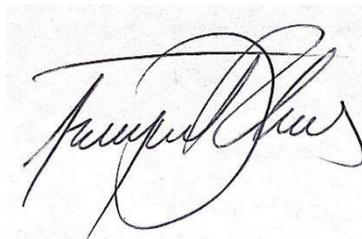
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la documentación aportada por la parte actora y poner en conocimiento de la parte pasiva.

**SEGUNDO: FIJAR** el día VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) para que tenga lugar la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

La Juez,

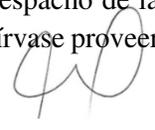


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la Señora Juez el presente proceso en que la parte actora no ha cumplido la orden impartida. Sírvase proveer



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**DTE: ERNOBIS RODRÍGUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00403-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2520**

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre del año dos mil veinte (2020).

Mediante auto del 14 de septiembre de 2020 se decretó sucesión procesal y se le ordenó al apoderado de la parte actora que que informara al despacho el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del señor **ERNOBIS RODRÍGUEZ** allegando prueba solemne de dicha calidad, sin que hasta la fecha lo haya hecho, por lo cual, habrá de requerirse.

En virtud de lo cual se,

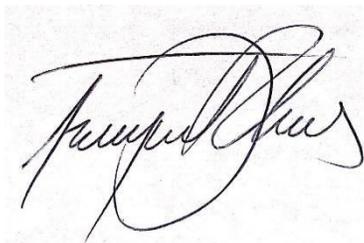
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora que informe al despacho el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del señor **ERNOBIS RODRÍGUEZ** allegando prueba solemne de dicha calidad.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al mandatario de que su diligencia depende el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ALUMINA contestó el oficio librado. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS: ALUMINA S.A**

**RAD.: 760013105-012-2018-00428-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2521**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

ALUMINA S.A. dio respuesta al oficio librado, por lo cual habrá de ponerse en conocimiento de las partes a efectos de decidir sobre la prueba pericial solicitada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por ALUMINA S.A.

**SEGUNDO: CONCEDER** a las partes un término de TRES (03) DÍAS para que se pronuncien al respecto.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se obtuvo respuesta de MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALFREDO ANTONIO ALTUZARRA NAVARRO  
DDOS.: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.  
LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PUBLICO  
RAD.: 760013105-012-2019-00465-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2522**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

En atención a la constancia secretarial deberá glosarse la respuesta obtenida y como quiera se evidencia que hubo un comisionista en la negociación del bono, para definir sobre la vinculación solicitada deberá allegarse el respectivo certificado de representación legal.

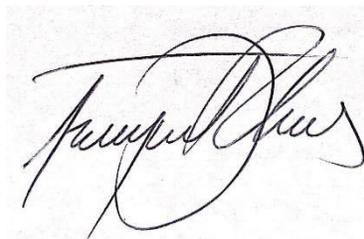
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

**SEGUNDO: ORDENAR** a PROTECCIÓN S.A. que de manera inmediata allegue el certificado de existencia y representación legal de la empresa FONDO VALOR TESORO NIT 8300363800 a efectos de decidir sobre su vinculación al sumario.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JUAN CARLOS LEMOS IDROBO**  
**DDO: DAVID KLAHR S.A.S**  
**RAD. 76001-31-05-012-2019-00488-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3180**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación de la demanda efectuada por la curadora ad-litem de la empresa **DAVID KLAHR S.A.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Así las cosas, como quiera que ya se ha vencido el término del registro del RNE y estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la empresa **DAVID KLAHR S.A.**, en su calidad de demandada y a través de curadora ad-litem

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTITRES (23) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL PESOS A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Igualmente, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NUBIA ALCIRA SILVA MORA**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00671-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2841**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1352, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

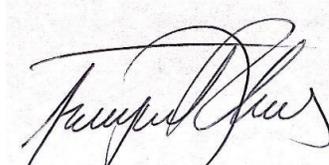
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECISIETE (17) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **TRES DE LA TARDE (3:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que **COLFONDOS** dio respuesta al oficio librado y además hay memorial de esa entidad pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DTE.: BLANCA LIBIA DÍAZ OTÁLORA**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00673-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2272**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La respuesta dada por **COLFONDOS** será glosada al sumario y puesta en conocimiento de las partes.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deberá fijarse fecha para las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., la cual podrá realizarse con procesos de la misma temática

En lo que tiene que ver con el escrito presentado el 13 de julio de 2020 por **COLFONDOS** a través del cual pretende descorrer el traslado, le basta con decir al despacho que mediante auto 1632 del 6 de julio de 2020 ya se había tenido por contestada la demandada a través de curador ad litem.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes la respuesta dada por COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECIOCHO (18) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual y acumulada.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b>
La secretaria,

_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESPERANZA DEL SOCORRO AGUIRRE HOYOS**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00675-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2842**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 78 a 90 y 104 a 175 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no recorrieron el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte del abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible de folios 98 a 99 para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SÉPTIMO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

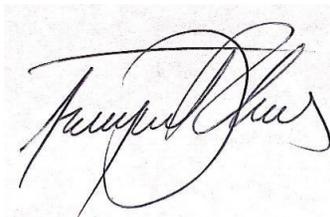
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOVENO: FIJAR** el día **Dieciocho (18) de Noviembre de dos mil veinte (2020)** a las **Diez y treinta de la mañana (10:30) A.M.** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La audiencia se realizará virtual y acumulada.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*DCG*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **COLFONDOS S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MIRIAM MORENO CASTRO**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00677-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2835**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **COLFONDOS S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1309 del 19 de marzo de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

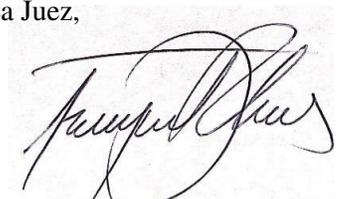
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **Dieciocho (18) de Noviembre de dos mil veinte (2020)** a las **A las Ocho de la Mañana (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual y acumulada.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO BARRETO RODRÍGUEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00680-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2310**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 124-140) y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (fls. 198-250), las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 158 - 160), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**QUINTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** otorgado por **COLPENSIONES**.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

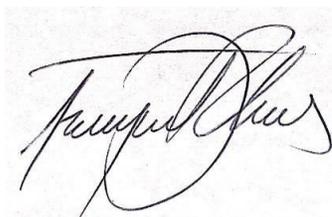
**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** (fls 158 - 160), para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP/DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OLGA LUCIA GALLEGO ÁLVAREZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00684-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2844**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1267 del 16 de marzo de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la vinculada contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAIME TRUJILLO IDROBO.**

**DDOS.: COLPENSIONES - PROTECCION S.A.**

**LITIS: COLFONDOS S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00686-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2852**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que estando dentro del término legal se allega contestación de la demanda por parte de la vinculada COLFONDOS S.A., entidad que hace uso de la figura denominada “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*” contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En los términos del artículo 98 del C.G.P., bien sea en la contestación de la demanda como ocurre en el presente asunto o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda y establece unas condiciones las cuales se cumplen, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término contemplado.

Sin embargo, previo a establecer la procedencia del “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*”, es preciso estudiar las causales de “*INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO*” que se encuentran consagradas en el artículo 98 del mismo cuerpo normativo.

*“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.*
- 2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.*
- 3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.*
- 4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.*
- 5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.*
- 6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”*

En los términos de los numerales 1 y 2 del artículo en cita se establece que el demandado debe tener capacidad dispositiva y además de ello, el derecho debatido debe ser susceptible de disposición por las partes para que sea eficaz el allanamiento de las pretensiones, así las cosas, considerando que en el presente asunto se pretende la declaratoria de ineficacia o nulidad del traslado efectuado desde el R.P.M al R.A.I.S. y que a la fecha de la solicitud de traslado la demandada se encontraba inmersa en la prohibición de que trata el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que la demandante le faltan menos de 10 años “(...) *para cumplir la edad para pensionarse*”, la demandada COLFONDOS S.A. no tiene capacidad dispositiva y el derecho no susceptible de disposición de las partes, aunado a lo anterior, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada es el Juez Laboral del Circuito.

Frente al numeral 3. del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a COLFONDOS S.A. son susceptibles de confesión.

Analizado el poder especial anexo al allanamiento de la demanda, se evidencia que el togado está facultado para allanarse a las pretensiones, cumpliendo así las disposiciones del numeral 4 *ibídem*.

Considera del despacho que no se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los 5 y 6, en atención a que en éste caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, es decir, no es posible decidir de fondo de uno de ellos sin afectar el derecho de los demás integrantes de la parte pasiva, así las cosas, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia perjudicaría efectos de cosa juzgada a éstos, tornándose ineficaz el allanamiento de las pretensiones planteado por COLFONDOS S.A.

En consecuencia, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por la demandada COLFONDOS S.A. y procede el despacho a analizar si el escrito visible a folio 106 cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. y estudiado el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que; i) omite señalar el nombre del representante legal de la sociedad demanda, domicilio y dirección; ii) si bien manifiesta que allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz se entiende por no escrita y en consecuencia no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las pretensiones; iii) no se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda; iv) omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa; v) no pide medios probatorios; vi) omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su representada; vii) incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Así las cosas, en los términos del artículo en cita se le concede a la entidad demandada COLFONDOS S.A. el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Finalmente, no se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

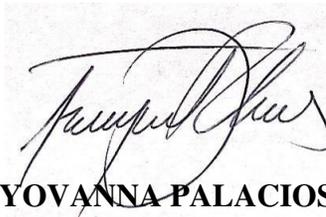
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por la demandada **COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLFONDOS S.A.** en su calidad de vinculada en calidad de litisconsorte necesario por pasiva y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA MILENA DUQUE RICAURTE**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00690-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2853**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1270 del 16 de marzo de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

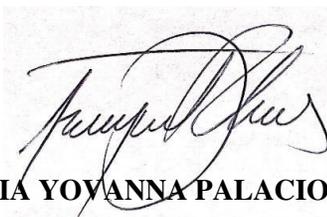
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La audiencia se hará virtual y acumulada.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA CECILIA NOVOA RUBIO**

**DDOS.: COLPENSIONES -PORVENIR S.A. – PROTECCION S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00693-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1301**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 102 a 113, 139 a 180 y 181 a 193 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES, PORVENIR** y **PROTECCION S.A.** efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no recorrieron el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará de manera concentrada con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta

Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte de la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 411.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SÉPTIMO: TENER** por no descrito el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

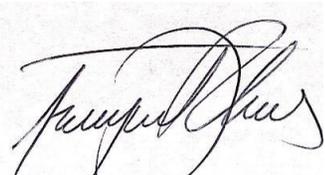
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOVENO: FIJAR** el día **Dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)** a las **Diez y Treinta de la Mañana (10:30) A.M.** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La audiencia se realizará virtual y acumulada.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YOLANDA RODRÍGUEZ BOLAÑOS.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION-PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00695-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3181**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 59-71), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (fls. 95-165) y por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** (fls. 166-177), las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 178 - 180), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

Por su parte, como quiera que la contestación de la demanda de **PROTECCION** es presentada por la apoderada principal, se entenderá por reasumido el mandato que había sido sustituido al momento de la notificación de la entidad ya referida.

Adicionalmente, se tiene que la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.**, presentó contestación de la demanda a través de otra apoderada judicial, por lo que se procederá a reconocer a la misma como la mandataria judicial por medio de la cual actúa.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD**

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** y de la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA**, otorgado por **COLPENSIONES** y **PROTECCION**, respectivamente.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará en forma virtual y acumulada.

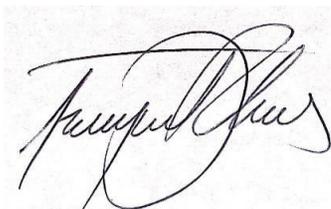
**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** (fls 178 - 180), para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**UNDÉCIMO: TENER** como apoderada judicial a **ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO**, por medio de la cual actúa la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S**, la cual representa a **PORVENIR S.A**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que **COLFONDOS** dio respuesta al oficio librado y además hay memorial de esa entidad pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ LUIS HURTADO GUERRA**  
**DDO.: COLPENSIONES-COLFONDOS S.A.-PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00698-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2523**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La respuesta dada por **COLFONDOS** será glosada al sumario y puesta en conocimiento de las partes.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deberá fijarse fecha para las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., la cual podrá realizarse con procesos de la misma temática

En lo que tiene que ver con el escrito presentado el 13 de julio de 2020 por **COLFONDOS** a través del cual pretende descorrer el traslado, le basta con decir al despacho que mediante auto 1632 del 6 de julio de 2020 ya se había tenido por contestada la demandada a través de curador ad litem.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes la respuesta dada por COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **Dieciocho (18) de Noviembre de dos mil veinte (2020)** a las **A las ocho de la mañana (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA** la misma, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual y acumulada.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **PORVENIR** y **COLPENSIONES** contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA MARÍA DUQUE.**  
**DDOS.: PORVENIR- COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00699-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 3182**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda a las referidas entidades.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso, el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Ahora bien, con respecto al poder otorgado por **PORVENIR**, se tiene que la firma a la cual se le ha conferido mandato primigenio ha actuado nuevamente en el sumario, por tanto, se tendrá por reasumido el mismo.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** y por la firma **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S**, otorgado por **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, respectivamente.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**QUINTO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

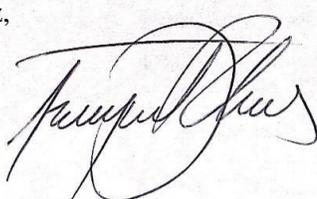
**OCTAVO. AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará en forma virtual y acumulada.

**DECIMO: TENER POR NO** reformada la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No. _____ hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, _____</p> <p>La secretaria,</p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN CASTAÑO CÁRDENAS**  
**DDOS.: COLPENSIONES -PORVENIR S.A. – PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00713 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2875**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1622 del 06 de julio de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **Dieciocho (18) de Noviembre de dos mil veinte (2020)** a las **Diez y Treinta de la Mañana (10:30) A.M.** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La audiencia se realizará virtual y acumulada.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BIBIANA YANNET MELO MONTOYA**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00716-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2311**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 80-91) y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (fls. 111-176), las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 93-94), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Adicionalmente, se tiene que la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.**, presentó contestación de la demanda a través de otra apoderada judicial, por lo que se procederá a reconocer a la misma como la mandataria judicial por medio de la cual actúa dicha entidad.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

A folio 92 la parte actora había realizado solicitud de emplazamiento. No obstante, para dicha calenda no se había vencido el tiempo que otorgaba el aviso para que **PORVENIR** se notificará personalmente del auto admisorio. Como quiera que la entidad vino dentro del término, no fue innecesario realizar la actuación solicitada por la parte actora. Por tanto, la misma se entiende resulta por sustracción de materia.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** otorgado por **COLPENSIONES**.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará en forma virtual y acumulada.

**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** (fls 93-94), para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

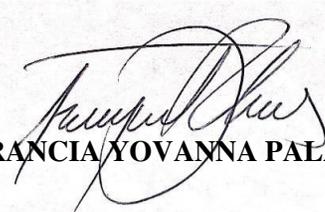
**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**UNDÉCIMO: TENER** como apoderada judicial a **ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO**, por medio de la cual actúa la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S**, la cual representa a **PORVENIR S.A**

**DUODÉCIMO: ABSTENERSE** de resolver por sustracción de materia la solicitud efectuada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP/DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar a Curador Ad litem. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDGAR HUMBERTO CAMPOS GOMEZ - GOVER GAVIRIA RUEDA**  
**DDO.: JOSE ALDINEBER QUINTERO LOPEZ**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00832 -00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2507**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que se hace presente el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.065.856 y portador de la T.P. 250.769 del C.S de la J., quien fue nombrado como Curador *Ad Litem* del demandado **JOSE ALDINEBER QUINTERO LÓPEZ**, para notificarse del auto admisorio de la demanda y del que lo designó como curador, a lo cual se procede en este proveído.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador *ad litem* al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**.

**SEGUNDO PRIMERO: ADVERTIR** al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUDITH CHICA MOSQUERA**  
**DDO.: COLPENSIONES - COLFONDOS S.A – PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00845-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3174**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que en el sumario reposan contestaciones de demanda efectuadas por parte de las sociedades COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A. respectivamente, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y serán estudiadas bajo las luces del artículo 31 del C.P.T.S.S.

Las contestaciones de COLPENSIONES y PROTECCION S.A. se ajustan a los lineamientos del artículo en cita, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dichas entidades.

Como quiera que el memorial poder y la sustitución adjuntos a la contestación de COLPENSIONES, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del MINISTERIO PÚBLICO y por medios electrónicos a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, éstas no contestaron la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

COLPENSIONES a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Por su parte, COLFONDOS S.A. hace uso de la figura denominada “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*” contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

## CONSIDERACIONES

En los términos del artículo 98 del C.G.P., bien sea en la contestación de la demanda como ocurre en el presente asunto o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda y establece unas condiciones las cuales se cumplen, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término contemplado.

Sin embargo, previo a establecer la procedencia del “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*”, es preciso estudiar las causales de “*INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO*” que se encuentran consagradas en el artículo 98 del mismo cuerpo normativo.

*“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.*
- 2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.*
- 3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.*
- 4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.*
- 5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.*
- 6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”*

En los términos de los numerales 1 y 2 del artículo en cita se establece que el demandado debe tener capacidad dispositiva y además de ello, el derecho debatido debe ser susceptible de disposición por las partes para que sea eficaz el allanamiento de las pretensiones, así las cosas, considerando que en el presente asunto se pretende la declaratoria de ineficacia o nulidad del traslado efectuado desde el R.P.M al R.A.I.S. y que a la fecha de la solicitud de traslado la demandada se encontraba inmersa en la prohibición de que trata el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que la demandante le faltan menos de 10 años “*(...) para cumplir la edad para pensionarse*”, la demandada COLFONDOS S.A. no tiene capacidad dispositiva y el derecho no susceptible de disposición de las partes, aunado a lo anterior, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada es el Juez Laboral del Circuito.

Frente al numeral 3. del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a COLFONDOS S.A. son susceptibles de confesión.

Analizado el poder especial conferido por COLFONDOS S.A. a través de su representante legal, se evidencia que en éste se faculta al togado expresamente allanarse de las pretensiones de la demanda, cumpliendo así las disposiciones del numeral 4 *ibídem*, no obstante, se evidencia que el poder allegado NO cumple con lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. toda vez que reposa en copia simple del mismo, no pudiéndose acreditar su presentación personal.

Considera del despacho que no se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los 5 y 6, en atención a que en éste caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, es decir, no es posible decidir de fondo de uno de ellos sin afectar el derecho de los demás integrantes de la parte pasiva, así las cosas, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia perjudicaría efectos de cosa juzgada a éstos, tornándose ineficaz el allanamiento de las pretensiones planteado por COLFONDOS S.A.

En consecuencia, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por la demandada COLFONDOS S.A. y procede el despacho a analizar si el escrito visible a folio 297 cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. y estudiado el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que; i) omite señalar el nombre del representante legal de la sociedad demanda, domicilio y dirección; ii) si bien manifiesta que allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz se entiende por no escrita y en consecuencia no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las pretensiones; iii) no se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda; iv) omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa; v) no pide medios probatorios; vi) omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su representada; vii) incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Así las cosas, en los términos del artículo en cita se le concede a la entidad demandada COLFONDOS S.A. el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte del abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado de **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCION S.A.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por la demandada **COLFONDOS S.A.**

**SEXTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLFONDOS S.A.** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

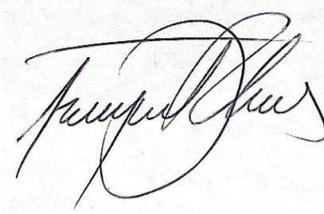
**SÉPTIMO: TENER** por no descrito el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

**OCTAVO: Tener por NO REFORMADA** la demanda.

**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCC*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar a Curador Ad litem. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS HERVAT CUERVO CHACÓN**  
**DDOS.: COLPENSIONES - JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE**  
**INVALIDEZ - JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL**  
**VALLE DEL CAUCA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00852-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2513**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que se hace presente el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.065.856 y portador de la T.P. 250.769 del C.S de la J., quien fue nombrado como Curador *Ad Litem* de las demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, para notificarse del auto admisorio de la demanda y del que lo designó como curador, a lo cual se procede en este proveído.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador *ad litem* al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**.

**SEGUNDO PRIMERO: ADVERTIR** al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora no ha dado cumplimiento a orden judicial y que el de oficio se pudo ubicar canal digital donde recibe de notificaciones de la vinculada **BLANCA FLOR IBARRA DE CORTES**. Sírvase Proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JANETH LIBREROS TABARES**  
**LITIS: BLANCA FLOR IBARRA DE CORTES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00856-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2514**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se puede constatar que a pesar de mediar orden expresa dada al apoderado judicial de la parte actora de suministrar dirección electrónica o física donde reciba notificaciones la vinculada **BLANCA FLOR IBARRA DE CORTES**, éste desatendió por completo dicho imperativo judicial.

Ante la ausencia pronunciamiento de la parte actora y en aras de imprimirle celeridad al trámite, el despacho de oficio indagó en el expediente administrativo allegado por **COLPENSIONES** al contestar la demanda y fue posible hallar datos de contacto de la señora **BLANCA FLOR IBARRA DE CORTES** a través de los cuales se suministró canal digital donde ésta puede ser notificada el cual consta en el informe efectuado por el sustanciador del despacho.

Así las cosas, se procederá con la notificación de la vinculada **BLANCA FLOR IBARRA DE CORTES** en los términos establecidos en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

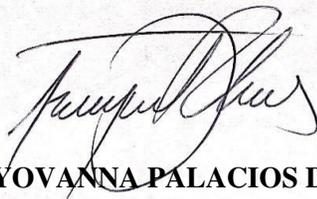
**PRIMERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y de manera inmediata el presente asunto a la señora **BLANCA FLOR IBARRA DE CORTES** a través de la dirección de correo electrónico suministrada.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la notificada que la presente notificación se entenderá surtida después de dos (2) días de haberse enviado el mensaje de datos.

**TERCERO: ADVERTIR** a la vinculada, que cuenta con la contestación a la presente demanda a través de apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandadas COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A. contestaron la demanda dentro del término legal y que no ha sido posible notificar a la demandada PORVENIR S.A. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SONIA ELENA DUQUE CALAD**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PROTECCION S.A.**  
**COLFONDOS S.A. – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00871-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3179**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que en el sumario reposan contestaciones de demanda efectuadas por parte de las sociedades COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A. respectivamente, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y serán estudiadas bajo las luces del artículo 31 del C.P.T.S.S.

Las contestaciones de COLPENSIONES y PROTECCION S.A. se ajustan a los lineamientos del artículo en cita, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dichas entidades.

Como quiera que el memorial poder y la sustitución adjuntos a la contestación de COLPENSIONES, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del MINISTERIO PÚBLICO y por medios electrónicos a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, éstas no contestaron la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por su parte, COLFONDOS S.A. hace uso de la figura denominada “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*” contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En los términos del artículo 98 del C.G.P., bien sea en la contestación de la demanda como ocurre en el presente asunto o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda y establece unas condiciones las cuales se cumplen, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término contemplado.

Sin embargo, previo a establecer la procedencia del “ALLANAMIENTO A LA DEMANDA”, es preciso estudiar las causales de “INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO” que se encuentran consagradas en el artículo 98 del mismo cuerpo normativo.

“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:

1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.
2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.
3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.
4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.
5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.
6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”

En los términos de los numerales 1 y 2 del artículo en cita se establece que el demandado debe tener capacidad dispositiva y además de ello, el derecho debatido debe ser susceptible de disposición por las partes para que sea eficaz el allanamiento de las pretensiones, así las cosas, considerando que en el presente asunto se pretende la declaratoria de ineficacia o nulidad del traslado efectuado desde el R.P.M al R.A.I.S. y que a la fecha de la solicitud de traslado la demandada se encontraba inmersa en la prohibición de que trata el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que la demandante le faltan menos de 10 años “(...) para cumplir la edad para pensionarse”, la demandada COLFONDOS S.A. no tiene capacidad dispositiva y el derecho no susceptible de disposición de las partes, aunado a lo anterior, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada es el Juez Laboral del Circuito.

Frente al numeral 3. del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a COLFONDOS S.A. son susceptibles de confesión.

Analizado el poder especial conferido por COLFONDOS S.A. a través de su representante legal, se evidencia que en éste se faculta al togado expresamente allanarse de las pretensiones de la demanda, cumpliendo así las disposiciones del numeral 4 *ibídem*, no obstante, se evidencia que el poder allegado NO cumple con lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. toda vez que reposa en copia simple del mismo, no pudiéndose acreditar su presentación personal.

Considera del despacho que no se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los 5 y 6, en atención a que en éste caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, es decir, no es posible decidir de fondo de uno de ellos sin afectar el derecho de los demás integrantes de la parte pasiva, así las cosas, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia perjudicaría efectos de cosa juzgada a éstos, tornándose ineficaz el allanamiento de las pretensiones planteado por COLFONDOS S.A.

En consecuencia, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por la demandada COLFONDOS S.A. y procede el despacho a analizar si el escrito visible a folio 297 cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. y estudiado el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que; i) omite señalar el nombre del representante legal de la sociedad demanda, domicilio y dirección; ii) si bien manifiesta que allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz se entiende por no escrita y en consecuencia no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las pretensiones; iii) no se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda; iv) omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa; v) no pide medios probatorios; vi) omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su

representada; vii) incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Así las cosas, en los términos del artículo en cita se le concede a la entidad demandada COLFONDOS S.A. el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Finalmente, revisado el sumario encuentra el despacho que en cumplimiento de lo ordenado mediante auto interlocutorio 6945 del 11 de diciembre de 2019 se emitió comunicación el día 28 de enero de 2020, siendo recibida por PORVENIR S.A., sin haber obtenido pronunciamiento alguno al respecto dentro del término concedido para tal fin.

Así las cosas, se libró aviso en el que se le indicó al representante legal de la parte pasiva que, de no presentarse a esta agencia judicial, en el tiempo legal estipulado se le designaría curador ad litem según lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., (folio72).

Como quiera que la demandada PORVENIR S.A. recibió el aviso el día 05 de marzo de la presente anualidad, el término para notificarse del auto admisorio de la demanda se encuentra más que vencido sin que a la fecha se haya emitido pronunciamiento alguno por parte de su representante legal, razón por la cual se procederá ordenar su emplazamiento y se le designará curador ad litem de acuerdo con lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 en concordancia con los artículos 291 de C.G.P. y 29 del C.P.T. y de la S.S. En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **LINA MARIA COLLAZOS COLLAZOS** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.143 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 253.855 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 411.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por la demandada **COLFONDOS S.A.**

**SEXTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLFONDOS S.A.** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: TENER** por no descrito el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

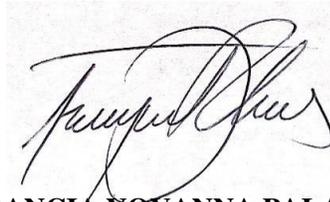
**OCTAVO: ORDENAR** el emplazamiento de la demandada **PORVENIR S.A.** el cual deberá surtirse mediante la inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza y el Juzgado que lo requiere, el cual deberá surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, emplazamiento que se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

**NOVENO: DESIGNAR** como Curadores de la demandada **PORVENIR S.A.** a los profesionales del derecho: DIEGO FERNANDO RIVERA ZARATE, ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL y MARIA PAULINA MUÑOZ, abogados inscritos. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y tener como curador al primero de los que se presente a este Despacho.

**DECIMO: LÍBRESE** el respectivo Edicto Emplazatorio.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en calidad de **DEMANDADA**, para que se presenten a este despacho judicial, a fin de notificarse personalmente de la existencia del proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantado por **SONIA ELENA DUQUE CALAD** contra **COLPENSIONES Y OTROS**, radicado bajo la partida número 76001-31-05-012-**2019-00871**-00, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y se le ha designado Curador Ad – Litem para que lo represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deberá surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, emplazamiento que se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

Se le advierte a la sociedad emplazada que de no presentarse se continuará el trámite del proceso con el Curador Ad-Litem designado.

El presente se firma hoy seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

*DCG*

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSMAN WENCESLAO RAMOS ANGULO.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**LITIS POR PASIVA: INDUSTRIAS LEHNER S.A EN LIQUIDACIÓN**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00676-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1341**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** e **INDUSTRIAS LEHNER S.A EN LIQUIDACIÓN.** (fls. 109-121 y 142 a 145), las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto de conciliación, visible de folios 124 a 128, el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No 1.144.142.459 y tarjeta profesional No 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, otorgado por **COLPENSIONES.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** e **INDUSTRIAS LEHNER S.A EN LIQUIDACIÓN.**

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

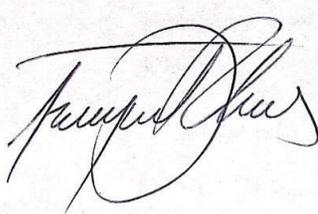
**SÉPTIMO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible de folios 124 a 128, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTE (20) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia **PRELIMINAR (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas).** **TERMINADA** la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA LIDA CÓRDOBA DE QUENORAN**  
**DDO.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00070-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3172**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

El apoderado judicial de la ejecutada presenta un escrito a través del cual pretende descorrer el traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte actora. Sin embargo, no allega una liquidación adicional como lo prevé la norma indicada en líneas precedentes, sino que, su intervención va encaminada a indicar que el rubro de las costas procesales no fue objeto de ejecución, pues el mandamiento de pago no contiene ese valor. Al respecto, le basta el despacho con decir que mediante proveído Nro. 2300 del 07 de septiembre de 2020, se adicionó el mandamiento de pago en el sentido de incluirlas dentro de la presente ejecución. Providencia que se encuentra en firme, por lo que no es de recibo su manifestación.

Ahora bien, revisada por el despacho la liquidación presentada por la parte actora, se encontró ajustada a derecho por lo que deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

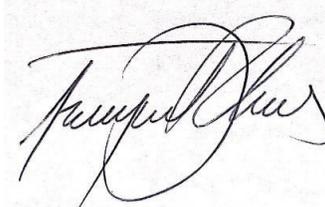
**PRIMERO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la señora **MARÍA LIDIA CÓRDOBA DE QUENORAN** por parte del ejecutado **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la señora **MARÍA LIDIA CÓRDOBA DE QUENORAN** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$270.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**CRN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por el apoderado de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AURA MARÍA LONDOÑO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2020-00293-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3172**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por la señora **AURA MARÍA LONDOÑO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **154** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 06 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente acción constitucional, informándole que el día de hoy recibí llamada telefónica por parte del Jefe de la Oficina Judicial Ingeniero Pedro José Romero Cortés, quien me informó que por errores administrativos y dada la congestión que se presenta en el aplicativo de tutelas en virtud al incremento en la presentación de las mismas. Por error la acción de la referencia fue repartida en primer lugar al Juzgado Segundo Penal de Adolescentes De Conocimiento de Cali y posteriormente a este despacho. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: YERLIN TERESA MUÑOZ ARIAS**

**ACDO.: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA**

**NACIONAL – ESTACIÓN DE POLICÍA DE LOS MANGOS CALI**

**RAD.: 760013105-012-2020-00486-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3176**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede y toda vez que la presentación de la misma acción de tutela ante el Juzgado 02 Penal de Adolescentes de Conocimiento de Cali y este despacho, se debió a un problema administrativo en la oficina de reparto, se deberán dejar sin efectos las actuaciones surtidas en esta dependencia judicial y se ordenará la remisión de la presente acción de tutela al Juzgado señalado puesto que les fue repartida a las 7: 39 AM, es decir con anterioridad a este despacho (9:53AM). En aras de poner de presente a la Oficina judicial lo resuelto, se ordena que por secretaría se libere comunicación a esa dependencia. Finalmente, se ordenará su archivo y cancelación de su radicación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos lo actuaciones surtidas en la presente acción de tutela conforme a lo expuesto.

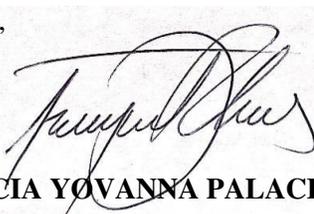
**SEGUNDO: REMITIR** la acción de tutela interpuesta por la señora **YERLIN TERESA MUÑOZ ARIAS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL – ESTACIÓN DE POLICÍA DE LOS MANGOS CALI** al **JUZGADO 02 PENAL ADOLESCENTES DE CONOCIMIENTO DE CALI**.

**TERCERO: OFICIAR** a la oficina judicial informándole lo decidido por el despacho.

**CUARTO: CANCÉLESE** la radicación en esta dependencia.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>154</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--