

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que se emitió decisión de segunda instancia en la cual se ordenaba officiar al Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali dentro del proceso 76001-31-05-018-2015-0148-00, pero se verificó que el proceso ordinario ya se encontraba en segunda instancia, sin que se evidenciara en el aplicativo justicia XXI registro de actuaciones actualizado, por lo cual se efectuaron las respectivas averiguaciones concluyendo que aún se encuentra en el despacho del Honorable Magistrado Carlos Alberto Carreño Raga. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – ACCIÓN DE REINTEGRO**  
**DTE.: LUDIVIA VÁSQUEZ ÑUSTES**  
**DDO: JOHNSON & JOHNSON DE COLOMBIA S.A. Y ACCIONES Y SERVICIOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2015-00255.**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2542**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

En atención que el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali ha revocado el proveído número No. 2360 del 10 de diciembre de 2018, y en su lugar declaró no probadas las excepciones previas formuladas por JOHNSON & JOHNSON DE COLOMBIA S.A., de “habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde” y “pleito pendiente”, respecto de la pretensión declarativa de existencia del contrato de trabajo entre LUDIVIA VÁSQUEZ ÑUSTES y JOHNSON & JOHNSON DE COLOMBIA S.A. e intermediación solidaria de ACCIONES Y SERVICIOS S.A., deberá el despacho fijar fecha y hora para la continuación de la audiencia prevista en el artículo 114 del CPTSS.

Igualmente como se evidencia en la constancia secretarial el proceso ordinario laboral de primera instancia **76001-31-05-018-2015-0148-00** se encuentra en la Honorable Sala Laboral, deberá informarse al despacho del magistrado ponente sobre el estado de este proceso y remitir copia del proveído dictado por el Honorable Tribunal.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

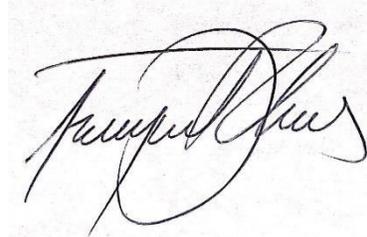
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali mediante auto número 554 del 23 de julio de 2020.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Despacho del Honorable Magistrado CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA informando sobre el estado del proceso y remitiendo copia del auto número 554 del 23 de julio de 2020.

**TERCERO: FIJAR** el día VEINTISIETE (27) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.) para que tenga lugar la continuación de la audiencia prevista en el artículo 114 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramar audiencia. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA AMELIA JARAMILLO**  
**DDO: COLPENSIONES S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2018-0185-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2539**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que por fallas técnicas no se pudo concluir la audiencia de trámite y juzgamiento, deberá fijarse fecha y hora para su continuación.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**FIJAR** el día VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.) para que tenga lugar la continuación de la AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO conforme lo estatuido en el artículo 80 del CPTSS (sentencia).

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que dentro del término concedido no hubo pronunciamiento sobre el dictamen rendido. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ELIECER QUIÑONEZ DÍAZ**  
**DDOS.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00273-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2531**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Conforme al informe secretarial se denota que dentro del término concedido por el despacho no se presentó oposición al dictamen, pues el escrito presentado por el apoderado de POSITIVA S.A. fue allegado de manera extemporánea. Sin embargo, considera el despacho que es necesaria la sustentación de la experticia.

Así las cosas, ya es posible señalar fecha y hora la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento, ordenando citar al médico ponente de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda para la sustentación respectiva.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **VEINTITRES (23) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (08:00A.M.)** para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: CITAR** al médico ponente de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, a la diligencia señalada, para que rinda sustentación del dictamen presentado.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **155** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que el mandatario de la litis ya indicó como localizar a los testigos y a su poderdante. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTES.: GLADIS BETANCOURT ANTE (principal) - CARMEN GOZÁLEZ GARCÍA (acumulado)**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-0264-00 - 2018-00530 (Acumulado).**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2540**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que ya se están dadas las condiciones para la participación de todos los integrantes de la litis, deberá fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento en los términos del artículo 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior se

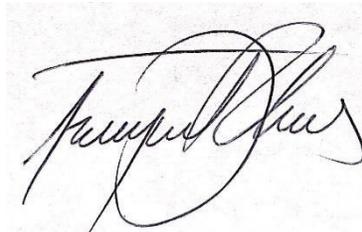
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día VEINTISÉIS (26) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) para que tenga lugar la AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO conforme lo estatuido en el artículo 80 del CPTSS (práctica de pruebas, alegatos y sentencia) EN FORMA VIRTUAL.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las integrantes de la parte actora que deben absolver interrogatorio y además que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **155** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Frayo

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Superintendencia no ha dado respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAIME HERNANDO SUÁREZ RÍOS**

**DDO.: CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS**

**RAD.: 76001-31-05-012-2019-274**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2529**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

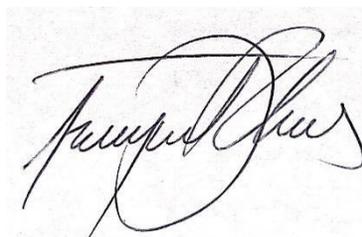
En atención a la constancia secretarial deberá librarse nuevamente oficio a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES requiriéndola para que de respuesta al oficio librado.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES para que remita copia íntegra del expediente administrativo del proceso de reorganización empresarial que cursa bajo el radicado 2016-03003797 del 21 de abril de 2016 y auto de admisión 400-002984. Líbrese el oficio respectivo.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **155** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora intentó notificar a la parte pasiva. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA MARÍA JIMÉNEZ RAMÍREZ**  
**DDO.: CLÍNICA NUEVA DE CALI S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00349-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3192**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, sea tiene que el apoderado de la parte actora intentó realizar la notificación de que trata el Decreto 806 de 2020. No obstante, la misma presenta múltiples falencias que se expresarán a continuación:

1. La notificación personal de manera virtual se realizó a las 19:18 pm, esto es, en horas inhábiles, tal y como se denota en el correo enviado.
2. En el correo enviado no se indica cual es el canal digital a donde debe dirigir la respectiva contestación.
3. Ninguno de los dos correos a donde se envía la notificación corresponde al que se visualiza en el certificado de existencia y representación de la demandada como el autorizado para enviar las respectivas notificaciones judiciales.
4. En este mismo sentido, no se expresa bajo la gravedad de juramento que sean efectivamente los canales digitales donde reciben notificaciones judiciales las misma, sin que se acredite con las respectivas evidencias como las obtuvo.
5. No se remiten los anexos, siendo esta su obligación.
6. Si bien se enuncian las normas contentivas de la notificación en ningún aparte del respectivo correo, se expresa claramente que es una notificación personal. Igualmente, no se denota que se haya indicado ninguna de las obligaciones que le acarreaban a partir del envío de dicho mensaje de datos.

Así las cosas, se tendrá como no valida la notificación realizada por la parte actora, advirtiéndole que el despacho realizará de manera adecuada la misma.

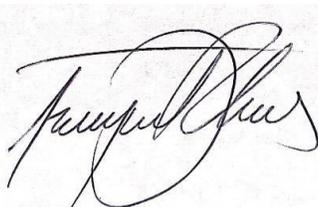
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**TENER** como **NO** valida la notificación realizada por la parte actora por los motivos expuestos. Se advierte al apoderado que debe abstenerse de realizar nuevamente la notificación de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se obtuvo respuesta de BANCOLOMBIA. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINA GABRIELA GÓMEZ GUZMÁN**  
**DDO.: ESTUDIOS ESIMED S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00352-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2517**

Santiago de Cali, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Revisada la respuesta dada por BANCOLOMBIA que evidencia que sólo se cumplió con la primera orden impartida pero no con su complementación, pues no se incluyó el mes de diciembre de 2017, por lo cual habrá de solicitarse que se complemente la respuesta.

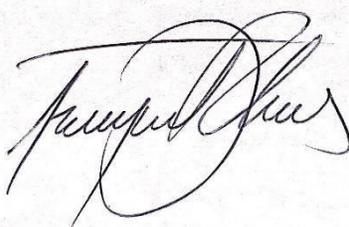
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por BANCOLOMBIA.

**SEGUNDO: OFICIAR** a **BANCOLOMBIA** para que complemente su respuesta a efectos de que certifique los pagos consignados a la señora LINA GABRIELA GÓMEZ GUZMAN identificada con cédula de ciudadanía No. 1.114.027.599, en la Cuenta de Ahorros 74545943992 en el **MES DE DICIEMBRE DE 2017**, en especial respecto de la persona jurídica ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED S.A. cuyo Nit corresponde a 800215908-8. En su defecto, de que no pueda establecerse qué personas efectuaron las respectivas consignaciones en ese periodo, deberá remitir los extractos de ese periodo y la cuenta en mención.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **155** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA***

***DTE: LINA GABRIELA GÓMEZ GUZMÁN***

***DDO: ESTUDIOS E INVERSIOS ESIMED S.A.***

***RAD: 76001-31-05-012-2019-00352-00***

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020

En la fecha de constancia que el auto No 2717 del 06 de noviembre de 2020, emitido en el proceso del asunto, fue registrado por error en el proceso con radicado No 2019-00312.

Así las cosas, para subsanar el error, se incluirá la mencionada actuación en el estado No. 155 del 10 de noviembre de 2020.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la oficial mayor ha rendido informe, se ha vencido el término para contestar la demanda por parte del señor **FRANCISCO JAVIER TAFUR OREJUELA**, que una posible apoderada presentó memorial y que aún no se ha obtenido respuesta para la notificación del señor **MARLON ANDRÉS ORTIZ VÉLEZ**. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JUAN DE JESÚS ORTIZ BEDOYA**

**SUCESORES PROCESALES: CENaida VÉLEZ ARAMBURO-LEYDI  
JOHANNA ORTIZ VÉLEZ-MARLON ANDRÉS ORTIZ VÉLEZ Y  
HEREDEROS INDETERMINADOS.**

**DDO: COLPENSIONES**

**LITIS POR PASIVA: FRANCISCO JAVIER TAFUR OREJUELA.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00359-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3196**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el día 02 de octubre de 2020 se procedió a realizar la notificación personal que se surte de manera virtual al señor **FRANCISCO JAVIER TAFUR OREJUELA** al correo [personal.agropc@gmail.com](mailto:personal.agropc@gmail.com). Tal y como se denota en el informe rendido por la oficial mayor del despacho, se tiene que la misma se comunicó vía telefónica con una de las empleadas del litis **FRANCISCO JAVIER TAFUR OREJUELA**, la cual informó que efectivamente ese era el correo al cual se le podía notificar.

Lo anterior, se realizó en la medida en que el correo que se denotaba en el certificado de matrícula mercantil de persona natural expresaba claramente que no se autorizaba el envío de notificaciones personales. Así las cosas, como quiera que existía certeza sobre cual era el correo donde recibía notificaciones el litis, no encuentra esta juzgadora alguna irregularidad que sanear. Se resalta el hecho de que se obtuvo constancia de entrega del correo, por tanto, se pudo verificar que el mismo había llegado al canal digital ya enunciado.

Por todo lo ya expresado, es procedente entonces tener por no contestada la demanda por parte del mismo, en la medida en que ya se venció el tiempo de ley.

Ahora bien, en el sumario reposan solicitudes allegadas por alguien que presuntamente se identifica como apoderada del litis, si embargo, se tiene que el poder allegado no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgar el mismo, solo hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería a la togada, debido a que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que, un pdf por si solo no cumple con los requisitos de un mensaje de datos. Conforme a lo anterior, el despacho se abstendrá de pronunciarse sobre los escritos aportados.

Por otra parte, se tiene que respecto del señor **MARLON ANDRÉS ORTIZ VÉLEZ**, se evidencia que el Establecimiento Penitenciario y Carcelario De Buga (Epmsc), aún no ha enviado constancia de notificación del mismo. Conforme a lo anterior, se requerirá.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

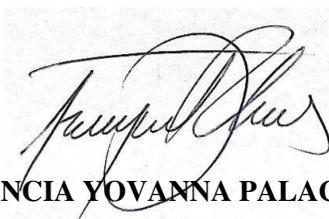
**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del litis **FRANCISCO JAVIER TAFUR OREJUELA**.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de reconocer personería y en consecuencia resolver los memoriales allegados por la abogada **CAROLINA GARROTE MICOLTA**, por lo expuesto en la parte motiva

**TERCERO: REQUERIR** al **DIRECTOR** del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buga para que surta notificación personal al señor **MARLON ANDRÉS ORTIZ VÉLEZ**, recluso en el Patio 03-TD 862343, remitiendo al despacho el respectivo soporte documental de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que después de múltiples intentos no ha sido posible notificar a la demandada **MAS SEGUROS JAM LTDA**. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: KAREN JOHANA RODRÍGUEZ CARDONA**  
**DDO.: MAS SEGUROS JAM LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00489-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3206**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que mediante Auto Interlocutorio No. 4011 del 09 de agosto de 2019 se admitió la demanda y se ordenó notificar a la demandada. Surtidas las diligencias correspondientes, tenemos que después de múltiples intentos por notificarla a la dirección física y electrónica registrada en el certificado de existencia y representación legal, las comunicaciones enviadas han sido devueltas en diferentes ocasiones.

Así las cosas, teniendo en cuenta que es obligación de las entidades tener actualizado su Registro Mercantil, se ordenará emplazar y designarle curador *ad litem*, a la demandada **MAS SEGUROS JAM LTDA** de acuerdo con lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 en concordancia con los artículos 291 de C.G.P. y 29 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

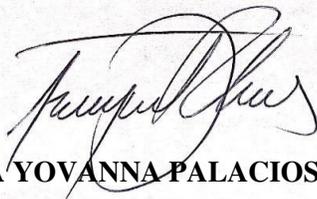
**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de la sociedad **MAS SEGUROS JAM LTDA** el cual deberá surtirse mediante la inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza y el Juzgado que lo requiere, a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, emplazamiento que se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la sociedad **MAS SEGUROS JAM LTDA** a los profesionales del derecho: **DIEGO FERNANDO RIVERA ZARATE, ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** y **JULIO ENRIQUE HERNÁNDEZ GIRALDO**, abogados inscritos. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y tener como curador al primero de los que se presente a este Despacho.

**TERCERO: LÍBRESE** el respectivo Edicto Emplazatorio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

**EMPLAZA:**

A la sociedad **MAS SEGUROS JAM LTDA**, en calidad de **DEMADADO**, para que se presente a este despacho judicial, a fin de notificarse personalmente de la existencia del proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantado por **KAREN JOHANA RODRÍGUEZ CARDONA** contra **MAS SEGUROS JAM LTDA**, radicado bajo la partida número 76001-31-05-012-**2019-00489**-00, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y se le ha designado Curador Ad – Litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deberá surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, emplazamiento que se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

Se le advierte a la sociedad emplazada que de no presentarse se continuará el trámite del proceso con el Curador Ad-Litem designado.

El presente se firma hoy nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora intentó notificar a la parte pasiva. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: KAREN JOHANA RODRÍGUEZ CARDONA**  
**DDO.: MAS SEGUROS JAM LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00489-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3198**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, sea tiene que el apoderado de la parte actora intentó realizar la notificación de que trata el Decreto 806 de 2020. No obstante, la misma presenta múltiples falencias que se expresarán a continuación:

1. La constancia de correo anexa al memorial con el que se pretende dar constancia de la notificación efectuada por el apoderado de la parte actora a la entidad demandada MAS SEGUROS JAM LTDA no da cuenta del día en que fue enviada la misma, tornándose imposible efectuar un eventual conteo de términos.
2. El correo a través del cual el togado pretende notificar al demandado no fue enviado de manera simultánea el juzgado, no siendo posible determinar que se hayan enviado la demanda y los anexos.
3. Aunado a lo anterior, de los documentos anexos, se evidencia que no contienen todos los documentos aportados con la demanda.
4. Si bien se enuncian las normas contentivas de la notificación en ningún aparte del respectivo correo, se expresa claramente que es una notificación personal. Igualmente, no se denota que se haya indicado ninguna de las obligaciones que le acarreaban a partir del envío de dicho mensaje de datos.

Así las cosas, se tendrá como no valida la notificación realizada por la parte actora, advirtiéndole que el despacho realizará de manera adecuada la misma.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**TENER** como **NO** valida la notificación realizada por la parte actora por los motivos expuestos. Se advierte al apoderado que debe abstenerse de realizar nuevamente la notificación de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que una de las partes se ha opuesto al incidente propuesto. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MERLEYI SANDOVAL ARARAT**

**DDOS.: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE - ONCOCOMEVIH**

**S.A.- SALUD ACTUAL IPS LTDA. - GRUPO UNIMIX S.A.S.**

**LITIS POR PASIVA: LIBERTY SEGUROS S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2019-00005-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3190**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la parte actora recorrió oportunamente el incidente de formulado por la sociedad demandada, en los términos del artículo 129 del C.G.P. Respecto de los demás interviene se tiene que los mismos guardaron silencio. Por tanto, es preciso fijar audiencia para resolver el incidente planteado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

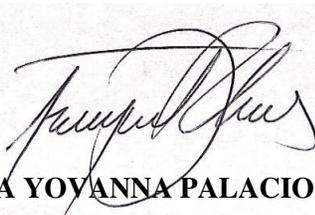
**PRIMERO: TENER** por descorrido el traslado del incidente de nulidad por indebida notificación por parte de la demandante **MERLEYI SANDOVAL ARARAT**, el cual fue formulado por la parte pasiva **SALUD ACTUAL IPS LTDA** y **ONCOVEMEVIH S.A.**

**SEGUNDO: TENER** por **NO** descorrido el traslado del incidente de nulidad por indebida notificación por parte de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE- GRUPO UNIMIX S.A.S.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, el cual fue formulado por la parte pasiva **SALUD ACTUAL IPS LTDA** y **ONCOVEMEVIH S.A.**

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE(2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia especial donde se resolverá sobre el incidente de nulidad por indebida notificación. Se advierte que dicha diligencia se realizará de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b>
La secretaria, 
<hr/> <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que se allegó subsunción por parte de **EPS SURAMERICANA** y que se obtuvo respuesta de algunos de los oficios librados. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ EDUARDO CAICEDO DURAN**  
**DDOS.: ESPUMAS DEL VALLE –SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA.**  
**LITIS POR PASIVA: PORVENIR-ADRES-EPS SURAMERICANA.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00519-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3196**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede, se tiene que la **EPS SURAMERICANA** presentó en tiempo subsanación a la contestación a la demanda, la cual cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS. Por tanto, se tendrá por contestada la misma.

Adicionalmente, en dos de los tres oficios librados se obtuvo respuesta, siendo entonces lo procedente poner en conocimiento las respectivas respuestas. Respecto de oficio librado al Juzgado 16 Civil de Circuito de Cali, se ordenará enviarlo nuevamente, a fin de obtener los documentos solicitados. Conforme a lo anterior, esta agencia judicial se abstendrá a fijar fecha hasta tanto no se tenga el sumario toda la información requerida.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **EPS SURAMERICANA**, en su calidad de litis por pasiva.

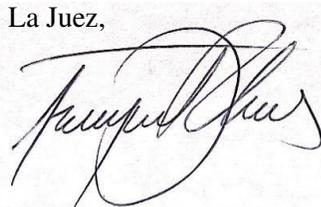
**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, las providencias allegadas por el Juzgado 32 Municipal de Cali y el Juzgado 04 Civil Municipal Ejecución Sentencias Cali, a fin de que hagan las manifestaciones que consideren pertinentes.

**TERCERO: OFICIAR NUEVAMENTE** al Juzgado 16 Civil de Circuito de Cali con el fin de que remita la tutela con radicado 76001400303-2202000-437-01, donde están como partes el señor **JOSÉ EDUARDO CAICEDO DURAN** v.s **ARL SURA**.

**CUARTO: ABSTENERSE** de fijar fecha, hasta tanto no se allegue al sumario la información requerida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **155** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

CARRERA 10 # 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADÍA PISO 9

Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020

Oficio No. 1732

Señores:

**JUZGADO 16 CIVIL DE CIRCUITO DE CALI**

[j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali- Valle del Cauca

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSÉ EDUARDO CAICEDO DURAN**

**DDOS.: ESPUMAS DEL VALLE – SEGUROS DE VIDA  
SURAMERICANA.**

**LITIS POR PASIVA: PORVENIR- ADRES- EPS SURAMERICANA.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00519-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 3196 del 09 de noviembre de 2020, se dispuso:

**“OFICIAR NUEVAMENTE al Juzgado 16 Civil de Circuito de Cali con el fin de que remita la tutela con radicado 76001400303-2202000-437-01, donde están como partes el señor JOSÉ EDUARDO CAICEDO DURAN v.s ARL SURA.”.**

Agradezco de antemano su atención y su pronta diligencia,

Atentamente,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez informándole que, se ha presentado solicitud de aclaración del anterior auto por parte del curador *ad-litem*, que la vinculada presentó subsanación a la intervención excluyente y que la litis por pasiva allego escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ZULEIMA PORTILLA LÓPEZ**

**LITIS POR ACTIVA: LUZ MARINA BURBANO GARCÍA-DANIELA OCAMPO  
PORTILLA- MARIO BRAYHAN OCAMPO PORTILLA- MARIO ANDRÉS  
OCAMPO BURBANO.**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**LITIS POR PASIVA: ASEGURADORA BBVA SEGUROS DE VIDA. S.A**

**INTERVINIENTE EXCLUYENTE: LUZ MARINA BURBANO GARCÍA**

**DDO: PORVENIR**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3197**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO** solicita aclaración del auto interlocutorio No. 2689 del 05 de octubre de 2020, puesto que en este no quedó expresado a cargo de quien quedarían los gastos fijados a su favor. Motivo por el cual se procederá a adicionar al numeral séptimo de la providencia en mención, que dichos estarán a cargo de **PORVENIR S.A.**

Por otra parte, en el sumario obra subsanación a la intervención excluyente por parte de la señora **LUZ MARINA BURBANO GARCÍA** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a las exigencias del artículo 63 del C.G.P. en concordancia con el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y el Decreto 806 del año 2020.

En consecuencia, la intervención excluyente será admitida y se ordenará notificar a **PORVENIR** de la misma por anotación en Estados, de conformidad con lo expuesto en el numeral 2 del literal C del artículo 41 del C.P.T. Se advierte que en esta demanda no es necesario vincular a los litis, ya que la referida figura esta encaminada a alegar un mejor derecho sobre la misma pretensión que ya se esta debatiendo en el sumario.

Ahora bien, se tiene que la litis por pasiva **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A** contestó la demanda en tiempo, cumpliendo a su vez con todos los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la SS. Así las cosas, se procederá a tener como contestada las misma.

Por su parte, en cuanto al poder allegado se tiene que la representante legal de la litis por pasiva **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, confiere poder especial al abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**. Como quiera que el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P y al Decreto 806 del año 2020 se reconocerá personería a la profesional del derecho.

Para finalizar, se advierte nuevamente que la señora **LUZ MARINA BURBANO GARCÍA** carece de apoderado en su calidad de Litis por activa.

En virtud de lo anterior, se

#### DISPONE

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto interlocutorio No. 2689 del 05 de octubre de 2020, en sentido de indicar que los gastos fijados correrán a cargo de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda de **INTERVENCION EXCLUYENTE** formulada por la señora **LUZ MARINA BURBANO GARCÍA** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: CORRER** traslado por el término de diez (10) días a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de la demanda de **INTERVENCIÓN EXCLUYENTE** formulada por la señora **LUZ MARINA BURBANO GARCÍA** en su contra.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A** en su calidad de litis por pasiva.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C.S.J., para que actué como apoderado de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEXTO: ADVERTIR** a la señora **LUZ MARINA BURBANO GARCÍA**, en calidad d litis por activa, que debe actuar por medio de apoderado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

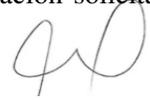
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que **COLPENSIONES** contestó nuevamente la demanda y la parte actora no ha acreditado ni el trámite del aviso ni ha expresado la información solicitada. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MAXIMILIANO CALDON QUIRA.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**LITIS POR PASIVA: COLMAQUINAS S.A EN REORGANIZACIÓN,  
TERMOMECANICA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN Y LUZ VICTORIA  
BOTERO MARTÍNEZ.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00572-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2537**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada **COLPENSIONES** contestó nuevamente la demanda. Como quiera que la misma ya había realizado dicha actuación en el juzgado de pequeñas causas y en la medida en que todo lo actuado en dicha instancia conservó validez conforme el artículo 138 del C.G.P. resulta innecesaria la contestación allegada. Por tanto, se glosará sin consideración alguna.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que se procederá a tener por revocado el poder anteriormente referido y se reconocerá personería a la nueva togada.

Ahora bien, observa el despacho que a través de Auto Interlocutorio No 2694 del 05 de octubre de 2020, se resolvió entre otras cosas, librar aviso a la vinculada como litis por pasiva **TERMOMECANICA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN**, el cual es obligación de la parte actora y a su vez, fue cargado en el micrositio del juzgado junto con la providencia ya referida.

Como quiera que a esta agencia judicial no se ha allegado prueba del trámite del documento ya enunciado, se requerirá a la parte actora que allegue evidencia de su envío. Se advierte que de su diligencia depende el trámite del proceso.

Igual consideración se puede realizar respecto a la dirección donde recibe notificaciones la litis por pasiva **LUZ VICTORIA BOTERO MARTÍNEZ**, salvo que en este caso se requerirá por tercera vez.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración alguna la contestación a la demanda realizada por **COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER** por **REVOCADO** el poder otorgado al abogado **JUAN CARLOS MUÑOZ MONTILLA** por parte de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

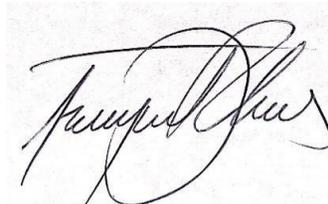
**QUINTO: REQUERIR** a la parte actora que acredite el trámite del aviso librado a **TERMOMECANICA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN**. El mismo fue cargado en el micrositio asignado al despacho en la pagina de la Rama Judicial, el cual esta a su cargo.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte actora que de su diligencia depende el trámite del proceso.

**SÉPTIMO: REQUERIR** por **TERCERA** vez a la parte actora que informe si conoce el lugar en donde recibe notificaciones la litis por pasiva **LUZ VICTORIA BOTERO MARTÍNEZ**, o en caso contrario, manifieste bajo la gravedad de juramento que desconoce dicha información.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que no se han allegado el trámite de los avisos a cargo de la parte actora y que se allegaron poderes por parte de las señoras **LISVE YUMALY TORRES GALINDO** y **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO**. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA ANTONIA VALENCIA VALOIS**  
**LITIS POR ACTIVA: LISVE YUMALY TORRES GALINDO-BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO-JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00612-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3205**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que por medio de auto interlocutorio No 2197 del 06 de octubre de 2020, se ordenó que la parte actora tramitara los avisos de las señoras **LISVE YUMALY TORRES GALINDO** y **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO** y el señor **JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS**.

Como quiera que ya se han allegado los poderes de las señoras ya referidas, resulta innecesario que se allegue el trámite de los mismos. No obstante, respecto del señor **JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS**, si es necesario su acreditación, por lo que se ordenará que se allegue dicha prueba.

Por otra parte, evidencia esta agencia judicial que se allegaron a este sumario los poderes otorgados en debida forma por las señoras **LISVE YUMALY TORRES GALINDO** y **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO**, los cuales cumplen con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. Así las cosas, se tendrán por notificadas por conducta concluyente a partir de la presente providencia, de conformidad con el parágrafo segundo en el artículo 301 del C.G.P.

En ese mismo sentido, se le corre traslado por el término de diez (10) días a cada una de las litis por activa, con el fin de que contesten la demanda en el referido tiempo. Para finalizar, se ordena enviar el expediente digital al correo que reposa en los poderes, a fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: INFORMAR** al apoderado de la parte actora que únicamente debe acreditar el trámite del aviso librado al señor **JOSÉ DUVÁN TORRES RIASCOS**

**SEGUNDO: TENER** como notificadas por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a las señoras **LISVE YUMALY TORRES GALINDO** y **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO**, como litis por activa, a partir de la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO: CORRER** traslado por el término de diez (10) días a las señoras **LISVE YUMALY TORRES GALINDO** y **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO** de la demanda formulada por la señora **MARÍA ANTONIA VALENCIA VALOIS** en contra de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **JORGE OMAR RIASCOS HURTADO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.485.694 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 60.135 del C.S.J., para que actué como apoderado de las señoras **LISVE YUMALY TORRES GALINDO** y **BRENDA YOMAIRA TORRES GALINDO**., en la forma y términos del poder conferido.

**QUINTO: ENVIAR** el expediente digital al correo del apoderado **JORGE OMAR RIASCOS HURTADO** a fin de garantizar el derecho de contradicción y de defensa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de **FUNDACIÓN MÉDICOS**. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARGARITA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
**DDO.: FUNDACIÓN MÉDICOS- COOMEVA EPS S.A. COOPERATIVA**  
**MÉDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA**  
**COOMEVA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00667-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3189**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario contestación efectuada por el curador ad-litem de **FUNDACIÓN MÉDICOS**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma. No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **FUNDACIÓN MÉDICOS** en su calidad de demandada, efectuada a través de curador ad-litem.

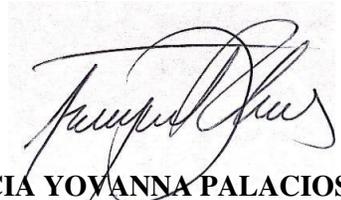
**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Las diligencias se realizarán de manera virtual.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Y deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramar audiencia. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS CARLOS MANCILLA VALLECILLA**  
**DDO: DIACO S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-0679-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2538**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que no se pudo realizar la audiencia en la fecha programada ante el cierre de los despachos, el juzgado debe continuar con el trámite del proceso, fijando fecha y hora para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior se

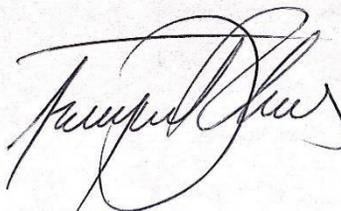
**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día VEINTICINCO (25) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.) para que tenga lugar la AUDIENCIA PRELIMINAR establecida en el artículo 77 del CPTSS (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas). **TERMINADA** la misma el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO conforme lo estatuido en el artículo 80 del CPTSS (práctica de pruebas, alegatos y sentencia).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que serán sancionados en caso de inasistencia conforme lo prevé el artículo 77 del CPTSS. Así mismo, deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramar audiencia. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: TERESA FAJARDO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-0682-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2533**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que no se pudo realizar la audiencia en la fecha programada ante el cierre de los despachos, el juzgado debe continuar con el trámite del proceso, fijando fecha y hora para realizar las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día VEINTITRÉS (23) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.) para que tenga lugar la AUDIENCIA PRELIMINAR establecida en el artículo 77 del CPTSS (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas). TERMINADA la misma el despacho se constituirá en AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO conforme lo estatuido en el artículo 80 del CPTSS (práctica de pruebas, alegatos y sentencia).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que serán sancionados en caso de inasistencia conforme lo prevé el artículo 77 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que una de las partes se ha opuesto al incidente propuesto. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUISA FERNANDA CORREA OCAMPO**  
**DDOS.: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE - ONCOCOMEVIH**  
**S.A.- SALUD ACTUAL IPS LTDA. - GRUPO UNIMIX S.A.S.**  
**LITIS POR PASIVA: LIBERTY SEGUROS S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2019-00007-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3191**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la parte actora recorrió oportunamente el incidente de formulado por la sociedad demandada, en los términos del artículo 129 del C.G.P. Respecto de los demás interviene se tiene que los mismos guardaron silencio. Por tanto, es preciso fijar audiencia para resolver el incidente planteado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

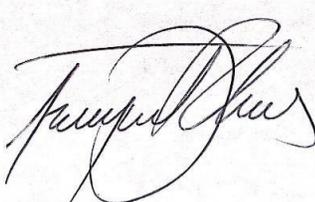
**PRIMERO: TENER** por descorrido el traslado del incidente de nulidad por indebida notificación por parte de la demandante **LUISA FERNANDA CORREA OCAMPO**, el cual fue formulado por la parte pasiva **SALUD ACTUAL IPS LTDA** y **ONCOVEMEVIH S.A.**

**SEGUNDO: TENER** por **NO** descorrido el traslado del incidente de nulidad por indebida notificación por parte de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE- GRUPO UNIMIX S.A.S.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, el cual fue formulado por la parte pasiva **SALUD ACTUAL IPS LTDA** y **ONCOVEMEVIH S.A.**

**TERCERO: FIJAR** el día **FIJAR** el día **VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia especial donde se resolverá sobre el incidente de nulidad por indebida notificación. Se advierte que dicha diligencia se realizará de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 9 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso en que ya se complementó la respuesta del Ministerio del Trabajo y la parte actora está solicitando que se continúe con la audiencia. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDR**  
**DTES.: TCC S.A.S.**  
**DDO: GILSON MIGUEL CABEZAS AGUILAR**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00851.**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2541**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que ya está recaudada la documentación solicitada, deberá fijarse fecha y hora para la continuación de la audiencia prevista en el artículo 114 del C.P.T.S.S.

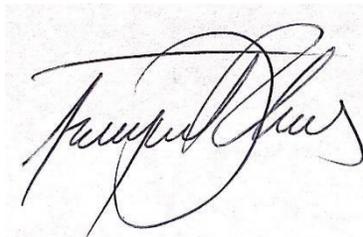
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**FIJAR** el día VEINTISIETE (27) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) para que tenga lugar la continuación de la audiencia prevista en el artículo 114 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informado que la parte pasiva ha confirmado su dirección electrónica de notificación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS ARTURO MANZANO.**

**DDO.: ASECOVIG LTDA**

**RAD.: 760013105-012-2019-00494-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2532**

Santiago de Cali, nueve (09) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que la compañía demandada **ASECOVIG LTDA** por medio del correo que tiene para notificaciones electrónicas, según el certificado de existencia y representación, ha manifestado su intención de ser notificado en el referido canal digital, se procederá a realizar la misma del auto que admite la demanda.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos.

Se le informa que debe descorrer el traslado, (contestar la demanda) a través de apoderado judicial dentro de los diez (10) días siguientes al haberse surtido la presente diligencia, para tales efectos se remite expediente digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

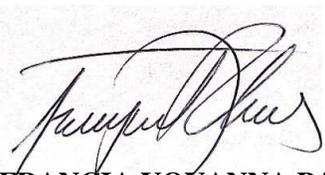
**PRIMERO: PRACTÍQUESE** de manera inmediata la notificación del auto de admisión de la demanda, al demandado **ASECOVIG LTDA**, a través del correo autorizado por dicha entidad.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que la presente notificación se entenderá surtida después de dos (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos.

**TERCERO: INFORMAR** que debe descorrer el traslado, (contestar la demanda) a través de apoderado judicial dentro de los diez (10) días siguientes al haberse surtido la presente diligencia, para tales efectos se remite expediente digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b>
La secretaria,

<b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la apoderada de la parte actora solicita fijación de fecha. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AYDA MARIA GONZÁLEZCORREA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.-PROTECCION S.A.-COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00299-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2530**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la mandataria judicial de la parte actora allega de manera virtual memorial, en el cual pide que se fije fecha dentro del proceso de la referencia, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

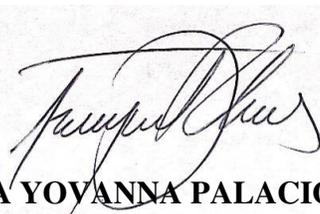
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
A.M

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: ISNELDA TERRANOVA DE SÁNCHEZ**

**ACDA.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2020-00492-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3209**

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La señora **ISNELDA TERRANOVA DE SÁNCHEZ**, mayor de edad, actuando a través de apoderado judicial, interpone acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de que le sea tutelado su derecho fundamental de petición.

Sin embargo, de los hechos de la demanda, se desprende que la eventual vulneración a sus derechos se dio en la ciudad de Pereira - Risaralda, pues existe evidencia en el plenario de que es en esta ciudad, donde se presentó ante la entidad accionada el derecho de petición que aquí se ventila.

Por lo anterior, esta dependencia carece de competencia en los términos del artículo 37 del decreto 2591 de 1991 que dispone lo siguiente:

*“Competencia*

*Artículo 37. Primera instancia. Son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud.”*

Así las cosas, esta agencia remitirá inmediatamente el expediente ante los Jueces del Circuito de Pereira-Risaralda, teniendo en cuenta lo establecido en los autos A129 de 2009 y A135 de 2015 expedidos por la Honorable Corte Constitucional.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

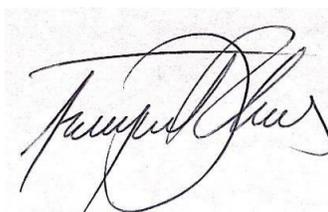
**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR INMEDIATAMENTE POR COMPETENCIA**, el expediente contentivo de la acción de tutela interpuesta por **ISNELDA TERRANOVA DE SÁNCHEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, con el fin de que sea asignado a uno de los Juzgados del Circuito De Pereira - Risaralda.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** la presente providencia al accionante por el medio mas expedito.

**NOTIFIQUESE,**

la Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**A.M**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>155</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--