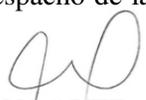


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con solicitud de pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NAPOLEÓN MORENO CAMPO**  
**DDO.: TRANSPORTADORA AZUL PLATEADA S.A. EN LIQUIDACIÓN**  
**RAD.: 760013105-012-2009-00807-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2602**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora solicita sean embargados los remanentes de los dineros que reposan en favor del proceso con radicado Nro. 76001310500720170021300 instaurado por el señor BERTULFO ROJAS BURGOS contra TRANSPORTADORA AZUL PLATEADA S.A. el cual se tramita en el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali.

Considera el despacho que al ser procedente la solicitud efectuada por el apoderado judicial de la parte actora deberá accederse a la misma y en consecuencia librar las respectivas comunicaciones. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$19.248.800.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**DECRÉTESE el EMBARGO de los REMANENTES** que llegaren a quedar dentro del proceso ejecutivo laboral adelantado por el señor BERTULFO ROJAS BURGOS contra TRANSPORTADORA AZUL PLATEADA S.A., con Nit. **890301567-5**, proceso con radicado Nro. 76001310500720170021300, adelantado en este despacho. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **DIECINUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$19.248.800) MCTE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
**CRN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 No 12-15 piso 9 Palacio de Justicia correo: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020

Oficio No. 1755

Señores

JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La Ciudad

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NAPOLEÓN MORENO CAMPO**  
**DDO.: TRANSPORTADORA AZUL PLATEADA S.A. EN LIQUIDACIÓN**  
**RAD.: 760013105-012-2009-00807-00**

Por medio del presente me permito comunicarles que este despacho judicial mediante proveído Nro 2602 de la fecha dispuso:

*“DECRÉTESE el EMBARGO de los REMANENTES que llegaren a quedar dentro del proceso ejecutivo laboral adelantado por el señor BERTULFO ROJAS BURGOS contra TRANSPORTADORA AZUL PLATEADA S.A., con Nit. 890301567-5, proceso con radicado Nro. 76001310500720170021300, adelantado en este despacho. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma DIECINUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$19.248.800) MCTE...”*

En virtud de lo anterior, sírvanse obrar de conformidad consignando a nuestra orden y para el proceso de la referencia, en la cuenta No. **760012032012** del Banco Agrario de Cali, y a órdenes del expediente No. 76001-3105-012-2009-00807-00, las cantidades retenidas las cuales no deberán exceder de \$19.248.800.

+

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

CRN

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que la parte ejecutante NO recorrió el traslado de las excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: JENER IZQUIERDO RAMIREZ**  
**DDO.: SEGURIDAD JAICOR LTDA, JULIETH PAOLA CORTES**  
**MOLANO, HAIDER PADILLA MELO y JAIME CORTES ALONSO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-01065-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2598**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte ejecutante NO recorrió el traslado de las excepciones propuestas por la ejecutada. En consecuencia, deberá procederse de conformidad con lo reglado en el artículo 443 del C.G.P. fijando fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las excepciones propuestas.

Ahora bien, se observa solicitud de levantamiento de medida cautelar por parte del señor CARLOS ENRIQUE CASTILLO, pues informa que sus cuentas continúan estando embargadas, pese a que el proceso en su contra se dio por terminado. Así mismo, solicita la entrega de un depósito judicial que le fue retenido.

Al respecto, debe indicarse que el despacho en varias oportunidades le ha manifestado al solicitante que debe comparecer a las instalaciones del juzgado para retirar los oficios de desembargo, o en su defecto autorizar a un tercero para que realice la gestión en su nombre, pues es una actuación que no puede realizarse de forma digital. Debe advertirse que de su diligencia depende que las entidades bancarias conozcan la orden dada por este despacho referente al levantamiento de las medidas cautelares.

Finalmente, revisado el portal web del Banco Agrario se observa que ciertamente existe depósito judicial No 469030002572915 por valor de \$4.863.670,97, el cual corresponde a dineros retenido al solicitante y en consecuencia deberá ordenarse la entrega en su favor.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por NO recorrido el traslado por parte de **JENER IZQUIERDO RAMIREZ**.

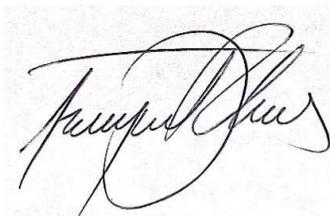
**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.)** para que tenga lugar audiencia especial, en la que se resolverán las excepciones propuestas.

**TERCERO: INSTAR** al señor CARLOS ENRIQUE CABRERA LOPEZ a que realice las actuaciones necesarias tendientes a hacer efectiva la orden de levantamiento de las medidas cautelares decretadas en su contra.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro 469030002572915 por valor de \$4.863.670,97 en favor del señor CARLOS ENRIQUE CABRERA LOPEZ identificado con la CC No 80.386.928

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

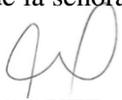


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN.-

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso indicándole que venció el término de suspensión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: TOMÁS CHACÓN**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**LITIS POR PASIVA: GONAREZ & CIA. S. EN C.**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00415-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2603**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre dos mil veinte (2020)

El presente proceso fue suspendido a petición de las partes hasta el 8 de noviembre de 2020 en razón de una posible negociación, sin embargo, ya está vencido el plazo y no habido ningún pronunciamiento, por lo cual, se requerirá a las partes que informen al respecto, para proceder a asignar fecha en caso de continuar con el trámite.

Como quiera que es un proceso que data del año 2017 y es relativo a una pensión, se advierte a las partes que no se admitirán más dilaciones injustificadas del trámite.

En virtud de lo anterior, se

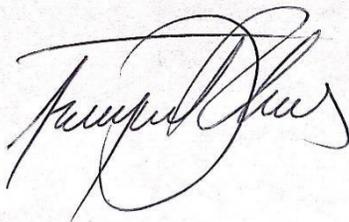
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** a los apoderados del actor y de la empresa GONAREZ & CIA. S. EN C. que INFORMEN DE MANERA INMEDIATA respecto de las negociaciones a que han llegado, a efectos de poder continuar con el trámite del proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que no se admitirán más dilaciones injustificadas del trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el MINISTERIO DE HACIENDA y PORVENIR S.A. contestaron el oficio librado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SONIA VIVIAN CORREA HERNANDEZ**  
**DDO: PORVENIR Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00122-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2605**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Como quiera que PORVENIR y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, por lo cual habrá de ponerse en conocimiento de las partes a efectos de decidir sobre la fijación de la fecha de audiencia.

Igualmente se evidencia que no se puede identificar si al momento de la proyección pensional PORVENIR incluyó el monto del bono pensional, por lo cual, habrá de ordenarse que aclare ese aspecto y en caso de que no esté incluido tenga en cuenta la liquidación efectuada por el Ministerio.

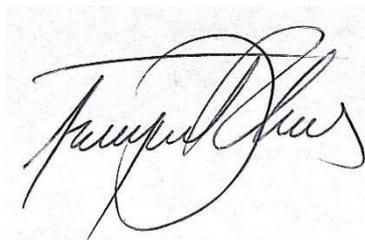
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario las respuestas dadas por PORVENIR y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

**SEGUNDO: ORDENAR** a PORVENIR S.A. que aclare si al momento de la proyección pensional remitida se incluyó el monto del bono pensional según liquidación efectuado por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en caso negativo, que procede a realizar el cálculo incluyendo ese monto.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria el cual se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EMSSANAR E.S.S.**

**DDO.: ADRES**

**RAD: 76001-31-05-012-2019-00123-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3246**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, dentro del cual se resuelve el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali y el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali.

El superior, mediante providencia del 28 de abril de 2019 dirimió el conflicto de competencia, asignando el conocimiento a ésta oficina judicial.

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 75 del C.G.P. en atención a que el poder fue otorgado simultáneamente a los abogados OSCAR JOVANNY VALENCIA MANCHEGO y YULY MARCELA CARDENAS CAICEDO.

A pesar de que se indica claramente quien será el principal y quien el suplente, procedería el reconocimiento de personería a quien ejerciera el poder, sin embargo, el poder es ejercido simultáneamente por los dos profesionales del derecho al momento de instaurar la demanda sin hacer ninguna salvedad, esta situación contraría las disposiciones legales como quiera que el inciso segundo del artículo 75 del C.G.P. establece que *“En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona”*.

De conformidad con lo anterior, no habrá reconocimiento de personería hasta tanto se aclare la situación puesta de presente.

2. De conformidad con la Ley 1753 de 2015 y Ley 1797 de 2016, la ADRES es la entidad encargada de atender las solicitudes de RECOBROS, en consecuencia, la legitimidad en la causa por pasiva dentro del presente asunto la tiene dicha entidad, si bien ésta se encuentra adscrita al MINISTERIO DE SALUDO Y DE LA PROTECCION SOCIAL, cuenta con personería jurídica y en consecuencia es la ADRES quien debe ser llamada a juicio. Así las cosas, debe adecuarse la demanda toda vez

que todas las pretensiones se encuentran dirigidas en contra del MINISTERIO DE SALUDO Y DE LA PROTECCION SOCIAL y no de la ADRES.

3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. No existen sustentos dentro de los supuestos fácticos que respalden las pretensiones contenidas en los numerales TERCERO, tales como lucro cesante y daño emergente.
  - b. Además de lo dispuesto en el literal anterior, deberá precisar y concretar la referida pretensión, en el sentido de indicar el monto al que ascendería su pedimento.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

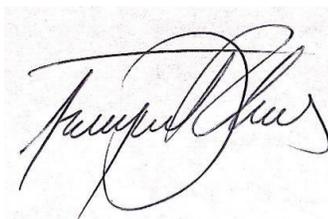
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria mediante providencia del 30 de abril de 2019.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que EMCALI contestó el oficio librado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PAULA ANDREA VELÁSQUEZ VARGAS**

**DDO.: EMCALI**

**RAD.: 760013105-012-2019-00176-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2604**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

EMCALI dio respuesta al oficio librado, por lo cual habrá de ponerse en conocimiento de las partes a efectos de decidir sobre la fijación de la fecha de audiencia.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por EMCALI.

**SEGUNDO: CONCEDER** a las partes un término de TRES (03) DÍAS para que se pronuncien al respecto.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS LEONEL GARCIA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00207-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2600**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002578225 por valor de \$ 6.515.640 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, la beneficiaria de dicho título será la apoderada de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **LUIS LEONEL GARCIA** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002578225 por valor de \$6.515.640 teniendo como beneficiario a la abogada AMPARO ANGEL ECHEVERRY identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.382.556.

**TERCERO: LEVANTAR** todas la medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que las partes no se pronunciaron respecto de la respuesta dada por ALUMINA. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS: ALUMINA S.A**

**RAD.: 760013105-012-2018-00428-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2605**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Al revisar la documentación aportada por ALUMINA se denota lo siguiente:

- a) El Decreto 1281 de 1994 se expidió el 23 de junio de ese año, imponiendo la obligación al empleador de efectuar un aporte adicional de seis puntos a cargo del empleador. En el sumario sólo se allegan constancias de pago a partir del año 1995. Por tanto, debe allegarse el soporte del año 1994 o en su defecto la justificación del no pago.
- b) Para los años 1995 y 1996 se evidencia el pago de aporte adicional, con la operación aritmética de calcular el IBC por el porcentaje que regía para el año más los 6 puntos del Decreto en mención.
- c) Para los años 1997 a 2003 que el actor estuvo afiliado a PORVENIR S.A. no se evidencia el pago de monto adicional.
- d) El Decreto 2090 de 2003 aumentó el porcentaje adicional a diez puntos. En las constancias de pago del año 2003 en adelante sólo se evidencia el pago del aporte normal, pero no el adicional.

Así las cosas, ALUMINA deberá aclarar, si para el año 1994 efectuó aporte adicional, para lo cual deberá allegar el soporte respectivo, e identifica situación para los años 1997 en adelante.

En virtud de lo anterior se

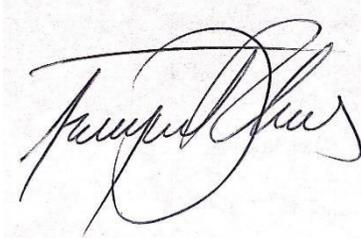
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** a ALUMINA que aclare si para el año 1994 efectuó aporte adicional, en caso afirmativo, deberá allegar el soporte respectivo advirtiendo que la documentación allegada no reporta ese periodo. Así mismo desde el año 1997 en adelante deberá indicar si efectuó el aporte adicional en los porcentajes ordenados por los Decreto 1281 de 1994 y 2090 de 2003, advirtiendo que de la documental aportada no se evidencia el porcentaje adicional.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a ALUMINA que tiene un término de TREINTA (30) DÍAS para dar cumplimiento a la orden impartida, so pena de sanción.

**TERCERO: REMITASE** copia de este proveído junto con el oficio que se libre.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **159** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora ha manifestado bajo la gravedad de juramento que no conoce otra dirección. Igualmente, que no se ha allegado respuesta por el Departamento y que se ha solicitado documentos y reprogramación de la audiencia. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO DEL CARMEN RODRÍGUEZ NARVÁEZ.**  
**DDO.: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**LITIS POR PASIVA: EL FARO S.A.S. - E.S.T. EN LIQUIDACIÓN -**  
**COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES AL SERVICIO**  
**INDUSTRIAL DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00456-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3245**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Conforme al informe secretarial que antecede, se tiene por auto interlocutorio No 1768 del 17 julio 2020 se vinculó entre otras cosas a las empresas **EL FARO S.A.S. - E.S.T. EN LIQUIDACIÓN** -y la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES AL SERVICIO INDUSTRIAL DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN**. No obstante, el Despacho que después de intentar notificar a las vinculadas a las direcciones que reposaba en el sumario, no ha sido posible realizar la misma, ya que las comunicaciones enviadas han sido devueltas por la empresa de mensajería contratada por la Rama Judicial, 4-72, con anotación “Desconocido” para la empresa **EL FARO S.A.S** y “se indica que no son ellos”, respecto de la **COOPERATIVA**.

Aunado al hecho de que el apoderado de la parte actora ha manifestado bajo la gravedad de juramento desconocer otra dirección de notificación de las vinculadas y en la medida que ha pedido el emplazamiento, el Despacho considera viable realizarlo y designar el curador ad litem, a la Litis por pasiva **EL FARO S.A.S. - E.S.T. EN LIQUIDACIÓN** y la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES AL SERVICIO INDUSTRIAL DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN** de acuerdo con lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S concordante con los artículos 108 y 291 y 293 de C.G.P y el artículo 10 del Decreto 806 del 2020.

Por otra parte, respecto a los oficios librados al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, se tiene que los mismos no han sido atendidos de manera oportuna por la entidad, tal y como lo manifiesta el apoderado de la parte actora. Así las cosas, se otorgará el termino de 30 días calendario para que allegue la información solicitada so pena de la imposición de sanción de **5 SMLMV**, por incumplimiento de una orden judicial en aplicación de numeral 3 del artículo 44 del **C.G.P**.

Adicionalmente, el apoderado de la parte actora ha solicitado que se envié las respuestas dadas por los diferentes despachos a los cuales se les ha oficiado, sin embargo, dicha información aún no se ha hecho presente. Por tanto, se remitirá el expediente digital, advirtiéndole que el mismo se actualiza conforme se vayan adelantando las actuaciones en el proceso, siendo innecesario su envío posterior.

Para finalizar, se tiene que no es posible reprogramar audiencia, como quiera que aun no se ha notificado a las partes integrantes de la litis por pasiva y ni se han obtenido las respuestas necesarias para determinar si todas las partes han sido integradas a la litis, no siendo procedente acceder a la solicitud incoada.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

## DISPONE

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento del **FARO S.A.S. - E.S.T. EN LIQUIDACIÓN** y la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES AL SERVICIO INDUSTRIAL DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN**, el cual deberá surtirse mediante la inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza y el Juzgado que lo requiere **ÚNICAMENTE** en el Registro Nacional de Emplazados, de conformidad con lo reglado por el Decreto 806 de 2020

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curadores del **FARO S.A.S. - E.S.T. EN LIQUIDACIÓN** y la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES AL SERVICIO INDUSTRIAL DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN**, a los profesionales del derecho: **JULIO ENRIQUE HERNÁNDEZ GIRALDO, ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL y MARÍA PAULINA MUÑOZ**, abogados inscritos. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y tener como curador al primero de los que se presente a este Despacho.

**TERCERO: : REQUERIR** por **TERCERA VEZ**, con el termino máximo de **30 DÍAS CALENDARIO** y so pena de **SANCIÓN DE 5 SMLMV**, en caso de incumpliendo, al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** con el fin de que remita, si existen, los actos administrativos por medio de los cuales se dio cumplimiento a la sentencia del 22 de mayo del año 2014 proferida por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo -- Sección Segunda - Subsección A – Consejero Ponente **LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO** en el proceso con radicación 76001233100020050144901 a través de los cuales se declaró la nulidad de los Decretos 1867 del 22 de diciembre de 1999 y 0015 del 21 de enero del año 2000.

Igualmente, deberá allegar copia completa e íntegra de todo lo actuado respecto de la vinculación que tuvo con la señora **AMPARO DEL CARMEN RODRÍGUEZ** a través de empresas denominadas Servicios Generales Del Faro Ltda, Ge&Coop CTA y cualquier otra entidad que haya fungido como intermediaria o similar en la vinculación.

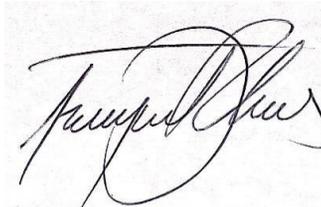
También, deberá allegar, si tiene en su poder, copia íntegra de todos y cada uno de los contratos de prestación de servicios profesionales con respectivos soportes, mediante los cuales la demandante haya prestado servicios al Departamento entre los años 2004 y 2009.

**CUARTO: REMITIR** el expediente digital al apoderado de la parte actora, advirtiéndole que el mismo se actualiza de manera automática de conformidad a las actuaciones que se vayan adelantando.

**QUINTO: DENEGAR** la solicitud de reprogramación conforme a lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Carrera 10 No. 12-15 Piso 09

Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020

Oficio No. 1754

Señores

**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.**

[antecedentes.juridica2020@gmail.co](mailto:antecedentes.juridica2020@gmail.co)

[pasivopensional@valledelcauca.gov.co](mailto:pasivopensional@valledelcauca.gov.co)

[njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)

Palacio de San Francisco – Carrera 6 entre Calle 9 – 10

Cali – Valle

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO DEL CARMEN RODRÍGUEZ NARVÁEZ.**  
**DDO.: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**LITIS POR PASIVA: EL FARO S.A.S. - E.S.T. EN LIQUIDACIÓN -**  
**COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES AL SERVICIO**  
**INDUSTRIAL DE COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00456-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante Auto Interlocutorio No. 3245 del 13 de noviembre de 2020, se dispuso:

**REQUERIR** por **TERCERA VEZ**, con el termino máximo de **30 DÍAS CALENDARIO** y so pena de **SANCIÓN DE 5 SMLMV**, en caso de incumpliendo, al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** con el fin de que remita, si existen, los actos administrativos por medio de los cuales se dio cumplimiento a la sentencia del 22 de mayo del año 2014 proferida por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo -- Sección Segunda - Subsección A – Consejero Ponente **LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO** en el proceso con radicación 76001233100020050144901 a través de los cuales se declaró la nulidad de los Decretos 1867 del 22 de diciembre de 1999 y 0015 del 21 de enero del año 2000.

Igualmente, deberá allegar copia completa e íntegra de todo lo actuado respecto de la vinculación que tuvo con la señora **AMPARO DEL CARMEN RODRÍGUEZ NARVÁEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.299.112 a través de empresas denominadas Servicios Generales Del Faro Ltda., Ge&Coop CTA o cualquier otra entidad que haya fungido como intermediaria o similar en la vinculación.

También, deberá allegar si tiene en su poder copia íntegra de todos y cada uno de los contratos de prestación de servicios profesionales con sus respectivos soportes, mediante los cuales la demandante haya prestado servicios al Departamento del Valle del Cauca, entre los años 2004 a 2009.

Se solicita que se envíe la información por medio del correo institucional. [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

JAFP

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que se allegó respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ EDUARDO CAICEDO DURAN**  
**DDOS.: ESPUMAS DEL VALLE – SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA.**  
**LITIS POR PASIVA: PORVENIR- ADRES- EPS SURAMERICANA.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00519-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N° 2599**

Santiago de Cali, Trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el Juzgado 16 Civil de Circuito de Cali ya ha dado respuesta al oficio librado, por tanto, se pondrá en conocimiento de las partes, advirtiéndoles que dicho documento se encuentra en el link compartido anteriormente.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuesta allegada por el Juzgado 16 Civil de Circuito de Cali a las partes, advirtiéndoles que dicho documento se encuentra en el link compartido anteriormente por el Despacho.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **CATORCE (14) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que la misma se realizará de manera virtual.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecer a la audiencia se dispuso en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y se hará presente a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte pasiva remitió documentación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS ALBERTO CHAVEZ PEREA**

**DDO.: WINGS OF AMERICA FOOD S.A.S.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00578-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2605**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte pasiva ha allegado documentación respecto de la orden emitida por el despacho, por lo cual habrá de ponerse en conocimiento de las partes a efectos de decidir sobre la fijación de la fecha de audiencia.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la documentación aportada por el apoderado de la parte pasiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** a las partes un término de TRES (03) DÍAS para que se pronuncien al respecto.

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que todas las providencias emitidas en este sumario se encuentran en firme. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HEREDEROS DE HENRY GOMEZ CARDONA**  
**DDO.: BAVARIA & CIA S.C.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00591-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3267**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Revisado el sumario, se observa que están pendientes por la liquidación del crédito y las costas del proceso ejecutivo y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002465200 por valor de \$125.081.231 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada.

Respecto de la entrega del depósito judicial, deberá realizarse previo fraccionamiento del mismo, pues revisado el plenario se observa que el valor adeudado a la parte actora es de \$50.059.705,50 y deberá entregarse a su apoderada quien está facultada para recibir y finalmente el excedente es decir, la suma de \$75.021.525,50 deberá devolverse a la ejecutada.

Finalmente; la apoderada de la parte actora solicita se requiera a la abogada MARIA SOLEDAD DIAZ para que expida el paz y salvo correspondiente, pues afirma que no ha sido posible tener contacto con ella. Solicitud a la que no se accederá puesto que si bien el despacho puso de presente la necesidad que tiene la parte actora de aportar el paz y salvo: lo cierto es que en caso de presentarse una controversia entre la togada y sus representados, esta situación debe ser resueltas de forma ajena a este proceso judicial.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por los **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR HENRY GOMEZ CARDONA** contra **BAVARIA & CIA S.C.A.** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** el fraccionamiento del depósito judicial Nro. 469030002465200 por valor de \$ 125.081.231, en dos sumas así: \$50.059.705,50 y \$75.021.525,50.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial por valor de \$50.059.705,50 en favor de la abogada ANGELA MARÍA OSPINA MEJÍA identificada con CC No 1.130.683.935, y el excedente, es decir, la suma de \$75.021.525,50, deberá devolverse a la sociedad **BAVARIA & CIA S.C.A.**

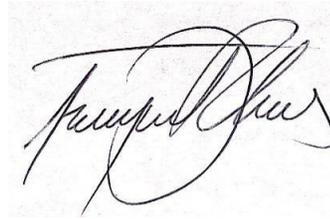
**CUARTO: LEVANTAR** todas la medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**QUINTO: NO ACCEDER** a la solicitud efectuada por la apoderada de la parte actora. Conforme a lo expuesto.

**SEXTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el comunicado enviado por el despacho fue recibido, que la parte ha entregado otro comunicado y que ha solicitado el emplazamiento.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GLORIA MARÍA BRAVO.**

**DDO: NUEVA EPS S.A.**

**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES - PANI S.A.S EN LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN**

**RAD.: 760013105-012-2019-00594-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2601**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el Despacho libró comunicado a la empresa **PANI S.A.S EN LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN**, el cual fue recibido con la anotación “*correspondencia sin verificar*”. Sería el caso entonces proceder a librar el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P en aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 3 del numeral 3 del artículo 291 del C.G.P. No obstante, como quiera que la parte actora allegó el mismo comunicado donde se denota la anotación “*no reside*”, con fecha de entrega posterior a la fecha en la cual se entregó dicho documento por parte de esta agencia judicial, es lo procedente verificar si se cumple con los requisitos para proceder a emplazar.

Como quiera que aún no se ha indicado por parte del apoderado si conoce otra dirección donde pueda ser encontrada la referida entidad, se ordena que lo haga, advirtiéndole que en caso de desconocerla, deberá expresarlo bajo la gravedad de juramento a fin de seguir con el trámite pertinente.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**ORDENAR** a la parte demandante que informe si conoce lugar diferente en donde reciba notificaciones **PANI S.A.S EN LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN**, en caso contrario, deberá manifestar bajo la gravedad de juramento que desconoce dicha información a fin de proceder a emplazar.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la vinculada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LIBIA OROZCO CASTAÑO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00733-00-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2895**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que la contestación de la demanda allegada por el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en el artículo 05 del Decreto 806 en concordancia con los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado en debida forma al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, no efectuaron manifestación alguna, en consecuencia, se les tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **NIXON ALEJANDRO NAVARRETE GARZON**, quien se identificada con Cédula de Ciudadanía No. 80.471.599 y portador de la Tarjeta Profesional No. 163.968 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderado especial del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**SEGUNDO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: Tener por no descorrido** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO: Tener por no descorrido** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

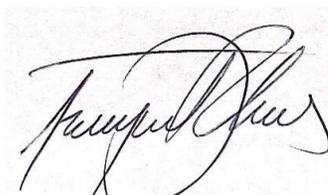
**QUINTO: FIJAR** el día **TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones*)

previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que TERMINADA la misma, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **159** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

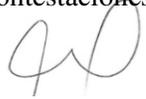
Santiago de Cali, **17 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LILIANA GUTIÉRREZ VARGAS**  
**DDOS.: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00735-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1303**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 95 a 105, 132 a 168 y 169 a 188 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES, PORVENIR y PROTECCION S.A.** efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no recorrieron el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte de la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 411.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S.J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION S.A.** y **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SÉPTIMO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

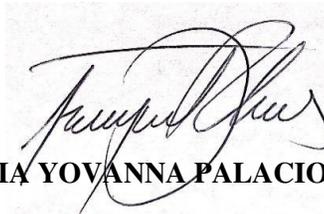
**NOVENO: FIJAR** el día **VEINTISÉIS (26 DE NOVIEMBRE) DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30) P.M.** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMOPRIMERO: INFORMAR** a las partes que la diligencia programada se llevará a cabo de manera concentrada junto con otros procesos de similares características, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver la subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA DE JESUS MENDOZA PERTUZ**  
**DDOS: COLPENSIONES –COLFONDOS S.A- PROTECCION S.A**  
**LITIS POR PASIVA: PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00739-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3248**

Santiago de Cali, 13 de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario subsanación a la contestación efectuada por el apoderado de **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

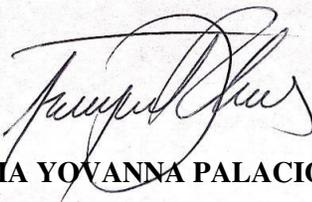
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**,

**SEGUNDO: FIJAR** el día **TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TREINTA Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **159** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver la subsanación a la contestación a la demanda por parte de **COLFONDOS**. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IRMA CRISTINA RUIZ SALAZAR**  
**DDOS: COLPENSIONES – PROTECCION S.A. -COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00743-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3249**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario subsanación a la contestación efectuada por el apoderado de **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. EN FORMA VIRTUAL.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

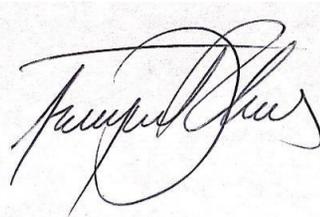
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**,

**SEGUNDO: FIJAR** el día **PRIMERO (1°) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo EN FORMA VIRTUAL la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

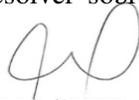
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA MARÍA ARANZAZU BARRERA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00744-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1304**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 31 a 41, 67 a 135 y 136 a 171 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR** respectivamente efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no recorrieron el traslado.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. en forma acumulada con procesos de idéntica temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA**

**GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte de a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit. 830.818.372-4 ente que actúa en calidad de apoderado general de la demandada **PORVENIR S.A.**

**QUINTO: TENER** por reasumido el poder por parte del abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SÉPTIMO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**OCTAVO: TENER** por no descrito el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

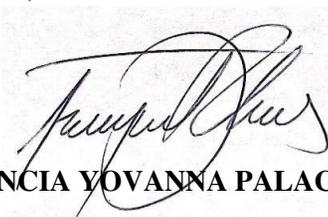
**DECIMO: FIJAR** el día **VEINTISÉIS (26 DE NOVIEMBRE) DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30) P.M.** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMOPRIMERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará en forma acumulada con procesos de idéntica temática.

**DECIMOSEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la diligencia programada se llevará a cabo de manera concentrada junto con otros procesos de similares características, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 27 de marzo de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **PROTECCION, PORVENIR, SKANDIA S.A** y **COLPENSIONES** contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROCÍO MERCEDES ARAUJO**  
**DDOS.: COLPENSIONES- SKANDIA S.A- PORVENIR-PROTECCION**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00747-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3249**

Santiago de Cali, Trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 132-140), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (fls. 193-215), la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A** (folios 221-239) y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** (fls. 166-192), las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda a las referidas entidades.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 141- 142), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Ahora bien, como quiera que la contestación de la demanda de **PORVENIR** es presentada por el apoderado principal, se entenderá por reasumido el mandato que había sido sustituido al momento de la notificación de la entidad ya referida.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

En el sumario reposa solicitud de la parte actora, para la dependencia judicial de la señorita **DIANA VANESA LARRAHONDO CASTILLO**. Sin embargo, no se arriman los documentos necesarios para acreditar las calidades para serlo. Por tanto, la persona autorizada, sólo podrá recibir información de los procesos, pero no podrán acceder al expediente ni retirar documentos.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** y de la firma **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, otorgado por **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, respectivamente.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**QUINTO: FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TREINTA Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO. AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible a folios 141 y 142, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

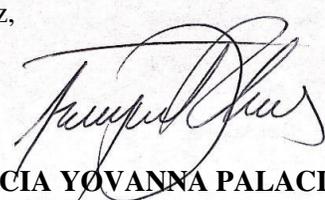
**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: TENER POR NO** reformada la demanda.

**UNDÉCIMO: ACEPTAR** la autorización otorgada por la abogada **ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA** a favor de la señora **DIANA VANESA LARRAHONDO CASTILLO**, sólo para efectos de recibir información respecto del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GENOVEVA CAICEDO.**  
**DDO.: FONDO DE PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES**  
**NACIONALES DE COLOMBIA.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00753-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1442**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestación efectuada por el **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** (folios 44 a 91), se tiene que la misma fue presentada en termino y cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS, por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que se allega resolución por medio de la cual se faculta a la señora **SANDRA MILENA BURGOS BELTRÁN** para realizar la representación jurídica de dicho Fondo, la cual sustituye al abogado **DIEGO FERNANDO ARIZA** dichas facultades, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Por tanto, se procederá a reconocer personería.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículo 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SANDRA MILENA BURGOS BELTRÁN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 45.532.162 y portadora de la tarjeta profesional No. 132.578 del C.S.J. para actuar como apoderada del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** en los términos de la resolución presentada.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la abogada **SANDRA MILENA BURGOS BELTRÁN** en favor del abogado **DIEGO FERNANDO ARIZA OSORIO** identificado con la cédula de ciudadanía No 94.386.962 y tarjeta profesional No 140.875 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**

**CUARTO: Tener por no descrito el traslado por parte del MINISTERIO PÚBLICO.**

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

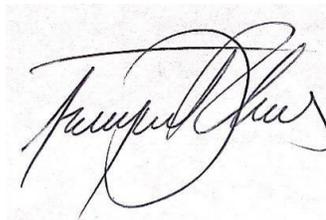
**SEXTO: TENER POR NO** reformada la demanda.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **QUINCE (15) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)** para llevar a cabo EN FORMA VIRTUAL la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que en caso de inasistencia se dará aplicación a lo establecido en el artículo 77 del CPTSS y que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **PORVENIR, SKANDIA S.A** y **COLPENSIONES** contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NORA CASTRO MARÍN**  
**DDOS.: COLPENSIONES- SKANDIA S.A- PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00757-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°3520**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 72-80), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** (fls. 127-147) y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** (fls. 105-126) las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda a las referidas entidades.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 81- 82), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. La cual se hará acumulada con otros procesos de igual temática.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del

C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**, otorgado por **COLPENSIONES**.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**QUINTO: FIJAR** el día **DOS (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

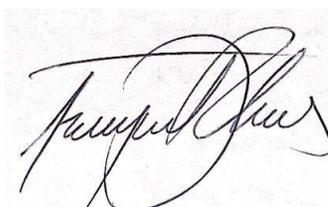
**OCTAVO. AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible a folios 81 y 82, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará acumulada con procesos de igual temática.

**DECIMO: TENER POR NO** reformada la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: POLICARPA MONTERO FAJARDO**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00762-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2910**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1282 del 16 de marzo de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

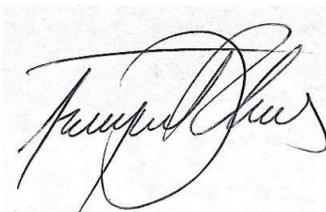
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DOS DE DICIEMBRE (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará en forma acumulada con procesos de igual temática.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA RUIZ RIASCOS.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00763-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1429**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por **COLPENSIONES** (fls. 53-65) y **PORVENIR S.A.** (fls. 85-108), las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 66-67), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** otorgado por **COLPENSIONES**.

**SÉPTIMO: SEGUNDO: FIJAR** el día **DOS DE DICIEMBRE (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

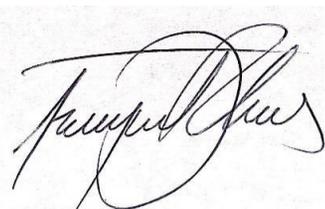
**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. La audiencia se realizará en forma acumulada con procesos de igual temática.

**NOVENO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** (fls 66-67), para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

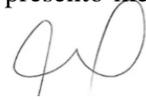
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA NORALBA COLORADO DOMÍNGUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00767-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2912**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1354 del 02 de abril de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

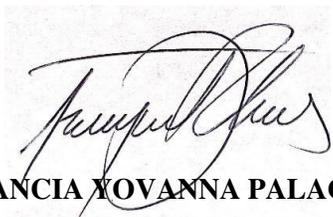
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIZABETH GARCÍA VELANDIA**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00768-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 3251**

Santiago de Cali, Trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra subsanación de la contestación efectuada por **PORVENIR S.A.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Adicionalmente, como quiera que quien allega dicho memorial es la firma **LOPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, se tendrá por reasumido el poder. No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DOS DE DICIEMBRE (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

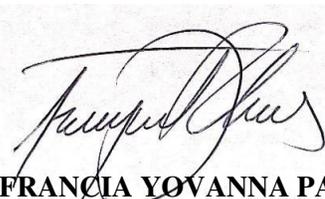
**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 de CPTSS. La audiencia se realizará en forma acumulada con procesos de igual temática.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido a la firma **LOPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, actuando por medio del apoderado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** para representar a **PORVENIR**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUSTAVO ROSALES ROSALES**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00771-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2914**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 111 a 124, y 144 a 171 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES, y PORVENIR S.A.** respectivamente, efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

El Ministerio Público presenta escrito visible de folios 106 a 109, por medio del cual descurre el traslado de la demanda.

Habiendo sido notificada en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no recorrió el traslado.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado

con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES** para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SEXTO: TENER** por descorrido el traslado por parte del Ministerio Público.

**SÉPTIMO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

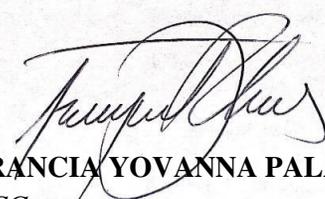
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOVENO: FIJAR** el día **TRES (03) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA,** el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCISCA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda por parte de **COLPENSIONES** y contestación del llamamiento por parte de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: XIMENA IBELISE GÓNGORA CORTES**

**DDOS.: COLPENSIONES - PORVENIR**

**LLAMADO EN GARANTÍA: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A**

**RAD.: 760013105-012-2019-00774-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 3276**

Santiago de Cali, Trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En atención al informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra subsanación de la contestación efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Adicionalmente, como quiera que se ha presentado sustitución al poder para representar a dicha entidad, se procederá a reconocer personería al togado allí designando, ya que el documento allegado cumple con lo estatuido en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por otra parte, se tiene que la llamada en garantía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A** contestó tanto la demanda como el llamado en tiempo, cumpliendo a su vez con todos los requisitos establecidos en el artículo 66 del C.G.P y lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS. Así las cosas, se procederá a tener como contestadas las mismas.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Para finalizar, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, advirtiendo que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento realizado por parte de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en calidad de llamado en garantía.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: FIJAR** el día **CUATRO (04) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**SEXTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **159** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez, informándole que la demandada presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAQUEL ESCARRAGA HEREDIA**  
**DDO.: ANA GLORIA DE JESÚS MOLLER**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00776-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2918**

Santiago de Cali, 13 de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **ANA GLORIA DE JESÚS MOLLER**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1362 del 02 de abril de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

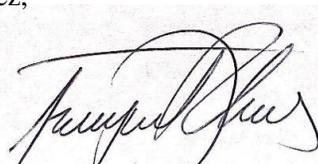
**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **ANA GLORIA DE JESÚS MOLLER** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECIESÉIS (16) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Las partes deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **159** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda y que además se ha rendido informe por parte del sustanciador. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ MARLY PAREJA PALACIOS.**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00777-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3277**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran dos subsanaciones de contestación efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal. Como quiera que las mismas se complementan y en la medida en que no es posible determinar cual de las dos contenía todo el expediente administrativo según la situación expuesta por el sustanciador. Se entenderá que las mismas conforman una sola, la cual, a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** sustituye el poder a ella conferido, conforme a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P, siendo entonces procedente tener por sustituido el mismo al nuevo togado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Por otra parte, se resalta que previa verificación del expediente administrativo se pudo denotar que no existen otras litis que integrar, ya que aquella que fue esposa del causante falleció antes que él, tal y como se denota el certificado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil que se ordenará glosar al sumario. Adicionalmente, se tiene que de los posibles hijos que pudo tener el causante según lo expresado en la investigación administrativa, se puede concluir que los mismos ya son mayores de edad.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.258 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: GLOSAR AL SUMARIO** el documento expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil, donde se certifica el estado del documento de identificación de la señora **ODILIA BURGOS GAVIRIA**.

**QUINTO: FIJAR** el día **DIECISÉIS (16) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo EN FORMA VIRTUAL la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Las partes deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que el presente proceso que sigue en turno se encuentra pendiente de revisar contestación de la demandada. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ENRIQUE SÁNCHEZ FLÓREZ**  
**DDO.: CONFECCIONES SALOME LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00779-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1363**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que visible a folios 65 a 247 obra contestación por parte de la demandada **CONFECCIONES SALOME LTDA**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se tendrá por contestada.

El poder anexo a la contestación se atempera a lo estatuido en el artículo 74 de CGP, por tanto, procede el reconocimiento de personería.

Igualmente se observa que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DEBBIE NATHALY GALVEZ VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.143.842.167 y portadora de la tarjeta profesional número 275.353 del C.S.J., como apoderada especial de la demandada **CONFECCIONES SALOME LTDA**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **CONFECCIONES SALOME LTDA** en su calidad de demandada.

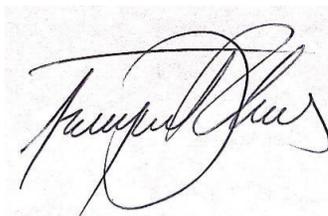
**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: FIJAR** el día **QUINCE (15) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo EN FORMA VIRTUAL audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Las partes deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestación de demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERIBERTO DE JESÚS SERNA**  
**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00782-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2959**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Estando dentro del término legal el apoderado judicial de la parte actora presenta contestación a la demanda en reconvencción formulada por PORVENIR S.A. en su contra, observa al despacho que la misma cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se tendrá por contestada la demanda en reconvencción.

No se observa que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. la parte actora de la demanda en reconvencción haya efectuado reforma alguna a la misma, motivo por el cual se tendrá por no reformada la demanda en reconvencción.

A pesar de haberse corrido traslado al Agente Ministerio Público El Ministerio Público, éste no efectuó pronunciamiento alguno, motivo por el cual se le tendrá por NO descorrido el traslado.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda en reconvencción por parte del señor **ERIBERTO DE JESÚS SERNA**.

**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda en reconvencción.

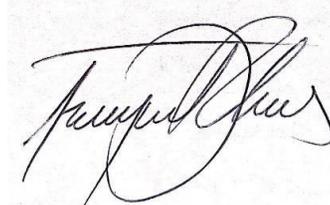
**TERCERO: TENER** por **NO DESCORRIDO** el traslado de la demanda en reconvencción por parte del **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO: FIJAR** el día **NUEVE (09) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que, **TERMINADA LA MISMA**, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **SKANDIA S.A** y **COLPENSIONES** contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DARÍO ALFREDO POSADA PELÁEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES- SKANDIA S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00786-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1433**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (fls. 53-61) y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** (fls. 72-105) las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda a las referidas entidades.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. No obstante, como quiera que la apoderada inicial aportó escrito posterior, se entenderá como reasumido el poder, de conformidad con los artículos ya citados.

En cuanto al documento aportado, observa el Despacho que éste corresponde a la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de **COLPENSIONES** donde emite concepto sobre el caso (fls 68- 70), el cual que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

A folio 80 se evidencia una sustitución al poder, no obstante, como quiera que la abogada a la cual se sustituye fue la misma que se notificó por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y en la medida, en que tanto el poder presentado en aquella ocasión como aquel que se presenta en esta oportunidad da las mismas facultades, el Despacho se abstendrá a reconocer y sustituir el poder nuevamente.

Por otra parte, como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.142.459 y tarjeta profesional 234.569 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**, otorgado por **COLPENSIONES**.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**QUINTO: FIJAR** el día **DOS (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO. AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible a folios 68 a 70, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

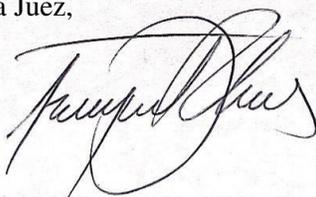
**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará acumulada con procesos de igual temática.

**DECIMO: ABSTENERSE** de reconocer personería y realizar la respectiva sustitución, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**UNDÉCIMO: TENER POR NO** reformada la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestación de demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BEATRIZ MURCIA CELIS**  
**DDO.: COL PENSIONES Y PORVENIR**  
**RAD.: 76001E05-012-2019-00787-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2966**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obra contestaciones allegada por **PORVENIR S.A.** efectuada dentro del término legal la cual al ser revisada se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se tendrá por contestada.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

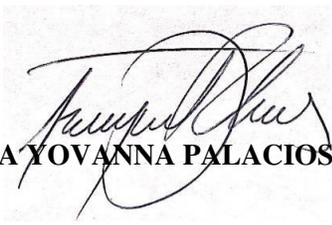
**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: FIJAR** el día **NUEVE (09) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará acumulada con procesos de igual temática.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **159** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **17 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **PORVENIR S.A.** presentó memorial de subsanación dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMPARO CAICEDO**

**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00794-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2967**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 1290 del 16 de marzo de 2020, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

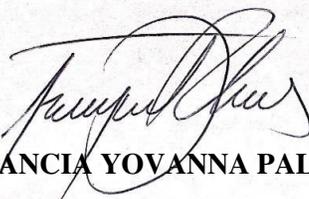
**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: FIJAR** el día **NUEVE (09) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará acumulada con procesos de igual temática.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que este proceso que sigue en turno se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO VELASCO ECHEVERRY**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00796-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2968**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En el sumario obran contestaciones allegadas por COLPENSIONES y PORVENIR S.A. efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de COLPENSIONES cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

COLPENSIONES a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de COLPENSIONES cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

No se observan reformas al libelo incoador.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no recorrieron el traslado.

Finalmente, se observa que en el auto 475 del 14 de febrero de los corrientes, se incurrió en un error al momento de reconocer personería a la firma que comparece como apoderada de la demandada. Razón por la cual, en virtud de lo dispuesto en el artículo 286 del C.P.C., deberá corregir el yerro cometido, que se encuentra presente en los numerales primero y segundo de la providencia en mención.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de COLPENSIONES.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: CORREGIR** el auto de sustanciación No. 475 del 14 de febrero de 2020, el cual quedara así:

*“PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, identificada con Nit 830118372-4, en calidad de apoderado general de **PORVENIR S.A.***

*SEGUNDO: TENER por sustituido el poder conferido a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, en favor del abogado **DANIEL CADAVID CASTAÑO**, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.037.618.555 y portador de la Tarjeta Profesional No. 275.225 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **PORVENIR S.A.**, en los términos de la sustitución presentada.”*

**QUINTO: TENER** por reasumido el poder por parte de a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit. 830.818.372-4 ente que actúa en calidad de apoderado general de la vinculada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SÉPTIMO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible de folios 42 a 44 para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**OCTAVO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

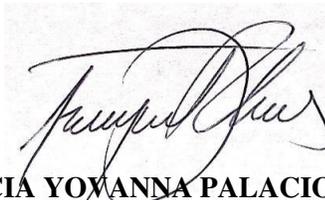
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**DECIMO: FIJAR** el día **NUEVE (09) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo EN FORMA VIRTUAL la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DÉCIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La audiencia se realizará acumulada con procesos de igual temática.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMER INSTANCIA.**  
**DTE.: CRISTHIAN FELIPE LOAIZA JARAMILLO**  
**DDO.: ALMOMENTO S.A**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00798-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3254**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra subsanación a la contestación de la demanda efectuada por la demandada **ALMOMENTO S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPTSS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Adicionalmente, el referido poder otorgado por el representante de dicha entidad, cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P y el 05 del Decreto 806 de 2020. Por tanto, se procederá a reconocerle personería al abogado designado.

Así las cosas, como quiera que ya está debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la empresa **ALMOMENTO S.A.**, en su calidad de demandada

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **VÍCTOR MANUEL MÁRQUEZ BENÍTEZ** identificado con cedula de ciudadanía No 79.055.716.y tarjeta profesional No. 93.054 del C.S.J. para actuar como apoderado de la empresa **ALMOMENTO S.A** en los términos del poder conferido

**TERCERO: FIJAR** el día **CUATRO (04) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TRES DE LA TARDE (3:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, de ser posible, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS y que deben hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ITALO CAPASSO CASTRO**  
**DDOS.: COLPENSIONES - PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00825-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1297**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 68 a 78 y 85 a 120 del sumario obran contestaciones allegadas por **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

**COLPENSIONES** a través de su apoderada principal presenta memorial mediante el cual aporta certificación donde se emite concepto de conciliación, concepto que se ordenará agregar a los autos, para que sea puesto al conocimiento de las partes.

Habiendo sido notificadas en debida forma, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no recorrieron el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará de manera concentrada con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER** por reasumido el poder por parte de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 entidad que actúa en calidad de apoderada general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por reasumido el poder por parte de la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 411.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S.J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO: AGREGAR** a los autos el concepto de conciliación emitido por **COLPENSIONES**, visible de folios 121 a 124 para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**SÉPTIMO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

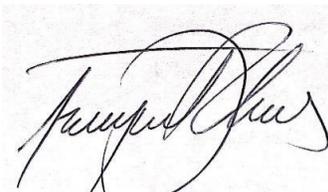
**NOVENO: VEINTISÉIS (26 DE NOVIEMBRE) DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00) P.M.** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMOPRIMERO: INFORMAR** a las partes que la diligencia programada se llevará a cabo de manera concentrada junto con otros procesos de similares características, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre contestaciones de demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ STELLA HERRERA GIRALDO**  
**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A.**  
**- PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00860-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1306**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De folios 180 a 238 del sumario obra contestación allegada **PORVENIR S.A.** efectuada dentro del término legal, la cual al ser revisada se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

El poder y la sustitución aportados al proceso por parte de **COLPENSIONES** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, y por motivos de celeridad se realizará de manera concentrada con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

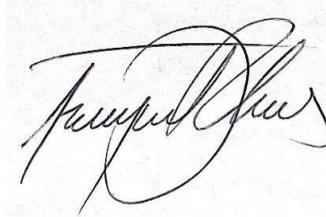
**TERCERO: VEINTISÉIS (26 DE NOVIEMBRE) DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS TREINTA Y TREINTA DE LA TARDE (3:30P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes que la diligencia programada se llevará a cabo de manera concentrada junto con otros procesos de similares características, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que la parte actora solicitó emplazamiento de la sociedad **CALIMAIZ S.A.S** y **ALMAIZ S.A** y que se han observado irregularidades en el envío de los comunicados. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA YANETH GARCÍA GIRALDO.**  
**DDOS.: CALIMAIZ S.A.S Y ALMAIZ S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00863-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3247**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, el apoderado de la parte actora ha solicitado el emplazamiento de **CALIMAIZ S.A.S** y **ALMAIZ S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, en la medida en que los correos electrónicos enviados a dichas entidades han rebotado siendo imposible su notificación virtual. Si bien, esta agencia judicial había expresado la posibilidad de notificar mediante el Decreto 806 del 2020, y en su artículo 8 es claro en indicar que:

*“las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje” (cursivas y subrayado propio)”*

Como se ve, la notificación virtual es una de las tantas posibilidades para garantizar la comparecencia de las partes, no siendo la única. Como quiera que no fue posible lograr la notificación por ese medio, deberá seguirse el proceso que se realizaba antes de la entrada en vigor del Decreto ya referido a fin de lograr la efectiva comparecencia de la parte demandada.

Ahora bien, se evidencia que la parte actora allegó constancia de envió del comunicado a la sociedad **CALIMAIZ S.A.S** (visible de folios 107 a 111 del expediente físico), sería el caso de acceder a la solicitud de emplazamiento realizada por el apoderado. No obstante, el Despacho encuentra diferentes irregularidades en el envío del comunicado.

Conforme a lo anterior, es pertinente indicar que el comunicado enviado a la dirección Calle 14 C # 25 -10, corresponde a la dirección inscrita como domicilio principal, pero no a aquella designada para la notificación judicial, la cual corresponde a la Carrera 27 No 3- 53 (folio 70). Adicionalmente la referida entidad actualizó su dirección y conforme a ello la parte actora envió otro comunicado a la Avenida 31 N- 51 N-47. No obstante, del mismo documento aportado por el togado (visible a folio 123) se evidencia que el lugar donde recibe notificaciones la demandada es la Avenida 3 I (la letra i no el 1) Norte # 51 N -47. Por tanto, no es posible acceder a la solicitud hasta tanto no se tramiten correctamente los comunicados, los cuales serán librados y aunque el Despacho los enviará, también estarán a cargo de la parte actora, la cual los entregará por medio de empresa de envíos certificados diferente a 4-72.

Por otra parte, a folio 120 se evidencia comunicado al liquidador de **ALMAIZ S.A.** Sin embargo, se denota que el mismo fue dirigido a una dirección errónea en la medida que se escribió CALLE 6 A No 47 -11, siendo la correcta CALLE 6 A No 47 -111. Debido a lo anterior, resulta necesario enviar nuevamente el comunicado, el cual estará a cargo tanto del Despacho como de la parte actora, la cual los entregará por medio de empresa de envíos certificados diferente a 4-72.

Para finalizar, como ya se ha dicho los diferentes comunicados realizados fueron enviados a lugares diferentes a las direcciones que reposan en el sumario, por tanto, se dejaron sin efectos.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

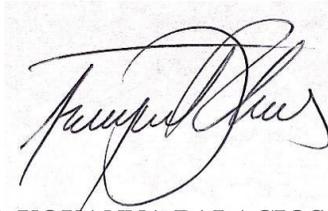
**DISPONE**

**PRIMERO: LÍBRESE** los citatorios de que trata el artículo 291 del C.G.P., con destino a las demandadas **CALIMAIZ S.A.S Y ALMAIZ S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, a las direcciones que reposan en el expediente, los cuales serán tramitados tanto por el Despacho como por la parte actora, la cual los entregará por medio de empresa de envíos certificados diferente a 4-72.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS** los comunicados librados a las empresas **CALIMAIZ S.A.S Y ALMAIZ S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 9, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**

Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020  
Oficio No. 1756

Señor

**ANDRÉS FELIPE ZAFRA PICO**, Agente Liquidador o quien haga sus veces,  
**ALMAIZ S.A**  
**CALLE 6 A # 47 -111**  
**Cali- Valle del Cauca**

**COMUNICO:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **SANDRA YANETH GARCÍA GIRALDO** contra **CALIMAIZ S.A.S** y **ALMAIZ S.A.** **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-00863-00** dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 6928 del 10 de diciembre de 2019.

En consecuencia, se ha ordenado que envíe correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 9, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**

Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020  
Oficio No. 1757

Señor

**JAIRO PEÑA MUÑOZ**, Gerente General o quien haga sus veces,  
**CALIMAIZ S.A.S**  
**AVENIDA 3 I NORTE CALLE 51 N 47 B/ LA FLORA.**  
**CALI- VALLE DEL CAUCA**

**COMUNICO:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **SANDRA YANETH GARCÍA GIRALDO** contra **CALIMAIZ S.A.S** y **ALMAIZ S.A.** **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-00863-00** dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 6928 del 10 de diciembre de 2019.

En consecuencia, se ha ordenado que envíe correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

*JAFP*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 9, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**

Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020  
Oficio No. 1758

Señor

**JAIRO PEÑA MUÑOZ**, Gerente General o quien haga sus veces,  
**CALIMAIZ S.A.S**  
**Carrera 27 No 3- 53**  
**CALI- VALLE DEL CAUCA**

**COMUNICO:**

Que en este despacho cursa un proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesto por **SANDRA YANETH GARCÍA GIRALDO** contra **CALIMAIZ S.A.S** y **ALMAIZ S.A.** **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019-00863-00** dentro del cual se admitió demanda mediante Auto Interlocutorio No. 6928 del 10 de diciembre de 2019.

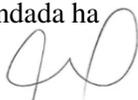
En consecuencia, se ha ordenado que envíe correo electrónico a este despacho judicial [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación para efecto de notificarle de la providencia enunciada.

Atentamente,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

*JAFP*

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la parte actora no ha allegado la información solicitada, que uno de los curadores ha manifestado su intención de notificarse, que la demandada ha contestado y ha formulado llamamiento. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LIBARDO BEDOYA ZAPATA**  
**LITIS POR ACTIVA: HEREDEROS DETERMINADO E INDETERMINADOS DEL SEÑOR MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA.**  
**DDO.: COLFONDOS**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00882-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3265**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que por medio del auto admisorio de la demanda se ordenó al apoderado de la parte actora que indicara si conocía o no sobre la existencia de otros herederos determinados del señor **MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA**, sin que a la fecha se haya informado tal situación. Por tanto, se requerirá para que lo haga.

Por otra parte, teniendo en cuenta el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.065.856 y portador de la T.P 250.769 del C.S de la J, quien fue nombrado, como Curador Ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA** ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual y de manera inmediata.

Se le advierte al notificado que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

Ahora bien, en lo referente al emplazamiento, se tiene que mediante Auto Interlocutorio 7102 del 16 de diciembre de 2019, entre otras cosas, se ordenó el emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA**, conforme lo lineamientos del artículo 108 del C.G. P. No obstante, el 08 de junio de 2020 fue emitido el Decreto 806 de 2020, a través del cual se cambia la forma de publicación del edicto emplazatorio, ordenándose su inclusión **ÚNICAMENTE** en el Registro Nacional de Emplazados y en consecuencia deberá modificarse el numeral séptimo del auto en cita, máxime cuando la parte actora no acreditado su trámite.

En cuanto a la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, se tiene que en el sumario obra contestación efectuada por ella, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Adicionalmente, en escrito separado, la demandada **COLFONDOS S.A** formula llamamiento en garantía en contra de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso. Por tanto, se notificará conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. a la llamada en garantía.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que informe sobre la existencia de otros herederos determinados junto con el soporte documental que justifique su afirmación y, las direcciones de notificaciones correspondientes.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE** de manera inmediata la notificación de auto que admitió la demanda y del que lo designó como Curador Ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA** al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**.

**TERCERO: ADVERTIR** al curador que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**CUARTO: MODIFICAR** el numeral **SÉPTIMO** del Auto 7102 del 16 de diciembre de 2020, en el sentido de indicar que el emplazamiento los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA**, deberá surtirse incluyendo **ÚNICAMENTE** el edicto correspondiente en el Registro Nacional de Emplazados, de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020.

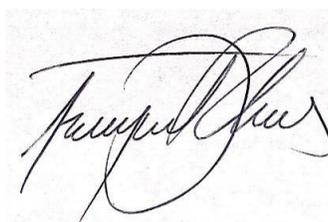
**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** en su calidad de demandada.

**SEXTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial, de conformidad a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

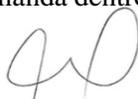


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: RUTH JANNETH PAEZ ROJAS**

**DDO.: COLPENSIONES - COLFONDOS S.A – PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00894-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 3123**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Observa el Despacho que en el sumario reposan contestaciones de demanda efectuadas por parte de las sociedades COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. respectivamente, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y serán estudiadas bajo las luces del artículo 31 del C.P.T.S.S.

Las contestaciones de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. se ajustan a los lineamientos del artículo en cita, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dichas entidades.

Como quiera que el memorial poder y la sustitución adjuntos a la contestación de COLPENSIONES, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del MINISTERIO PÚBLICO y por medios electrónicos a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, éstas no contestaron la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Por su parte, COLFONDOS S.A. hace uso de la figura denominada “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*” contemplada en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, procede el despacho a estudiar la viabilidad de la figura invocada de conformidad con las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En los términos del artículo 98 del C.G.P., bien sea en la contestación de la demanda como ocurre en el presente asunto o en cualquier etapa del proceso previo a la sentencia de Primera Instancia, un demandado podrá allanarse a las pretensiones de la demanda y establece unas condiciones las cuales

se cumplen, por lo que en principio sería procedente el uso de la figura invocada, al haberse presentado dentro del término contemplado.

Sin embargo, previo a establecer la procedencia del “*ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*”, es preciso estudiar las causales de “*INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO*” que se encuentran consagradas en el artículo 98 del mismo cuerpo normativo.

*“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.*
- 2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.*
- 3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.*
- 4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.*
- 5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.*
- 6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”*

En los términos de los numerales 1 y 2 del artículo en cita se establece que el demandado debe tener capacidad dispositiva y además de ello, el derecho debatido debe ser susceptible de disposición por las partes para que sea eficaz el allanamiento de las pretensiones, así las cosas, considerando que en el presente asunto se pretende la declaratoria de ineficacia o nulidad del traslado efectuado desde el R.P.M al R.A.I.S. y que a la fecha de la solicitud de traslado la demandada se encontraba inmersa en la prohibición de que trata el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, toda vez que la demandante le faltan menos de 10 años “(...) *para cumplir la edad para pensionarse*”, la demandada COLFONDOS S.A. no tiene capacidad dispositiva y el derecho no susceptible de disposición de las partes, aunado a lo anterior, el único facultado para declarar la ineficacia o nulidad de un traslado entre regímenes y resolver la controversia suscitada es el Juez Laboral del Circuito.

Frente al numeral 3. del artículo objeto de análisis, se evidencia que se cumplen los presupuestos establecidos, toda vez que los hechos de la demanda relativos a COLFONDOS S.A. son susceptibles de confesión.

Analizado el poder especial conferido por COLFONDOS S.A. a través de su representante legal, se evidencia que en éste se faculta al togado expresamente allanarse de las pretensiones de la demanda, cumpliendo así las disposiciones del numeral 4 *ibídem*, no obstante, se evidencia que el poder allegado NO cumple con lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. toda vez que reposa en copia simple del mismo, no pudiéndose acreditar su presentación personal.

Considera del despacho que no se da cabal cumplimiento a lo consagrado en los 5 y 6, en atención a que en éste caso particular todos los demandados son Litis consortes necesarios, es decir, no es posible decidir de fondo de uno de ellos sin afectar el derecho de los demás integrantes de la parte pasiva, así las cosas, en caso de una eventual condena, las resultas del proceso afectarían a los demás demandados y la sentencia perjudicaría efectos de cosa juzgada a éstos, tornándose ineficaz el allanamiento de las pretensiones planteado por COLFONDOS S.A.

En consecuencia, debe declararse ineficaz el allanamiento a las pretensiones planteado por la demandada COLFONDOS S.A. y procede el despacho a analizar si el escrito cumple con los requisitos formales que debe contener la contestación de la demandada.

En materia laboral, la contestación de la demanda debe cumplir con las exigencias contempladas en el artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. y estudiado el escrito referido en el párrafo anterior, se evidencia que no cumple con los presupuestos reglados toda vez que; i) omite señalar el nombre del representante legal de la sociedad demanda, domicilio y dirección; ii) si bien manifiesta que allana a las pretensiones, dicha manifestación al tornarse ineficaz se entiende por no escrita y en consecuencia

no se elabora ningún pronunciamiento respecto de las pretensiones; iii) no se avizora pronunciamiento alguno respecto de los hechos de la demanda; iv) omite indicar los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa; v) no pide medios probatorios; vi) omite formular las excepciones que pretende hacer valer en favor de su representada; vii) incumple su carga procesal de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Así las cosas, en los términos del artículo en cita se le concede a la entidad demandada COLFONDOS S.A. el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **CARLOS STIVEN SILVA GONZÁLEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.142.459 y portador de la Tarjeta Profesional No. 234.569 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** en su calidad de demandadas.

**CUARTO: DECLARAR** ineficaz el allanamiento a las pretensiones formulado por la demandada **COLFONDOS S.A.**

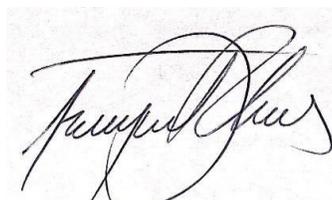
**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLFONDOS S.A.** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEXTO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.

**SEPTIMO: Tener por NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>159</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>17 DE NOVIEMBRE DE 2020</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---