**CONSTANCIA SECRETARIAL**. Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de **COLPENSIONES** y la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA.** Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.***
***DTE.: RODRIGO BETANCOURT ASCIONE.***
***DDOS: COLPENSIONES, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.***
***RAD.: 76001-31-05-012-2019-00904-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3278**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, la cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

Para finalizar, la resolución presentada por la abogada **MARÍA CRISTINA TAVARES**, da cuenta de las facultades de representación respecto de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, por lo que resulta procedente reconocerle personería.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**

**SEGUNDO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

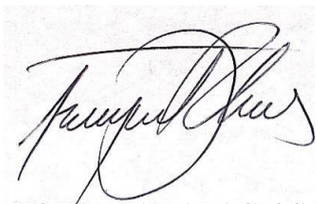
**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **LINA MARÍA COLLAZOS COLLAZOS** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.142.143 y tarjeta profesional 234.855 del

C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCE**R personería amplia y suficiente a la abogada **MARÍA CRISTINA TAVARES**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.852-059 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 33.790 del C.S.J., para que actué como representante legal y apoderada de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: SANDRA MARTINEZ VISCAINO***
***DDO.: PORVENIR S.A.***
***RAD.: 760013105-012-2020-00403-00***

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3269**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

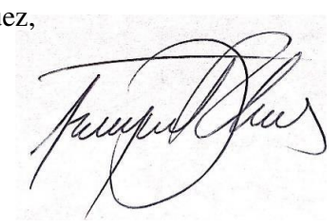
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. de la liquidación del crédito presentada por la señora **SANDRA MARTINEZ VISCAINO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020, Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las providencias proferida en el proceso ordinario No 2017-00641, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO***
***DTE: JUAN GREGORIO AGUIRRE PICO***
***DDO.: COLPENSIONES***
***RAD. 76001-31-05-012-2020-00477-00***

**AUTO DE SUSTANCIACION No.2620**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020).

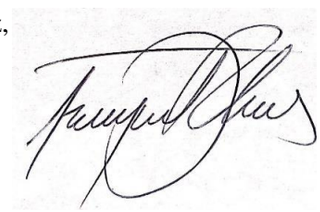
En atención a que en este despacho por reglas de reparto se le asigna una nueva radicación al proceso ejecutivo a continuación del ordinario y su trámite se hace en cuaderno a parte al del expediente de la acción declarativa, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora para que se sirva aportar, copia del acta de reparto, del acta y archivos que contengan la sentencia de primera instancia, así como la fijación, liquidación y aprobación de costas. Lo anterior para que obre en el proceso ejecutivo y pueda dársele trámite al mismo.

Por lo anterior el juzgado **DISPONE**;

**REQUERIR** a la parte demandante para que aporte copias de las piezas procesales enunciadas en la parte motiva del presente proveído, advirtiéndole que no se resolverá su solicitud de ejecución hasta tanto no cumpla con lo solicitado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020, Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las providencias proferida en el proceso ordinario No 2017-00641, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO***
***DTE: FABIOLA SILVA GIL***
***DDO.: COLPENSIONES***
***RAD. 76001-31-05-012-2020-00488-00***

**AUTO DE SUSTANCIACION No.2619**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020).

En atención a que en este despacho por reglas de reparto se le asigna una nueva radicación al proceso ejecutivo a continuación del ordinario y su trámite se hace en cuaderno a parte al del expediente de la acción declarativa, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora para que se sirva aportar, copia del acta de reparto, del acta y archivos que contengan las sentencia tanto de primera como de segunda instancia, así como la fijación, liquidación y aprobación de costas. Lo anterior para que obre en el proceso ejecutivo y pueda dársele trámite al mismo.

Por lo anterior el juzgado **DISPONE**;

**REQUERIR** a la parte demandante para que aporte copias de las piezas procesales enunciadas en la parte motiva del presente proveído, advirtiéndole que no se resolverá su solicitud de ejecución hasta tanto no cumpla con lo solicitado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2018-00220, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO***
***DTE: ROCIO ESCOBAR PULGARIN***
***DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.***
***RAD. 76001-31-05-012-2020-00496 -00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No.3270**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020).

La señora **ROCIO ESCOBAR PULGARIN**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,** por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutiva de la sentencia proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada, lo anterior en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Es importante señalar que en el presente asunto debe librarse mandamiento de pago por dos obligaciones a saber, la primera de ellas corresponde a una obligación de hacer respecto de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., consistente en trasladar a COLPENSIONES los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás. La segunda obligación hace alusión a una obligación de pagar respecto de las costas procesales a cargo de SOCIEDAD

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,** para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **ROCIO ESCOBAR PULGARIN,** las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

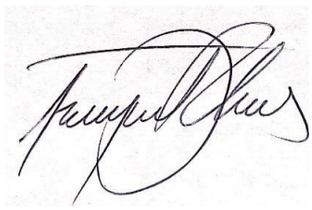
a) Por la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS VEINTIDOS PESOS ($2.583.722)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,** por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020

**CUARTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*CRN*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ACCIÓN DE TUTELA***
***ACTE.: ORLANDO TENORIO YELA***
***ACDO.: INPEC***
***LITIS: EPMSC VILLAHERMOSA CALI***
***RAD.: 76001-31-05-012-2020-00520-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3279**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

El señor **ORLANDO TENORIO YELA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.677.607, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra el **INPEC** con el fin de que le sean protegidos sus derechos fundamentales a la Igualdad, al trabajo, y educación vulnerados por la entidad accionada al no permitirle ingresar a una actividad de estudio, enseñanza o trabajo para redimir su condena. Como quiera que el accionante está recluido en el establecimiento penitenciario y carcelario de mediana seguridad VILLA HERMOSA se vinculará a esa entidad.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente acción de tutela interpuesta por el señor **ORLANDO TENORIO YELA** contra el **INPEC.**

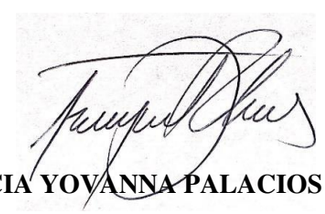
**SEGUNDO: VINCULAR** al establecimiento Carcelario **VILLAHERMOSA CALI**.

**SEGUNDO**: **OFICIAR** a los integrantes de la parte pasiva para que en el término de dos (02) días informen sobre la veracidad de los hechos narrados por el actor, manifestando lo que a bien tengan en su defensa y alleguen el soporte documental que consideren pertinente. Deberán indicar especificamente si el accionante ha efectuado alguna reclamación relativa a los hechos de la acción.

**TERCERO**: La notificación de la presente providencia se hará exclusivamente, a través de las direcciones de correo electrónicas que fueron reportadas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

AM

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ACCIÓN DE TUTELA***
***ACTE.: GLORIA MARTÍNEZ DE VALLEJO***
***AGENTE OFICIOSO: MÓNICA VALLEJO MARTÍNEZ***
***ACDO.: NUEVA EPS - IPS SISANAR***
***RAD.: 760013105-012-2020-00523-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3280**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La señora **GLORIA MARTÍNEZ DE VALLEJO** identificada con la cédula de ciudadanía 29.643.954, actuando a través de agente oficioso, interpone acción de tutela contra la **NUEVA EPS** y la **IPS SISANAR** con el fin de que le sea tutelado su derecho fundamental a la Salud.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE**

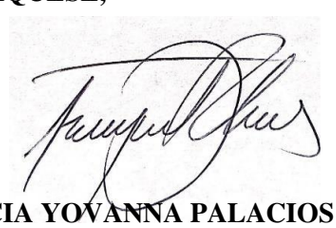
**PRIMERO**: ADMITIR la acción de tutela interpuesta por la señora **GLORIA MARTÍNEZ DE VALLEJO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.643.954, contra la NUEVA EPS S.A y la IPS SISANAR.

**SEGUNDO**: OFICIAR a los integrantes de la parte pasiva NUEVA EPS S.A e IPS SISANAR para que en el término de dos (02) días informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en su defensa y alleguen el soporte documental que consideren pertinente.

**TERCERO**: La notificación de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
**AM**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**. Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de **COLPENSIONES** e informarle que la litis no compareció Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: MARÍA ELENE LÓPEZ SUAREZ***
***DDO.: COLPENSIONES.***
***LITIS POR PASIVA: COLEGIO MIXTO SANTO TOMAS LTDA***
***RAD.: 760013105-012-2019-00886-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3271**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene en el sumario obran contestación efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Por otra parte, se evidencia que la litis por pasiva recibió el comunicado librado el día 20 de febrero del 2020, sin que a la fecha se haya presentado a notificar. Como quiera que el término concedido en el mismo está más que vencido, se librará el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P, con las modificaciones necesarias para su efectiva comparecencia.

Adicionalmente, como quiera que con la expedición del Decreto 806 de 2020 se ha posibilitado la notificación personal que se surte de manera virtual, se procederá a habilitarla, advirtiendo que el Despacho hará las gestiones propias de este tipo de notificación.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **LINA MARÍA COLLAZOS COLLAZOS** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.142.143 y tarjeta profesional 234.855 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

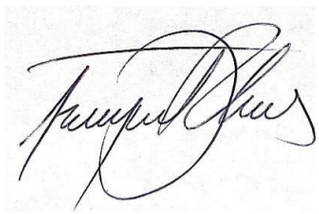
**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**SEXTO: LÍBRESE** el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., con destino a la vinculada como litis por pasiva **COLEGIO MIXTO SANTO TOMAS LTDA,** con las modificaciones pertinentes.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** el presente asunto a **COLEGIO MIXTO SANTO TOMAS LTDA**, a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial. Se advierte que este tipo de notificación la realizará el despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO A.**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**A V I S A**

Al **REPRESENTANTE LEGAL** o quien haga sus veces de la empresa **COLEGIO MIXTO SANTO TOMAS LTDA**, en su calidad de vincula como litis por pasiva, qu**e** en este despacho cursa Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARÍA ELENE LÓPEZ SUAREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** radicado bajo la partida No. 76001-31-05-012-**2019**-00**886**-00 dentro del cual se admitió demanda y fue vinculada como litisconsorte necesario por pasiva

Por consiguiente, debe enviar correo electrónico a este despacho judicial j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la entrega de este aviso, con el fin de notificarle de manera personal el contenido de las providencias mencionadas.

Se ADVIERTE al CITADO que, en caso de no presentarse a este despacho en el plazo señalado, se le designará Curador Ad litem de conformidad con lo reglado en el artículo 29 del C.P.T. y la S.S., con quien se surtirá la notificación del auto Admisorio de la demanda y las demás eventualidades procesales.

**DIRECCIÓN: - CALLE 72 I NRO 3N – 19, 3N - 22**
**CALI- VALLE DEL CAUCA**
santotomas_phr@hotmail com
El presente Aviso se libra hoy: 17 de noviembre de 2020

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
**Secretaria**

*JAFP*

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que no ha comparecido la litis por pasiva **MAPFRE,** que contestó **PORVENIR** y que la misma formuló llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***
***DTE.: JAIRO ANTONIO CHICA GARCÍA***
***DDO: PORVENIR***
***LITIS POR PASIVA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS.***
***LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS.***
***RAD.: 760013105-012-2019-00888-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO Nº 3277**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra contestación efectuada por **PORVENIR S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Adicionalmente, en escrito separado, la demandada **PORVENIR.** formula llamamiento en garantía en contra de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS,** figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del CGP. Por tanto, se admitirá la misma y se notificará conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del CPTSS y los artículos 291, 292 y 293 del CGP a la llamada en garantía.

Además, se observa se encuentra pendiente la notificación de la vinculada como litis por pasiva **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, haciéndose necesario adecuarla a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por la demandada **PORVENIR S.A** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS,** por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, tanto en calidad de litis por pasiva como llamada en garantía, a través de la dirección de correo electrónico indicado en el certificado de existencia y representación que reposa en la página Web del Registro Único Empresarial, de conformidad a los lineamientos establecidos en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA***
***DTE.: JAIR GUTIERREZ***
***DDO: COLPENSIONES***
***RAD.: 76001-41-05-004-2017-00262-01***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3272**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

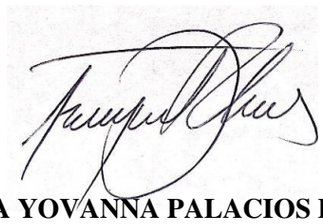
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS** y se remitirá copia de la misma a la dirección de correo electrónico que se haya reportado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

_____

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. A despacho de la señora juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA***
***DTE.: JOSE REINALDO ARBELÁEZ CONTENTO***
***DDO: COLPENSIONES***
***RAD.: 76001-41-05-004-2019-00295-01***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3274**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

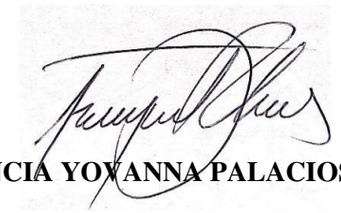
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS** y se remitirá copia de la misma a la dirección de correo electrónico que se haya reportado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MAVG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

_____

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA***
***DTE.: MARÍA EDITH GÓMEZ***
***DDO: COLPENSIONES***
***RAD.: 76001-41-05-004-2019-00547-01***

En Santiago de Cali, a los diecisiete (17) días del mes de noviembre de 2020, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 46**

La señora **MARÍA EDITH GÓMEZ** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del Auxilio Funerario de que trata el artículo 51 de la ley 100 de 1993, los intereses de mora o en subsidios de éstos, la indexación, las costas del proceso y agencias en derecho.

Indica que el señor Jorge Enrique Molina Vergara, falleció el 04 de octubre de 2015, siendo pensionado por vejez por parte de la entidad demandada, que los gastos del sepelio fueron sufragados por la demandante en cuantía de Dos Millones Cuatrocientos Cincuenta Mil Pesos M/cte ($2.450.000), realizándose las exequias en Jardines del Recuerdo perteneciente a Parques y Funerarias SAS, que presentó reclamación administrativa ante COLPENSIONES el 25 de julio de 2017, resuelta de manera negativa por la accionada mediante Resolución No. SUB170260 del 24 de agosto de 2017, por cuanto los gastos fueron cubiertos por contrato pre-exequial con Jardines del Recuerdo.

**COLPENSIONES** descorrió el traslado en debida forma aceptando la calidad de pensionado del fallecido y la fecha del deceso, argumentando además que la factura aportada no fue convalidada por la parte que la expidió y que no se evidencia en el sumario el contrato pre-exequial, por lo que no se puede tener certeza de quien sufragó los gastos fúnebres.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo las de prescripción y cobro de lo no debido.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia 434 del 21 de octubre de 2020, en la cual se declaró probada la excepción de COBRO DE LO NO DEBIDO y se ABSOVLIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones presentadas por la demandante.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. El apoderado de Colpensiones

vía correo electrónico recibido el 04 de noviembre de 2020, presentó dentro del término legal alegatos de conclusión referente al tema de incrementos pensionales, lo que nada tiene que ver con el litigio en cuestión.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que, el señor JORGE ENRIQUE MOLINA VERGARA falleció el 04 de octubre de 2015, siendo a la fecha del fallecimiento, pensionado por vejez a cargo de COLPENSIONES. De igual forma, que la demandante solicitó a la entidad demandada que le fuera reconocido el Auxilio Funerario y que Colpensiones negó tal solicitud mediante la Resolución SUB170260 del 24 de agosto de 2017.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del Auxilio Funerario de que trata el artículo 51 de la ley 100 de 1993, es menester indicar que según la norma en comento son dos los requisitos que se deben acreditar para su prosperidad a saber: 1) que el afiliado o pensionado haya fallecido y 2) que el solicitante demuestre haber sufragados los gastos exequiales.

Tal como lo señaló la Juez de Pequeñas Causas, la demandante acreditó el primer requisito con el folio de registro civil de defunción, sin embargo no se acreditó el segundo requisito toda vez que la fecha de expedición de la factura de venta CL38823 del 11 de abril de 2017 con la que se pretende probar el pago de los gastos del sepelio del señor Jorge Enrique Molina Vergara, no coincide con la fecha de defunción del causante, esto por cuanto la factura es posterior en 2 años del deceso, además el anexo explicativo de la factura CL38823 aportado como prueba de la demanda, señala que los servicios exequiales se prestaron el 3 de octubre de 2015, siendo que el fallecimiento del causante ocurrió el 04 de 0ctubre de ese mismo año, por lo que las inconsistencias del documento aportado no permiten llegar a la certeza del pago efectivo de los gastos de las exequias del causante por parte de la Señora María Edith Gómez.

Aunado a lo anterior, el contrato exequial que se señala en el Anexo Explicativo de la Factura CL38823 como acuerdo interno celebrado entre la demandante y Parques y Funerarias SAS tampoco fue aportado al proceso.

Cabe señalar que la carga probatoria estaba exclusivamente en cabeza de la peticionaria, pues era ella quien estaba obligada a demostrar de manera fehaciente haber cubierto los gastos que reclamaba, y los documentos que allegó además de tener inconsistencias fueron insuficientes.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, la accionante no acreditó el cumplimiento de los requisitos del artículo 51 de la ley 100 de 1993.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo la Juez de Pequeñas Causas, que a la señora **MARÍA EDITH GÓMEZ** no le asiste derecho al pago del Auxilio Funerario que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

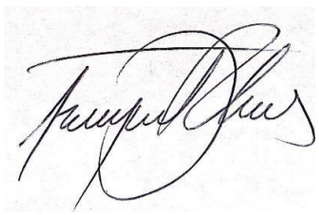
**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 434 del 21 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA***
***DTE.: JOSÉ MARTIN FLÓREZ RUIZ***
***DDO: COLPENSIONES***
***RAD.: 76001-41-05-003-2017-00349-01***

En Santiago de Cali, a los diecisiete (17) días del mes de noviembre de 2020, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 45**

El señor **JOSÉ MARTIN FLÓREZ RUIZ** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas del proceso, agencias en derecho y al pago de costas por concepto de resolución desfavorable de las excepcione previas.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES,** mediante la resolución No. GNR 50881 del 17 de febrero de 2016, a partir del 20 de septiembre del 2013, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifiesta el accionante que está casado hace 20 años con la señora **AURA CECILIA BARROS FUENTES** con quien convive, dependiendo económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual no obtuvo respuesta.

**COLPENSIONES** descorrió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la cónyuge para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se depreca no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: "*inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, buena fe, prescripción, compensación y la genérica o innominada".*

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**
Conoció del proceso el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 185 del 24 de septiembre de 2020, en la cual se declaró probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO y se ABSOVLIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones presentadas por el actor.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. No obstante, los apoderados de las partes guardaron silencio.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **JOSÉ MARTIN FLÓREZ RUIZ** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional , sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico que es la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamentos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **JOSÉ MARTIN FLÓREZ RUIZ** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

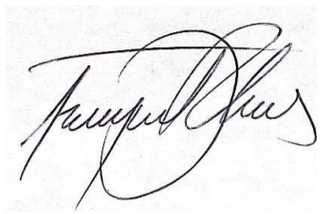
**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 185 del 24 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS y copia de ella será remitida a los apoderados judiciales en los correos electrónicos reportados.

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **160** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE NOVIEMBRE DE 2020**

La secretaria,

_____
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**