

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MERCEDES VELASCO VELASCO**  
**DDO.: FONDO DEL PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00309-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 33**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.289 del 26 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.203 del 29 de octubre de 2020 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

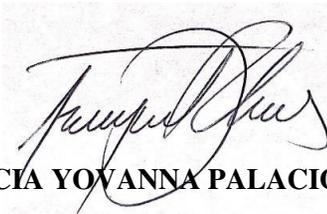
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.203 del 29 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$4.350.000, a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAURO ALBERTO INSUASTI**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00152-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 34**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.181 del 15 de noviembre de 2017. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.159 del 01 de septiembre de 2020 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

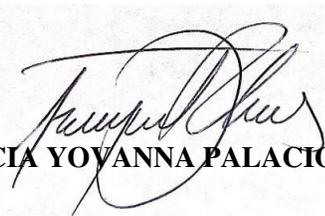
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.159 del 01 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$100.000, a cargo del demandante.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MILLER SALAZAR PENAGOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00059-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 35**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.151 del 27 de septiembre de 2017. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.161 del 30 de noviembre de 2020 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

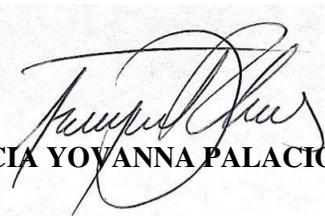
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.161 del 30 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$3.400.000, a cargo de Colpensiones.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA RENZA GRISALES**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00224-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 36**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.274 del 30 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.033 del 26 de febrero de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

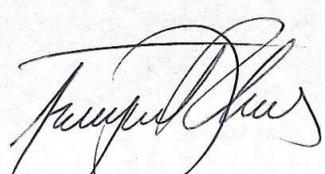
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.033 del 26 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo como agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A., la suma de \$877.803, para cada una de ellas.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>09</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA LUZDARI RODRIGUEZ CAMPO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00167-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 37**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.249 del 17 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.1459 del 23 de octubre de 2020 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

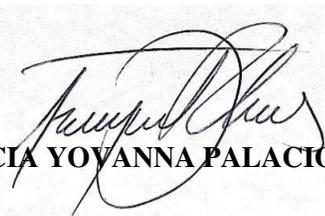
**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.1459 del 23 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$3.400.000, a cargo de Colpensiones.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIVA CALDERÓN DE TORRES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00503-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 38**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.025 del 20 de enero de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.1446 del 23 de octubre de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

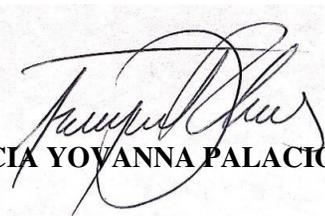
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.1446 del 23 de octubre de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIO GREGORIO ARIAS OLAVE**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00248-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 39**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.263 del 20 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.166 del 10 de septiembre de 2020 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

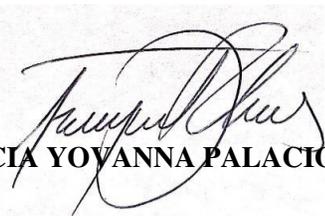
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.166 del 10 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA CONSUELO OSORIO OCHOA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00637-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 40**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.285 del 26 de septiembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.168 del 10 de septiembre de 2020 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

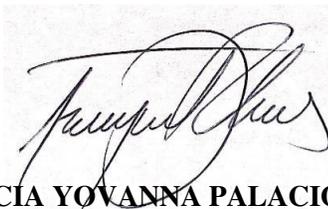
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.168 del 10 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RUTH GOMEZ SALOMÓN**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00593-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 41**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.471 del 18 de diciembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.181 del 17 de septiembre de 2020 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

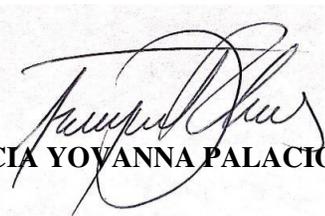
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.181 del 17 de septiembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RANULFO GRANJA PINILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00389-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 42**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.396 del 18 de noviembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.131 del 13 de octubre de 2020 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

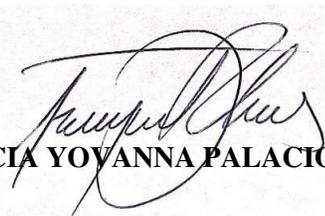
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.131 del 13 de octubre de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNÁN VALDERRAMA CLAROS**  
**DDO.: DAMIS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2011-00284-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 43**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.067 del 30 de abril de 2014. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.1435 del 23 de octubre de 2020 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

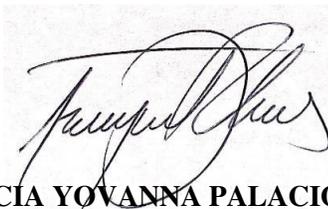
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.1435 del 23 de octubre de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

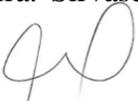


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora juez, el presente incidente de desacato pendiente de decidir sobre su apertura. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: INCIDENTE DE DESACATO***  
***DTE.: JEFFERSON FIERRO GARCIA***  
***AGENTE OFICIOSO: ERLEY FIERRO SAAVEDRA***  
***DDO.: CAPRECOM***  
***RAD.: 760013105-012-2013-00410-01***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 136**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

El señor **ERLEY FIERRO SAAVEDRA** actuando en calidad de agente oficioso de su hijo **JEFFERSON FIERRO GARCÍA**, interpuso acción de tutela contra **CAPRECOM EPS-S**, la cual fue resuelta a través de la Sentencia de Tutela No. 058 del 10 de mayo de 2013, que ordenó tutelar los derechos fundamentales del agenciado a la salud y a la vida digna. Consecuencia de ello se ordenó a la entidad el suministro de la **SILLA DE RUEDAS**, entre otros.

Una vez realizados los requerimientos previos y advirtiéndose que la entidad ahora **COOSALUD EPS S.A.**, ha emitido pronunciamiento, dando cumplimiento a la orden de tutela, refiere que el presente desacato se ha basado por la no entrega de la silla de ruedas, de lo cual precisa que luego de ser valorado el usuario de manera presencial se procedió a autorizar la entrega de la silla de ruedas, dirigiendo la entrega a cargo de la Casa de Ortopedia llamada **SBV ORTOPEDIA SAS**, empresa debidamente habilitada y contratada para la entrega de este tipo de equipos de desplazamientos. Sin embargo, al ser contactado el usuario por dicha empresa para tomarle medida y proceder con la importación, el señor Fierro manifestó que no asistiría a la cita y se negó a recibir la silla de ruedas, tal como se observa de la certificación adjunto a su respuesta.

En virtud de lo anterior, solicita que se archiven las diligencias por cumplimiento a cabalidad del fallo de tutela y además por no existir conducta alguna violatoria de derechos.

De tal pronunciamiento fue puesto en conocimiento de la parte accionante, pero vencido el término estipulado, no efectuó alguna manifestación.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la parte actora no muestra oposición a la respuesta de la entidad accionada, y como quiera que el objeto del presente incidente era lograr el cumplimiento de la sentencia de tutela que nos ocupa, en el sentido de autorizar la entrega de la silla de ruedas, por ello se procederá a archivar las presentes diligencias.

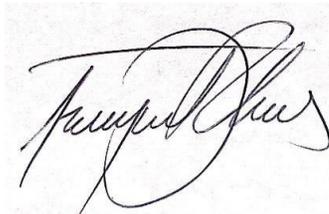
En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar con el trámite del presente incidente, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las diligencias del presente trámite, previa notificación a las partes.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

SA.-

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones y que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NASLY JOHANA ARCE POTES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00252-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 145**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Notificada la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, la entidad demandada propuso la excepción previa que denominó inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo, las cuales deben ser rechazadas de plano dada su improcedencia, pues el numeral 3 del artículo 442 del Código general del proceso indica que los mecanismos exceptivos que se pretendan hacer valer con el carácter de previos deberán ser alegados a través de recurso de reposición contra el auto de mandamiento de pago. Situación que no se presentó en el sumario.

Ahora bien, también fue presentada como de fondo la excepción de inconstitucionalidad. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señaladas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P., el despacho la rechazará de plano y en consecuencia deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción previa y de fondo denominada **INCONSTITUCIONALIDAD** propuesta por **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 2598 del 25 de septiembre de 2020.

**TERCERO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

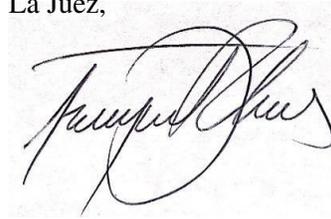
**CUARTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEXTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **VANESA GARCIA TORO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.130.622.068 y portador de la Tarjeta Profesional No. 205.604 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó dentro del término respectivo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 3074 del 29 de octubre de 2020. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: VICTORIA EUGENIA MILLAN DE PAPARO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00450-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 144**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 3074 del 29 de octubre de 2020, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 04 de noviembre de 2020, razón por la cual contaba con los días 12 y 13 de ese mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 10 de noviembre de 2020. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”

Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeridad en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...”

Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de las taxativamente señaladas en el numeral 2 del artículo 442 del C.G del P.

Finalmente, El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 3074 del 29 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 3074 del 29 de octubre de 2020.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

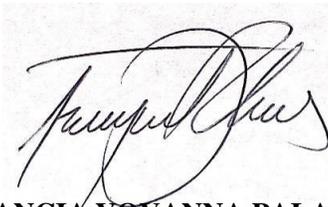
**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SÉPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **ELISARIO PADILLA ANDRADE** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 14.939.075 y portador de la Tarjeta Profesional No. 85.065 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE LUIS PÉREZ MERA**  
**DDO.: TREPANDO S.A.S. – NICOLÁS AJURE ARCILA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00505-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0138**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión..

Teniendo en cuenta que los demandados **TREPANDO S.A.S.** y **NICOLÁS AJURE ARCILA** son personas de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

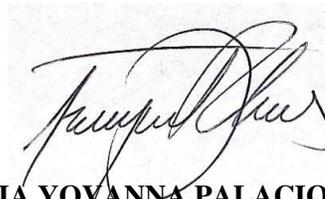
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ARTHUR MILTON PALACIO VILLALOBOS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.468.733 y portador de la tarjeta profesional número 281.433 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por el señor **JORGE LUIS PÉREZ MERA** contra la sociedad **TREPANDO S.A.S.** y el señor **NICOLÁS AJURE ARCILA**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la sociedad **TREPANDO S.A.S.** a través de su representante legal o quien haga sus veces y al señor **NICOLÁS AJURE ARCILA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ADRIAN TABARES GRANADA**  
**DDOS.: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00518-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0140**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que la acción se eleva respecto de UN sujeto que integra la parte pasiva a saber SCOTIABANK COLPATRIA S.A.. Si bien respecto de la referida entidad NO se aporta el respectivo canal digital donde pueda recibir notificaciones NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos a las referidas entidades.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. El acápite de los hechos no se encuentra ajustado a las exigencias contempladas en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. así:
  - a. En los numerales **QUINTO, SEXTO Y DECIMO PRIMERO** además de relatar supuestos facticos señala consideraciones y/o apreciaciones subjetivas, mismas que deberán separarse de los hechos e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y razones de derecho.
  - b. Lo indicado en los numerales **SÉPTIMO Y DECIMO SEGUNDO** NO se trata de supuestos facticos sino de conclusiones personales y/o juiciosos de valor formulados por el actor, en consecuencia, deberán ser retiradas todas las apreciaciones que NO correspondan a HECHOS que sirvan de sustento a las pretensiones.

- c. Además de relatar hechos, los numerales **DECIMO CUARTO, DECIMO QUINTO Y DECIMO DIECISÉIS** contienen conclusiones personales y/o juiciosos de valor formulados por el actor, mismas que deberán separarse de los hechos e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y razones de derecho.
  - d. Se evidencia una indebida numeración, toda vez que del hecho **DECIMO SÉPTIMO** salta al **DECIMO TERCERO**, en consecuencia, deberá formular enumerar los hechos de manera que sigan una secuencia ordenada.
  - e. Respecto del hecho consagrado en los numerales **DECIMO TERCERO** y **DECIMO OCTAVO** es necesario que suprima las consideraciones jurídicas, apreciaciones y/o juiciosos de valor formulados.
  - f. Lo indicado en los numerales **DECIMO PRIMERO** y **DECIMO SEXTO** no relata ningún supuesto fáctico que sirva de sustento a las pretensiones, ya que se aquello que se formula son consideraciones jurídicas, siento entonces necesario que ajuste los correspondientes hechos al artículo en cita, o en su defecto los traslade al acápite de razones de derecho.
  - g. Los múltiples supuestos facticos enunciados en los hechos **DECIMO, DECIMO TERCERO** y **DECIMO QUINTO**, deben ser separados y debidamente clasificados a fin de garantizar el derecho de defensa de la parte demanda.
3. El numeral **PRIMERO** de las pretensiones no cumple con los requisitos formales contemplados en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez formula múltiples pretensiones tales como declaratoria de existencia de una relación laboral y que la misma terminó por causas imputables al demandado, así las cosas, deberá formular de manera individualizada cada una de sus pretensiones.
  4. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar de manera clara y detallada cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
  5. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización por despido injusto e indexación, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

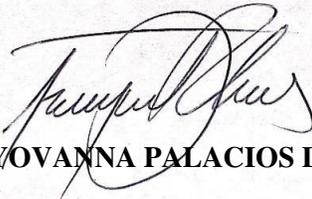
#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **AMANDA MONTOYA LOZANO**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 31.872.318 y portadora de la Tarjeta Profesional número 33.932 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **09** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE ENERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESPERANZA ARAGÓN DE CÓRDOBA**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00521-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0141**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería a la togada en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que una hoja por sí solo no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

2. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que la acción se eleva respecto de DOS sujetos que integran la parte pasiva a saber COLPENSIONES y PORVENIR. Si bien respecto de las referidas entidades se aportan los respectivos canales digitales donde puedan recibir notificaciones NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos a las referidas entidades.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. Por otra parte, evidencia el despacho que aun cuando se demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, en el expediente no consta el agotamiento de la reclamación administrativa preceptuada en el artículo 6 del C.P.T y de la S.S. Por tanto, al ser esta un requisito habilitante para adelantar la acción contenciosa contra una entidad de la administración pública, se deberá aportar el escrito donde haya pedido a dicha entidad el derecho que acá se reclama de manera subsidiaria, con la advertencia de que su carencia genera rechazo.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

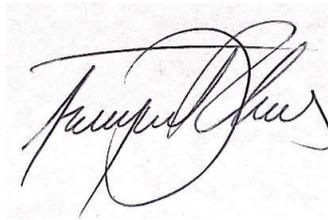
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA DEL PILAR VELASCO PEREZ**

**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR**

**RAD.: 760013105-012-2020-00524-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0137**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que la acción se eleva respecto de DOS sujetos que integran la parte pasiva a saber COLPENSIONES y PORVENIR. Si bien respecto de las referidas entidades se aportan los respectivos canales digitales donde puedan recibir notificaciones NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos a las referidas entidades.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

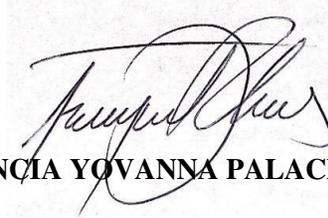
**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **DIEGO FERNANDO HOLGUIN CUELLAR**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 14.893.746 y portador de la Tarjeta

Profesional número 144.505 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS HERNÁN ACEVEDO RIASCOS**

**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**

**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA**

**RAD.: 760013105-012-2020-00532-000**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2048**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata así:

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.,:
  - a. Las literales **a.** y **b.** además de contener pretensiones, contienen apreciaciones y/o consideraciones jurídicas, las cuales deberán ser separadas e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos o razones de derecho.
  - b. En el literal **g.** deberá indicar el IBL, tasa de reemplazo y demás ítems aplicables a la pensión de vejez deprecada.
  - c. Con respecto al literal **h.** deberá indicar cuál es el IBL de los últimos 10 años y el de toda la vida del actor.
  - d. Frente al literal **i.** de las pretensiones relativa al retroactivo, además de señalar los extremos cronológicos, deberá indicar el monto al que ascendería la prestación deprecada al momento de instaurar la acción, de manera que la pretensión se concreta.
  - e. Deberá determinar de manera clara y concreta a través de una liquidación el monto al que ascenderían las diferencias señaladas en el literal **l.** de las pretensiones.
  - f. Además de lo dispuesto en el literal anterior, los múltiples pedimentos tales como diferencias e indexación deberán ser formulados de manera individualizada.

El poder anexo a la demanda cumple con los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 por tanto, procede el reconocimiento de personería.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, teniendo en cuenta que el actor disfruta de una pensión anticipada de vejez a cargo de PORVENIR S.A., en caso de admitirse la demanda, se precisaría la vinculación y notificación de la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

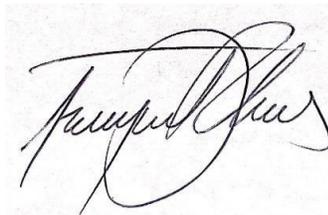
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **CHRISTIAN ANDRÉS URIBE OCAMPO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.049.580 y portador de la tarjeta profesional número 226.714 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de enero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSE BERNARDO GONZALEZ OREJUELA**

**DDO.: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**RAD.: 760013105-012-2020-00534-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0143**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Respecto de las pretensiones relativas a perjuicios materiales, morales y a la vida en relación no se narran hechos que las sustenten en debida forma.
2. Las pretensiones no cumplen los requisitos formales contemplados en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. así:
  - a. Respecto de las pretensiones tanto declarativas como de condena señaladas en los numerales 5 y 10 relativas perjuicios materiales, perjuicios morales y daño a la vida en relación, encuentra el despacho que se omite relatar supuestos facticos que sirvan de sustento a las referidas pretensiones.
  - b. Frente a las pretensiones tanto declarativas como de condena deprecadas en los numerales 7, 7.1, 7.2 y 11, 11.1, 11.2 relativas a pensión de jubilación y pensión anticipada, además de señalar específicamente la convención colectiva que pretende sea aplicable a su caso concreto, deberá indicar a partir de cuando pretende su reconocimiento y pago, el IBL y su forma de aplicación, la tasa de reemplazo y el valor de la mesada que pretende obtener, considerando que pide la pensión “retroactiva” e “indexación” a pesar que no indica desde cuándo, deberá formular de manera individualizada cada una de las pretensiones y el monto al que ascendería el retroactivo, señalando además los extremos cronológicos de su pedimento.
  - c. Respecto de la pretensión relativa a prestaciones sociales de carácter legal contemplada en el numeral 9.2, es preciso manifestarle al libelista que deberá formular de manera individualizada los múltiples pedimentos, indicando una a una de manera separada cada una de ellas. Además de separar las pretensiones debidamente individualizadas y enumeradas, deberá cuantificar cada uno de los conceptos deprecados, indicando con claridad y de manera detallada el monto de los rubros, señalando el salario base a utilizar para calcular el monto.

- d. Frente a la pretensión relativa a prestaciones sociales de carácter convencional contemplada en el numeral 9.3, es necesario que se indique la convención colectiva que pretende sea aplicable a su caso en concreto, adicionalmente deberá formular de manera individualizada los múltiples pedimentos, indicando una a una de manera separada cada una de ellas. Además de separar las pretensiones debidamente individualizadas y enumeradas, deberá cuantificar cada uno de los conceptos deprecados, indicando con claridad y de manera detallada el monto de los rubros, señalando el salario base a utilizar para calcular el monto.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que, deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas

En virtud de lo anterior, el Juzgado

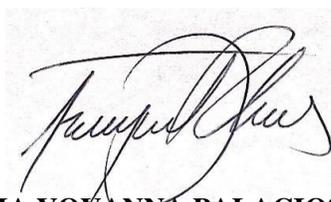
#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN RAPHAEL GRANJA PAYAN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.637.067 y portador de la tarjeta profesional No. 162.817 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: AMBERRO SAÚL ORTIZ GÓMEZ**  
**ACDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00022-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 142**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

El señor **AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.494.480, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, con el fin de que le sean tutelados sus derechos fundamentales a la Dignidad Humana, Igualdad ante la ley, Petición, al Debido proceso, y Seguridad Social.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.494.480 expedida en El Bordo - Patia, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tenga en defensa sus intereses y aportando la historia laboral completa y sin inconsistencias del afiliado.

**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia a las parte por el medio mas expedito.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

SA.-

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 1 No. 13-42 Pacific Tower- j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Santiago de Cali, 21 de Enero de 2021

Oficio No. 0052

Señores:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Bogotá D.C.

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**  
**ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00022-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante el Auto interlocutorio No. 142 del 21 de enero de 2021 se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.494.480 expedida en El Bordo - Patia, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tenga en defensa sus intereses y aportando la historia laboral completa y sin inconsistencias del afiliado.

**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia a las parte por el medio mas expedito”.

Se anexa traslado de la acción y de la providencia en cita.

Atentamente

LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA

Secretaria

Sa.-

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 1 No. 13-42 Pacific Tower- [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, 21 de Enero de 2021

Oficio No. 0053

Señor

**AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**

Calle 52 No. 28D – 126, Barrio 12 de Octubre. Celular: 3127477199

[fanurmu@yahoo.com](mailto:fanurmu@yahoo.com); [fanor3070@hotmail.com](mailto:fanor3070@hotmail.com);

Cali - Valle

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**  
**ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00022-00**

Por medio de la presente me permito informarle que mediante el Auto interlocutorio No. 142 del 21 de enero de 2021 se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **AMBERTO SAÚL ORTÍZ GÓMEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.494.480 expedida en El Bordo - Patia, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tenga en defensa sus intereses y aportando la historia laboral completa y sin inconsistencias del afiliado.

**TERCERO:** Notifíquese la presente providencia a las parte por el medio mas expedito”.

Se anexa la providencia en cita.

Atentamente

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

Sa.-

**INFORME DE SECRETARÍA.** Paso a usted señora Juez la presente acción constitucional, para informarle que notificado la peticionaria ROSALBINA ORTÍZ DUQUE el día 17 de enero de 2021 del auto interlocutorio No. 030, no realizó impugnación dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 21 de enero de 2021.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 030**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero del año dos mil veintiuno (2021)

**REF.: HABEAS CORPUS**

**ACCIONANTE.: ROSALBINA ORTÍZ DUQUE**

**AGENTE OFICIOSO: MARIA FERNANDA CÁRDENAS ORTIZ**

**ACDO.: JUZGADO QUINTO (005) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI – VALLE**

**RAD.: 760013105-012-2021-00004-00**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que se encuentra vencido el término que tenía la peticionaria Rosalbina Ortiz Duque quien actúa a través de agente oficiosa para impugnar la decisión notificada a su representante, el 14 de enero del presente año, la misma se encuentra en firme.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme el auto interlocutorio No. 030 del 13 de enero de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** de la presente acción constitucional, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>09</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE ENERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p>_____ LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--