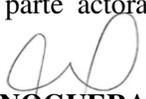


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por el apoderado de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LEIDY JOHANA BARONA MERCADO**  
**DDO.: COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COEMSALUD**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2016-0003600**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 459**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COEMSALUD**, de la liquidación del crédito presentada por la señora **LEIDY JOHANA BARONA MERCADO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

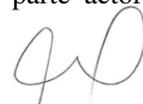
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por el apoderado de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVOLABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN CARLOS ORTEGA GONZÁLEZ**  
**DDO.: JORGE ALBERTO GUZMAN**  
**RAD.: 760013105-012-2016-00525-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 458**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

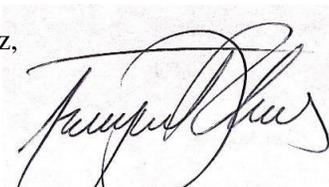
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días al señor **JORGE ALBERTO GUZMÁN** de la liquidación del crédito presentada por el señor **JUAN CARLOS ORTEGA GONZÁLEZ**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole se allegó dictamen por parte la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALBERTO ACOSTA**  
**DDOS.: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00290-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 148**

Santiago De Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el Despacho la que Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda allegó dictamen en nueve (09) folios. En consecuencia, será puesto a disposición de las partes por tres (03) días, conforme lo establece el artículo 228 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el dictamen rendido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, constante de nueve (09) folios, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.**

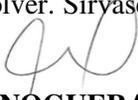
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA RENZA GRISALES**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00224-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 463**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002616502 por valor de \$828,116.00 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCIÓN S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002616502 por valor de \$828,116.00, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

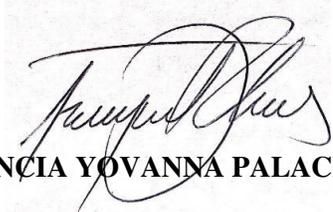
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002616502 por valor de \$828,116.00 teniendo como beneficiario al abogado ÁLVARO JOSÉ LOZADA ESCOBAR identificado con la Cedula de Ciudadanía No 16.929.297.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Supersociedades dio respuesta al oficio remitido. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBEIRO RAMIREZ AGUDELO**  
**DDO.: UNIMETRO EN REORGANIZACIÓN Y OTRA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00312-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 149**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la Superintendencia de Sociedades allegó respuesta contentiva de cuatrocientos cincuenta (450) folios. Motivo por el cual, se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

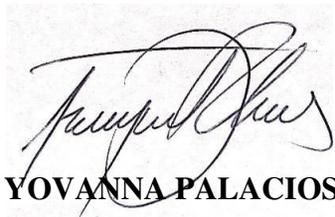
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, la respuesta allegada por la Superintendencia de Sociedades, contentiva de cuatrocientos cincuenta (450).

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la Fiscalía, dio respuesta al oficio remitido. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE EDUARDO CAICEDO DURAN**  
**DDO.: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00519-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 150**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la Fiscalía General de la Nación, allegó respuesta contentiva de dos (02) folios. Motivo por el cual, se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

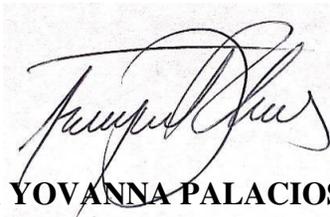
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, la respuesta allegada por la Fiscalía General de la Nación, contentiva de dos (02) folios.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

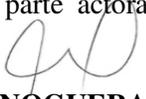
Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por el apoderado de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCIA ANDREA ESCOBAR FRANCO**  
**DDO.: CARLOS OLMES MORENO LASPRILLA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00061-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 461**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

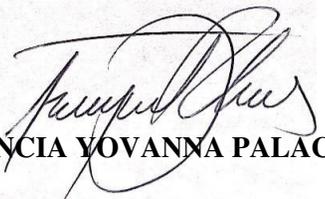
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días al señor **CARLOS OLMES MORENO LASPRILLA** de la liquidación del crédito presentada por la señora **LUCIA ANDREA ESCOBAR FRANCO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que la apoderada judicial de la parte actora ha solicitado corrección de la liquidación del crédito realizada por el despacho. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BEATRIZ FEIJOO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00290-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 465**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte actora presenta solicitud de “revisión de la liquidación del crédito”, pues a su juicio esta contiene ciertos errores que pueden ser corregidos a la voz del artículo 286 del Código General del Proceso el motivo de su inconformidad se centra en que el despacho tuvo en cuenta un valor inferior de la mesada pensional que realmente le corresponde a la demandante, puesto que se omitió realizar los correspondientes ajustes en salud a los que tiene derecho por encontrarse pensionada con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993. Aunado a lo anterior, manifiesta que el despacho realizó la liquidación sobre 12 mesadas y no sobre las 14 a las cuales tiene derecho la demandante.

Al revisar la solicitud referida, encuentra el despacho que ciertamente se omitió incluir los ajustes a salud de los que efectivamente es beneficiaria la demandante los cuales deben ser devueltos a la parte actora, para no afectar el monto de su mesada pensional. Sin embargo, sobre estos no se puede acceder a la indexación pues la sentencia que ejecuta no lo contempló y por ende dicho rubro debe ser liquidado de manera independiente a la mesada y no como lo realizó la apoderada judicial de la parte actora. En lo que respecta a la afirmación de haberse efectuado la liquidación sobre doce mesadas esta resulta ser equivocada puesto que de su revisión se colige que se realizó sobre 14.

Al respecto debe indicarse si bien por regla general la providencia en cita cobró firmeza y que corresponde a un auto Interlocutorio, los cuales se caracterizan precisamente por no ser revocables ni modificables por el juez que lo dictó, bajo el supuesto de no atentar contra la seguridad jurídica, que de buena fe, tienen las partes; también lo es que no puede desconocerse la afectación de un derecho reconocido a la demandante por un error meramente aritmético.

Frente a la ilegalidad de los autos interlocutorios, la Corte suprema de Justicia ha dicho “que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros” y por tanto debe “atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes y, en consecuencia, debe apartarse de los efectos de la mentada decisión”. Tal adagio ha sido acogido entre otras providencias por la Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno.

Posición acogida también, en estricto sentido, por la Corte constitucional para aquellos eventos donde se esté frente a una decisión manifiestamente ilegal, por lo que debe estar i) justificada, ii) presentarse cuando estén en juego derechos fundamentales de las partes y/o la validez misma del orden jurídico, y iii) respetarse el principio de inmediatez. De lo contrario se llegaría al absurdo de atentar contra el principio de preclusión de las etapas procesales.

No obstante lo anterior, es importante indicar que artículo 286 del CG del P, permite la corrección de las providencias por errores meramente aritméticos que en sentir del despacho fue lo que ocurrió en el presente sumario, obligándolo a subsanar el yerro cometido, para lo cual se debe tener como soporte la siguiente liquidación, siendo importante advertir que la devolución de los aportes en salud se hace sobre 12 mesadas. En virtud a que, sobre las adicionales no se efectúan descuentos por ese concepto:

<b>EVOLUCIÓN DE DIFERENCIAS PENSIONALES.</b>			<b>2020-00290</b>				
<i>OTORGADA</i>			<i>CALCULADA</i>			<i>MESADA ADEUDADA</i>	
2.013	0,0194	<b>755.964</b>	2.013	0,0194	1.260.698	504.734,00	
2.014	0,0366	<b>770.629</b>	2.014	0,0366	1.285.156	514.526,54	
2.015	0,0677	<b>798.834</b>	2.015	0,0677	1.332.192	533.358,21	
2.016	0,0575	<b>852.915</b>	2.016	0,0575	1.422.382	569.466,56	
2.017	0,0409	<b>901.958</b>	2.017	0,0409	1.504.169	602.210,89	
2.018	0,0318	<b>938.848</b>	2.018	0,0318	1.565.689	626.841,32	
2.019	0,0380	<b>968.703</b>	2.019	0,0380	1.615.478	646.774,87	
2.020	0,0116	<b>1.005.514</b>	2.020	0,0116	1.676.866	671.352,32	
2.021		<b>1.017.178</b>	2.021		1.696.318	679.140,00	
<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>							
Deben diferencias de mesadas desde:			<b>29/03/2013</b>				
Deben diferencias de mesadas hasta:			<b>31/12/2020</b>				
Fecha a la que se indexará:			<b>31/12/2020</b>				

<b>DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS</b>							
<b>PERIODO</b>		<b>Mesada</b>	<b>Número de</b>	<b>Deuda total</b>	<b>IPC</b>	<b>IPC</b>	<b>Deuda</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>	<b>adeudada</b>	<b>mesadas</b>	<b>mesadas</b>	<b>Inicial</b>	<b>final</b>	<b>Indexada</b>
29/03/2013	31/03/2013	504.734,00	0,07	33.648,93	78,789	105,4800	45.047,89
1/04/2013	30/04/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	78,989	105,4800	674.013,54
1/05/2013	31/05/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	79,209	105,4800	672.140,20
1/06/2013	30/06/2013	504.734,00	2,00	1.009.468,00	79,395	105,4800	1.341.130,96
1/07/2013	31/07/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	79,430	105,4800	670.264,63
1/08/2013	31/08/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	79,497	105,4800	669.706,08
1/09/2013	30/09/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	79,729	105,4800	667.750,16
1/10/2013	31/10/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	79,522	105,4800	669.488,01
1/11/2013	30/11/2013	504.734,00	2,00	1.009.468,00	79,351	105,4800	1.341.877,72
1/12/2013	31/12/2013	504.734,00	1,00	504.734,00	79,560	105,4800	669.175,17
1/01/2014	31/01/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	79,947	105,4800	678.857,17
1/02/2014	28/02/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	80,451	105,4800	674.602,01
1/03/2014	31/03/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	80,768	105,4800	671.953,23
1/04/2014	30/04/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	81,138	105,4800	668.891,64
1/05/2014	31/05/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	81,530	105,4800	665.671,39
1/06/2014	30/06/2014	514.526,54	2,00	1.029.053,08	81,606	105,4800	1.330.103,18
1/07/2014	31/07/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	81,730	105,4800	664.046,91
1/08/2014	31/08/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	81,896	105,4800	662.700,52
1/09/2014	30/09/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	82,007	105,4800	661.801,46
1/10/2014	31/10/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	82,142	105,4800	660.712,65
1/11/2014	30/11/2014	514.526,54	2,00	1.029.053,08	82,250	105,4800	1.319.685,96
1/12/2014	31/12/2014	514.526,54	1,00	514.526,54	82,470	105,4800	658.087,37
1/01/2015	31/01/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	83,001	105,4800	677.806,34
1/02/2015	28/02/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	83,955	105,4800	670.102,78
1/03/2015	31/03/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	84,447	105,4800	666.199,98
1/04/2015	30/04/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	84,901	105,4800	662.640,97
1/05/2015	31/05/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	85,124	105,4800	660.902,42
1/06/2015	30/06/2015	533.358,21	2,00	1.066.716,43	85,213	105,4800	1.320.418,71
1/07/2015	31/07/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	85,371	105,4800	658.988,62
1/08/2015	31/08/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	85,781	105,4800	655.840,47
1/09/2015	30/09/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	86,395	105,4800	651.180,86
1/10/2015	31/10/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	86,984	105,4800	646.769,17
1/11/2015	30/11/2015	533.358,21	2,00	1.066.716,43	87,509	105,4800	1.285.785,04

1/12/2015	31/12/2015	533.358,21	1,00	533.358,21	88,052	105,4800	638.924,03
1/01/2016	31/01/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	89,189	105,4800	673.487,11
1/02/2016	29/02/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	90,330	105,4800	664.977,93
1/03/2016	31/03/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	91,182	105,4800	658.761,32
1/04/2016	30/04/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	91,635	105,4800	655.509,35
1/05/2016	31/05/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	92,102	105,4800	652.184,58
1/06/2016	30/06/2016	569.466,56	2,00	1.138.933,13	92,544	105,4800	1.298.142,35
1/07/2016	31/07/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	93,025	105,4800	645.713,61
1/08/2016	31/08/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	92,727	105,4800	647.785,97
1/09/2016	30/09/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	92,678	105,4800	648.128,38
1/10/2016	31/10/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	92,623	105,4800	648.516,85
1/11/2016	30/11/2016	569.466,56	2,00	1.138.933,13	92,726	105,4800	1.295.583,47
1/12/2016	31/12/2016	569.466,56	1,00	569.466,56	93,113	105,4800	645.102,50
1/01/2017	31/01/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	94,066	105,4800	675.280,26
1/02/2017	28/02/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	95,012	105,4800	668.556,32
1/03/2017	31/03/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	95,455	105,4800	665.456,43
1/04/2017	30/04/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	95,907	105,4800	662.318,87
1/05/2017	31/05/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	96,123	105,4800	660.829,90
1/06/2017	30/06/2017	602.210,89	2,00	1.204.421,78	96,234	105,4800	1.320.146,38
1/07/2017	31/07/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	96,184	105,4800	660.411,00
1/08/2017	31/08/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	96,319	105,4800	659.487,34
1/09/2017	30/09/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	96,358	105,4800	659.221,84
1/10/2017	31/10/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	96,374	105,4800	659.111,63
1/11/2017	30/11/2017	602.210,89	2,00	1.204.421,78	96,548	105,4800	1.315.843,72
1/12/2017	31/12/2017	602.210,89	1,00	602.210,89	96,920	105,4800	655.399,10
1/01/2018	31/01/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	97,528	105,4800	677.953,72
1/02/2018	28/02/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	98,216	105,4800	673.199,19
1/03/2018	31/03/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	98,452	105,4800	671.586,71
1/04/2018	30/04/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	98,907	105,4800	668.499,62
1/05/2018	31/05/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	99,158	105,4800	666.808,14
1/06/2018	30/06/2018	626.841,32	2,00	1.253.682,63	99,311	105,4800	1.331.556,87
1/07/2018	31/07/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	99,184	105,4800	666.628,62
1/08/2018	31/08/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	99,303	105,4800	665.831,31
1/09/2018	30/09/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	99,467	105,4800	664.734,51
1/10/2018	31/10/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	99,587	105,4800	663.935,35
1/11/2018	30/11/2018	626.841,32	2,00	1.253.682,63	99,704	105,4800	1.326.316,41

1/12/2018	31/12/2018	626.841,32	1,00	626.841,32	100,000	105,4800	661.192,22
1/01/2019	31/01/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	100,599	105,4800	678.159,08
1/02/2019	28/02/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	101,177	105,4800	674.283,50
1/03/2019	31/03/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	101,620	105,4800	671.342,39
1/04/2019	30/04/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	102,120	105,4800	668.055,36
1/05/2019	31/05/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	102,440	105,4800	665.968,50
1/06/2019	30/06/2019	646.774,87	2,00	1.293.549,74	102,710	105,4800	1.328.435,66
1/07/2019	31/07/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	102,940	105,4800	662.733,76
1/08/2019	31/08/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	103,030	105,4800	662.154,84
1/09/2019	30/09/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	103,260	105,4800	660.679,97
1/10/2019	31/10/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	103,430	105,4800	659.594,06
1/11/2019	30/11/2019	646.774,87	2,00	1.293.549,74	103,540	105,4800	1.317.786,62
1/12/2019	31/12/2019	646.774,87	1,00	646.774,87	103,800	105,4800	657.242,90
1/01/2020	31/01/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	104,240	105,4800	679.338,47
1/02/2020	29/02/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	104,940	105,4800	674.806,96
1/03/2020	31/03/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	105,530	105,4800	671.034,23
1/04/2020	30/04/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	105,700	105,4800	669.954,99
1/05/2020	31/05/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	105,360	105,4800	672.116,95
1/06/2020	30/06/2020	671.352,32	2,00	1.342.704,63	104,970	105,4800	1.349.228,20
1/07/2020	31/07/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	104,970	105,4800	674.614,10
1/08/2020	31/08/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	104,960	105,4800	674.678,37
1/09/2020	30/09/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	105,290	105,4800	672.563,80
1/10/2020	31/10/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	105,230	105,4800	672.947,28
1/11/2020	30/11/2020	671.352,32	2,00	1.342.704,63	105,080	105,4800	1.347.815,80
1/12/2020	31/12/2020	671.352,32	1,00	671.352,32	105,480	105,4800	671.352,32
<b>RETROACTIVO E INDEXACIÓN</b>		<b>55.021.708,53</b>					<b>72.404.354,21</b>
<b>DESCUENTOS EN SALUD</b>							<b>6.602.605,02</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>							<b>65.801.749,18</b>

<b>AÑO</b>	<b>NRO MESADA</b>	<b>VALOR</b>	<b>TOTAL</b>
2.013	0,7	\$ 101.408,00	\$ 70.986
2.014	12	103.375,32	\$ 1.240.504
2.015	12	107.158,85	\$ 1.285.906
2.016	12	114.413,51	\$ 1.372.962
2.017	12	120.992,28	\$ 1.451.907

2.018	12	125.940,87	\$	1.511.290
2.019	12	129.945,79	\$	1.559.349
2.020	12	134.883,73	\$	1.618.605
<b>TOTAL DEVOLUCIÓN SALUD</b>			<b>\$</b>	<b>10.111.510</b>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>				<b>\$ 75.913.259</b>

Por lo anterior, deberá corregirse el numeral 2 del auto No 154 del 22 de enero de 2021, en el sentido de indicar que la liquidación del crédito corresponde a la suma de **\$75.913.259**.

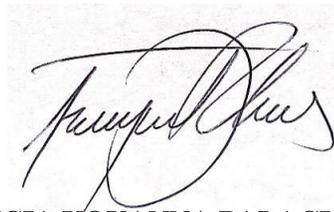
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**CORREGIR** el numeral SEGUNDO del auto No 2 del auto No 154 del 22 de enero de 2021 el cual quedará así: “**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$75.913.259**”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA NILA MORENO Y MARÍA LEONILDE GARCÍA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00354-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 454**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

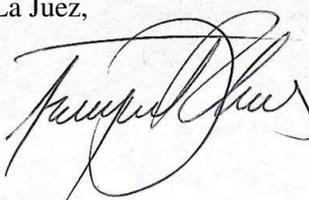
El Juzgado,

**DISPONE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HEREDEROS DEL SEÑOR GONZALO ZABALETA CORREA, LOS SEÑORES AMPARO MONTOYA DE ZABALETA, MARIA EUGENIA ZABALETA MONTOYA, LIZETH ZABALETA JARAMILLO y JUAN MANUEL ZABALETA MONTOYA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00425-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 453**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por la mandataria. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos - BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA COLOMBIA.-BANCO DAVIVIENDA.-BANCO SUDAMERIS.-BANCO GRANAHORRAR. -BANCO CAJA SOCIAL –BCSC.-BANCO DE COLOMBIA. -BANCO AV VILLAS.-BANCO COLPATRIA.-BANCO DE BOGOTA.-BANCO POPULAR.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo a las entidades bancarias -BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA COLOMBIA.-BANCO DAVIVIENDA.-BANCO SUDAMERIS.-BANCO GRANAHORRAR. -BANCO CAJA SOCIAL –

BCSC.-BANCO DE COLOMBIA. -BANCO AV VILLAS.-BANCO COLPATRIA.-BANCO DE BOGOTA.-BANCO POPULAR. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$132.445.814**.

El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de febrero de 2021.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas corrientes en el **-BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA COLOMBIA.-BANCO DAVIVIENDA.-BANCO SUDAMERIS.-BANCO GRANAHORRAR. -BANCO CAJA SOCIAL –BCSC.-BANCO DE COLOMBIA. -BANCO AV VILLAS.-BANCO COLPATRIA.-BANCO DE BOGOTA.-BANCO POPULAR**. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **CIENTO TREINTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CATORCE PESOS (\$132.445.814)**. Se ordena librar el oficio en primer lugar al banco BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*CRN*

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICTORIA EUGENIA MILLÁN PÁPARO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00450-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 456**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por la mandataria. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos 1. - BANCO DE OCCIDENTE 2. - BANCO DE BOGOTÁ 3. - BANCO DAVIVIENDA 4. - BANCO BBVA 5. - BANCOLOMBIA 6. - BANCO POPULAR 7. - BANCO AV VILLAS 8. - BANCO CAJA SOCIAL BCSC Cuenta Corriente 21002915631 Cuenta de Ahorros 240315105769. - BANCO COLMENA 10. BANCO CITYBANK

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo a las entidades bancarias -1. - BANCO DE OCCIDENTE 2. - BANCO DE BOGOTÁ 3. - BANCO DAVIVIENDA 4. - BANCO BBVA 5. - BANCOLOMBIA 6. - BANCO POPULAR 7. - BANCO AV VILLAS 8. - BANCO CAJA SOCIAL BCSC Cuenta Corriente 21002915631 Cuenta de Ahorros 240315105769. - BANCO COLMENA 10. BANCO CITYBANK. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$2.250.000.**

El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 18 de febrero de 2021.

**SEGUNDO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas corrientes en el **1. - BANCO DE OCCIDENTE 2. - BANCO DE BOGOTÁ 3. - BANCO DAVIVIENDA 4. - BANCO BBVA 5. - BANCOLOMBIA 6. - BANCO POPULAR 7. - BANCO AV VILLAS 8. - BANCO CAJA SOCIAL BCSC Cuenta Corriente 21002915631 Cuenta de Ahorros 240315105769. - BANCO COLMENA 10. BANCO CITYBANK** Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$2.250.000)**. Se ordena librar el oficio en primer lugar al banco BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó dentro del término respectivo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 3374 del 27 de noviembre de 2020. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ROY ROBERTO KANT ARANGO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00527-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 452**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 3374 del 27 de noviembre de 2020, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 03 de diciembre de 2020, razón por la cual contaba con los días 14 y 15 de ese mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 14 de diciembre de 2020. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: *“...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”*

Adicionalmente señalo: *“...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeridad en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...”* Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señaladas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G.P.

Finalmente, El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 3074 del 29 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 3374 del 27 de noviembre de 2020.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

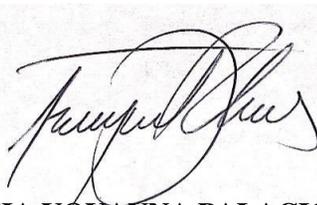
**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **VANESSA GARCIA TORO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.130.622.068 y portador de la Tarjeta Profesional No. 205.604 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>29</b>, hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la apoderada judicial de la entidad demandada solicita la notificación del auto que libró mandamiento de pago, así mismo el apoderado de la parte actora solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YENNY CUELLAR ÁLZATE**  
**DDO.: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00578-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 467**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que la solicitud de notificación efectuada por la secretaria del despacho a la apoderada judicial de la parte ejecutada resultó ser procedente, puesto que la mandataria ya tiene reconocida personería en el proceso ordinario y no milita constancia en el sumario de la revocatoria de dicho mandato. Adicionalmente porque allega comprobante de consignación con el cual afirma haber dado cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora allega escrito a través del cual solicita la terminación del proceso, el levantamiento de medidas cautelares y el archivo del proceso. Revisado el plenario se observa que, como consecuencia de la consignación efectuada por la Universidad Santiago de Cali, se constituyó un depósito judicial por valor de \$102.682.923 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: VALIDAR** la notificación efectuada por la secretaria del despacho a la apoderada judicial de la parte de manera inmediata la notificación de la apoderada judicial de la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO; DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por la señora **YENNY CUELLAR ÁLZATE** contra la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial por valor de \$102.682.923 teniendo como beneficiario al abogado **GIOVANNI SÁNCHEZ ESPINOSA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.379.402.

**CUARTO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



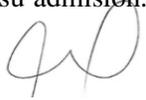
En estado No **29**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LEONARDO FABIO ABADÍA RUIZ**  
**DDO.: GONZALO ANTONIO ORTIZ ARISTIZABAL**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00026-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0468**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Respecto del memorial poder, escrito introductorio y pretensiones de la demanda, es preciso que aclare el sujeto pasivo de la acción, toda vez que tal y como están formulados, entiende ésta juzgadora que la demanda se encuentra dirigida en contra del señor GONZALO ANTONIO ORTIZ ARISTIZABAL, sin embargo, anexo al líbello incoador milita certificado de existencia y representación legal de la sociedad INGENIO DEL CAUCA S.A.S. lo que genera gran confusión, así las cosas, en caso de manifestar que adelanta la acción en contra de la sociedad INGENIO DEL CAUCA S.A.S. y no respecto del señor GONZALO ANTONIO ORTIZ ARISTIZABAL, deberá allegar memorial poder que faculte a la profesional del derecho para ello, en la medida que el mandato obrante en el plenario faculta a la togada a adelantar acciones en contra del señor GONZALO ANTONIO ORTIZ ARISTIZABAL y no en contra de la referida sociedad.

De conformidad con lo expuesto en líneas precedentes, el despacho se abstendrá de reconocer personería hasta tanto se aclare quien es el sujeto pasivo de la acción y de ser el caso, se allegue el respectivo mandato que cumpla las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)**5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).***

*(...)**En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.***

*Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”* (Negrillas agregadas por el despacho)

Así pues, en aplicación de la disposición legal en comento, no se cumple con lo dispuesto en numeral 1 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que la demandante no acredita la calidad de ser profesional del derecho, ni se evidencia que ésta haya otorgado poder que se ajuste a las exigencias del artículo 75 del C.G.P.

Por lo anterior, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación pues no se acredita en el sumario que sea un profesional del derecho legalmente autorizado.

Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”* (Negrillas agregadas por el despacho)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Los hechos no se ajustan a las exigencias contenida en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. así:
  - a. Los numerales **PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, SÉPTIMO y DECIMOSEXTO** son demasiado extensos y podría generar confusión en cuanto a su interpretación, por lo que, a efectos de posibilitar una adecuada oposición a los mismos por la parte pasiva, es necesario que concrete los referidos supuestos fácticos. Aunado a lo anterior, las consideraciones, apreciaciones jurídicas y/o conclusiones personales del actor, deberán ser suprimidas de los hechos e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y/o razones de derecho.
  - b. Además de lo expuesto en líneas precedentes, es preciso hacer énfasis en el hecho del numeral **SÉPTIMO**, mismo que se relata en 7 páginas, tornándose en consecuencia demasiado extenso, siendo necesario que lo concrete a efectos de evitar confusiones y/o indebidas interpretaciones.
  - c. Omite relatar supuestos fácticos que sustenten las pretensiones de los numerales **TERCERA, CUARTA y QUINTA**.
2. Las pretensiones no cumplen los requisitos formales contemplados en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. así:

#### PRETENSIONES PRINCIPALES

- a. Deberá aclarar la pretensión **SEGUNDA**, en el sentido de suprimir las consideraciones, apreciaciones y/o conclusiones, de manera que la pretensión sea clara y concreta.
  - b. Respecto de las pretensiones **TERCERA, CUARTA y QUINTA**, relativas al reconocimiento y pago de horas extras y reintegro por estabilidad laboral reforzada del actor, **NO** se relatan supuestos fácticos que las sustenten, aunado a lo anterior, las referidas pretensiones deberán ser calaras y concretas tal como lo establece el artículo de la referencia.
  - c. Las consideraciones, apreciaciones jurídicas y/o conclusiones personales del actor esbozadas en las pretensiones **QUINTA y SEXTA** deberán ser suprimidas de los hechos e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y/o razones de derecho.
  - d. Advierte el despacho que las pretensiones se encuentran cuantificadas hasta el día 16 de diciembre del 2020, no obstante, la presente acción fue presentada el día 15 de enero del 2021, siendo necesario aclarar que la cuantificación de las pretensiones debe efectuarse al momento de impetrar la acción.
3. El acápite de “**NOTIFICACIONES**” no se ajusta a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., pues no se indica el lugar de notificaciones del demandante. Advierte el despacho que las direcciones del apoderado y del demandante deben ser diferentes, salvo que residan en el mismo domicilio.

Se advierte que, deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas

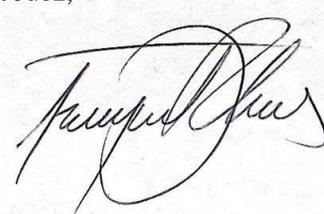
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>29</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTES: JEFFERSON ORTIZ GALLEGO - DIANA CAROLINA AMEZAGA**

**HIGUERA en nombre propio y en representación de JACOBO ORTIZ AMEZAGA, GABRIELA ORTIZ AMEZAGA Y LAURA ORTIZ ORDOÑEZ AMEZAGA**

**DDO: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00457**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el Decreto No 806 del 2020, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

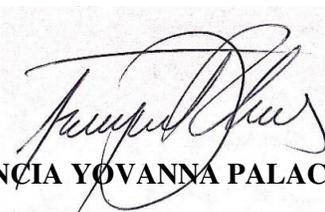
**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JEFFERSON ORTIZ GALLEGO - DIANA CAROLINA AMEZAGA HIGUERA en nombre propio y en representación de JACOBO ORTIZ AMEZAGA, GABRIELA ORTIZ AMEZAGA Y LAURA ORTIZ ORDOÑEZ AMEZAGA** contra **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

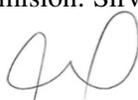
Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RODRIGO PERDOMO SÁNCHEZ**  
**DDOS: UGPP**  
**LITIS: PAR TELECOM – FIDUAGRARIA S.A.**  
**FIDUCIARIA POPULAR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00030-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0469**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Con respecto a la reclamación administrativa, encuentra el despacho que, si bien al sumario se allegó radicado ante la UGPP que contiene las pretensiones elevadas en la presente acción y resolución que niega lo solicitado, no es posible deducir de estas la competencia territorial en razón del lugar en que se haya agotado la reclamación ya referida, toda vez que reclamación allegada si bien tiene sello de recibido, el mismo se torna ilegible y en consecuencia, deberá allegar copia legible del referido documento, con el fin de establecer la competencia en razón al lugar del agotamiento de la reclamación administrativa.

Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte de la UGPP del reclamo por escrito del derecho que se pretende, el cual debe ser anterior a la fecha de la interposición de esta demanda.

2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
  - a. En las pretensiones se está solicitando la declaración de un despido injusto, no obstante, de los supuestos facticos y de las pruebas aportadas, se pudo evidenciar que el accionante accedió a un plan de retiro voluntario, sin que en los hechos se formulen algunos que sustenten el supuesto despido injusto.
  - b. Debe expresar que calidad (trabajador oficial, empleado público) tenía el demandante para aquella calenda en que dejó de laborar para **TELECOM**.
3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.::
  - a. Deberá suprimir los argumentos relacionados en la pretensión **PRIMERA**, de manera que lo deprecado sea claro y concreto, aunado a lo anterior no se establece desde que fecha pretende que sea declarado el presunto despido injusto.

- b. Deberá suprimir los argumentos relacionados en la pretensión **SEGUNDA**, de manera que lo deprecado sea claro y concreto, aunado a lo anterior, deberá aclarar si lo que pretende una pensión sanción o una jubilación, en caso de pedir tratarse de diferentes prestaciones y pedir ambas, deberá formular las pretensiones de manera individualizada.
  - c. En la pretensión **TERCERA** omite indicar el IBL, tasa de reemplazo, monto al que ascendería la mesada, cuantía del retroactivo, precepto normativo y demás ítems determinantes aplicables al caso concreto. Así mismo, por ser esta de carácter convencional, deberá expresar claramente los factores que deben ser tenidos en cuenta para llegar a dicha suma. En igual sentido, se solicita se exprese desde que fecha, a su criterio, debe ser otorgada la prestación.
  - d. Considerando que la pretensión **CUARTA** persigue el reconocimiento y pago de una indemnización por despido sin justa causa, deberá concretar su pedimento en el sentido de indicar de manera clara la cuantía de su pretensión, señalando el salario base a utilizar para su cálculo y los extremos cronológicos de la misma, a través de una liquidación.
  - e. Aunado a lo anterior, si bien los derechos pensionales que se llagaren a reclamar a TELECOM fueron asumidos anteriormente por CAPRECOM y hoy por la UGPP, lo relativo a derechos laborales debe ser reclamado ante el PAR TELECOM, es por eso que se precia su vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.
4. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que:
- a. No existe acta de deposito en el sumario de la convención celebrada por la Empresa Nacional de Telecomunicaciones con el Sindicato de Trabajadores de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones 1994-1995, siendo entonces necesario que la aporte a las voces del artículo 469 del C.S.T y la S.S.
  - b. Como quiera que la mayoría de los documentos se encuentran cortados o en baja calidad, dificultando su lectura, se deberá aportar nuevamente todos los anexos de la misma.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Finalmente, advierte el despacho que, en caso de sanear la demanda, se precisa la vinculación y notificación en calidad de litisconsortes por pasiva a PAR TELECOM, FIDUAGRARIA S.A. y FIDUCIARIA POPULAR S.A.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

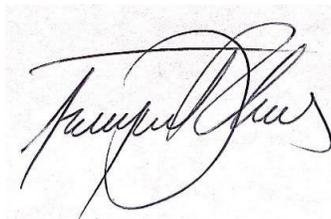
#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado NÉSTOR ACOSTA NIETO, mayor de edad, identificad con la Cédula de Ciudadanía número 16.667.264 y portador de la Tarjeta Profesional número 52.424 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de estudio de la subsanación de la demanda. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA ALEXANDRA BOHÓRQUEZ CHÁVEZ.**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR**  
**RAD:76001-31-05-012-2021-00032-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0460**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora corrigió correctamente todos los yerros enlistados. Conforme a lo anterior, se tiene que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por tanto, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, se le recomienda al apoderado que no use el tipo de envío **CCO**, ya que este tipo de copia resulta “invisible” para los destinatarios del mensaje. Por tanto, a fin de evitar posibles inadmisiones, se recomienda usa **To/A** o el **CC**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARÍA ALEXANDRA BOHÓRQUEZ CHÁVEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, conforme a lo preceptuado en los artículos

6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

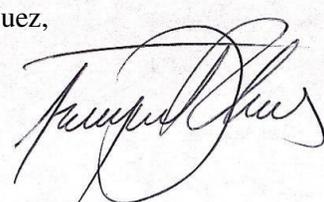
**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: RECOMENDAR** al apoderado de la parte actora que no use el tipo de envío **CCO**, ya que este tipo de copia resulta “invisible” para los destinatarios del mensaje, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **29** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHON CARLOS DUQUE MENDOZA**  
**DDOS: FOGEL ANDINA S.A.S.**  
**TEMPORALES ESPECIALIZADOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00033-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0479**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:

Principales

- a. Deberá cuantificar cada una de sus pretensiones, indicando de manera detallada, específica e individualizada el monto al que ascendería cada uno de los rubros solicitados, estableciendo de manera concreta cada uno de ellos y el salario utilizado para calcular cada una de sus pretensiones.
- b. Respecto de la pretensión **4.1.**, deberá indicar el monto al que ascendería su pedimento, especificando el salario base a utilizar.
- c. Omite relatar supuestos fácticos que sustenten en debida lo pretendido en el numeral **5.** y la cuantificación efectuada en el numeral **5.1.**
- d. En las pretensiones **6, 8, 9, 10** y **11**, es preciso que indique de manera clara y detallada el monto de cada una de ellas al momento de impetrar la acción, especificando el salario utilizado para efectuar el cálculo, los extremos cronológicos tenidos en cuenta en cada una de ellas y demás factores determinantes para efectuar el monto al que ascenderían sus pretensiones.

Subsidiarias

- a. En lo relativo al reconocimiento y pago de la indemnización por despido injusto deprecada en el numeral **1**, deberá concretar su pedimento en el sentido de indicar de manera clara la cuantía de su pretensión, señalando el salario base a utilizar para su cálculo y los extremos cronológicos de la misma, a través de una liquidación.
- b. La pretensión del numeral **2**, no es concreta, toda vez que en ella se impone una condición a saber “*de NO haberse pagado la liquidación*”, deberá precisar su pedimento, en el sentido de indicar si solicita o no lo indicado, sin establecer condiciones para ello, aunado a lo anterior, deberá señalar la cuantía, estableciendo con claridad los aspectos a tener en cuenta para su liquidación.

2. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá presentar una liquidación clara y detallada cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que reclama reintegro e indexación, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

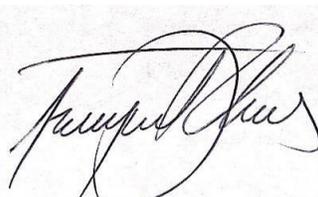
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada NELCY AMANDA AGUDELO RAIGOZA, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 29.881.544 y portadora de la Tarjeta Profesional número 201.404 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, con memorial de subsanación que se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA MARÍA VÉLEZ GRUESO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00034-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00460**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas, las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

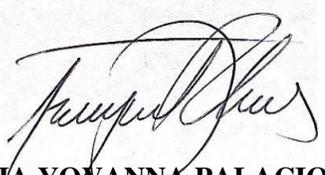
**PRIMERO: ADMITIR LA PRESENTE DEMANDA** ordinaria laboral de primera instancia, instaurada por **ROSA MARÍA VÉLEZ GRUESO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T. y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

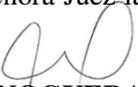
Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LINA MERCEDES RÍOS PABÓN**

**DDOS: GRUPO NOVUS L.T.D.A. (antes AGENCIA DE SEGUROS C&S LTDA) Y COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2021-00035-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0480**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
  - a) En el supuesto factico **SEGUNDO** se evidencian múltiples literales que se tornan repetitivos si se contrastan con el hecho **PRIMERO**, por tanto, deberá eliminar aquellos apartes que se parezcan. Por otra parte, las transcripciones deberán ser eliminadas y estar debidamente soportadas en las documentales allegadas.
  - b) Las consideraciones jurídicas y subjetivas formuladas en el literal **E** del hecho **SEGUNDO**, el hecho **QUINTO**, el supuesto factico **SEXTO**, salvo su literal **F**, los apartes jurídicos del hecho **SÉPTIMO** y algunos fragmentos del hecho **NOVENO** deben ser suprimidos y trasladados al acápite de razones de derecho.
  - c) En lo referente al literal **F** del supuesto factico **SEXTO**, deberá expresar cuales fueron las prestaciones sociales que no se cancelaron.
2. No se formulan razones de derecho como lo ordena el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., entendidas estas como la explicación de la forma en que desea que se apliquen las normas y la jurisprudencia al caso en concreto. Se advierte que las mismas deben estar en un acápite aparte.
3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Las consideraciones jurídicas transcritas en las peticiones **TERCERA**, **QUINTA** y **SEXTA**, debe ser eliminada y trasladada al acápite de razones de derecho, ya que es en ese apartado donde analiza el caso en concreto y se da a conocer la posición jurídica a defender.
  - b. Si bien se cuantifican las pretensiones, no esta claro para el despacho cual es el salario real tomado, ya que de los desprendibles de pago se puede denotar un salario variable. Adicionalmente, como quiera que la parte actora solicita la inclusión del auxilio de transporte como un factor salario, deberá evidenciar la manera en la cual obtuvo el monto de la contraprestación devengada.

- c. Bajo esta óptica, igualmente, deberá expresar si algún porcentaje o monto debe seguir conservándose como auxilio de transporte, o si a su criterio, todo su contenido es prestacional.
  - d. Los múltiples pedimientos realizados en el numeral **III** de la pretensión **NOVENA** tienen que ser separados. Adicionalmente, deberá establecer cuales son las prestaciones sociales que se adeudan. Se advierte que las vacaciones no entran en esta categoría, ya que las mismas son por naturaleza descansos remunerados. En esa misma línea, deberá aclarar el por qué no se incluye como monto base el mismo utilizado en las cesantías y en las primas, en razón a que se está pidiendo el carácter prestacional del auxilio de transporte.
  - e. En la misma pretensión ya mencionada, además de lo ya enunciado, deberá separar periodo por periodo (año por año) las prestaciones sociales y los descansos remunerados, ya que cada año se realiza el respectivo corte.
4. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones, sanción moratoria por no consignación al fondo de cesantías, indexación e intereses, rubros que son excluyentes, por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
  5. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
  6. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que algunas de ellas resultan poco legibles, siendo necesario que las aporte nuevamente a fin de que puedan ser tomadas en cuenta en el expediente.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

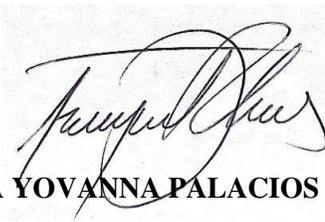
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **WALTER GÓMEZ COBO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.454.038 y portador de la tarjeta profesional No. 243.183 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG



<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA CELENE VIAFARA MOSQUERA**

**DDO.: COLFONDOS S.A**

**RAD.: 760013105-012-2021-00037-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00464**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Visto en informe secretarial que antecede, la parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 0229 del 29 de enero de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que el togado omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien se evidencia que el apoderado de la parte actora el 27 de enero de esta calenda envió presuntamente la demanda a **COLFONDOS S.A** con los respectivos anexos, se tiene que dicha remisión fue después de que se impetró la acción (22 de enero). Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión en el momento procesal oportuno.

Adicionalmente, se resalta que tal y como se dijo en el auto inadmisorio, se debía acreditar dicho requisito **simultáneamente**, ya que, en otros procesos en iguales situaciones, se ha tomado la misma decisión que aquí se argumenta, Por tanto, en aras de preservar la igualdad en todos los procesos y hasta tanto no exista interpretación contraria, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE,

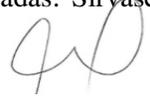
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>29</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ÁNGEL DAVID GIL ZÚÑIGA**  
**DDOS.: GRUPO VILMAR S.A.S Y SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA**  
**S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00039-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00466**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda ha vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 00310 del 05 de febrero de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Para finalizar, se deja de presente que previamente se revisó el correo del juzgado, con el fin de constatar la situación expresada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

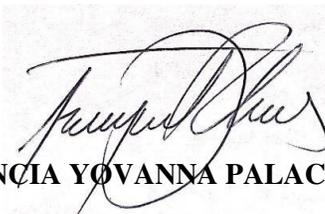
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **ÁNGEL DAVID GIL ZÚÑIGA** en contra de **GRUPO VILMAR S.A.S Y SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA S.A.S** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: KATHERINE NOVOA SEPÚLVEDA**  
**DDO.: ALMACENES LA 14 S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00047-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00471**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

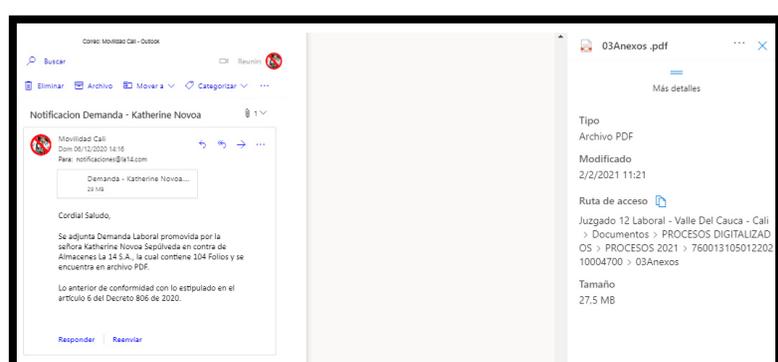
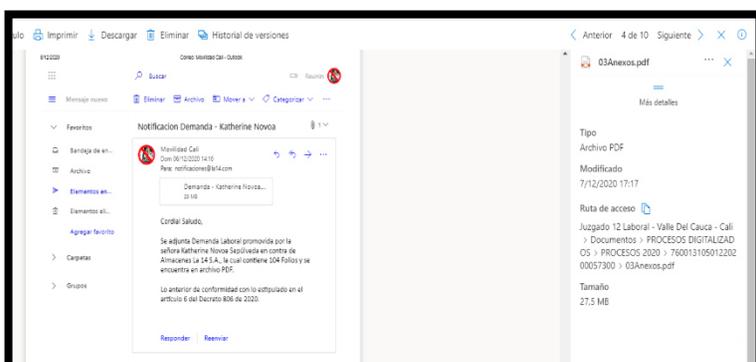
Evidenciado el informe secretarial que antecede, mediante el Auto Interlocutorio número 00315 del 05 de febrero de 2021 se dispuso inadmitir la acción por presentar varias falencias. Dentro del término concedido se allegó subsanación de la demanda, por lo que el Juzgado procederá a definir la viabilidad de la acción previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero decir que la parte actora arrió al sumario dos subsanaciones a la demanda, la primera de ellas fue enviada el 06 de febrero (sábado), entendiéndose entregada el 08 de febrero (lunes), primer día hábil para la recepción de memoriales. Se advierte que para aquella calenda ya se había elaborado el auto 00315 de 05 febrero de 2021, encontrándose en estados el 08 de febrero, siendo entonces imposible que para aquella fecha se tuviera en cuenta el escrito allegado, máxime cuando esta agencia judicial no labora los fines de semana.

Por otra parte, y como quiera que en el segundo escrito allegado el 12 febrero de este mismo año se expresó “ (...) La Demanda que sometí (...), me permito enviar la demanda con las correcciones pertinentes y en consecuencia se proceda si así lo dispone el despacho, con el auto admisorio de la misma” se procederá a evaluar cada una de las falencias enunciadas en providencia anterior, individualmente consideradas, tomando como base la última subsanación presentada:

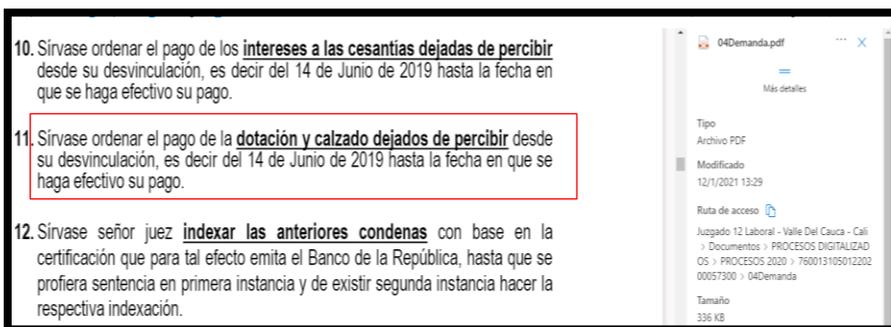
- No se acreditó el envío de esta nueva acción a la demanda, para probar lo anterior el despacho se permite presentar las siguientes imágenes:



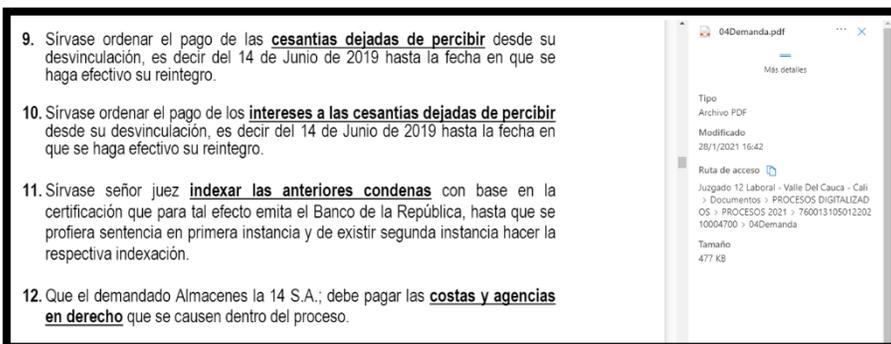
## 1. notificación presentada en el proceso 2020-573 2021-0047

## 2. notificación presentada en el proceso

Como se dijo en el auto inadmisorio esto no sería un problema si las demandas dadas a conocer en ambas oportunidades fueran las mismas, no obstante, como se procederá a demostrar que no lo eran. A modo de ejemplo se presenta la siguiente diferencia:



### 1. Pretensiones demanda 2020-573



### 1. Pretensiones demanda 2021-047

- b. Respecto de las inconformidades expuestas en los hechos, se tiene que afirmó a su manera supuestos facticos concernientes a lo perjuicios morales. No obstante, no realizó lo pedido en el literal **b** de aquel acápite, respecto de hechos que sustentaran la petición subsidiaria segunda.
- c. En lo referente a las pretensiones no hizo ninguna modificación acerca de lo expresado en el literal **a**. En lo respectivo a los literales **b**, **c** y **d** si bien se cuantificaron, no se expresó el salario utilizado ni los periodos reclamados según su causación.

Como puede denotarse en el ejemplo presentado (sin perjuicio de los otros cambios visualizados por esta agencia judicial), las demandas presentadas no son las mismas.

Por tanto, era obligatorio presentar una constancia donde por parte de esta juzgadora se denotará que en efecto la demanda presentada nuevamente fue la que efectivamente se envió. No obstante, esa situación no se acreditó.

- d. Igual consideración se puede realizar de los numerales **4** y **6** en la medida en que no realizó la cuantificación de la manera pedida ni se individualizó las pruebas solicitadas.
- e. Para finalizar, respecto de los numerales **3** y **5** se tiene que fueron subsanados en debida forma

Por todas las inconsistencias expresadas con anterioridad, especialmente, por la no acreditación del envío simultaneo se rechazará la presente acción.

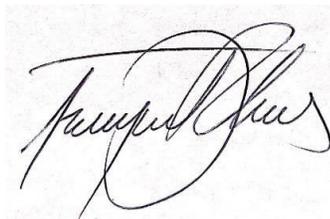
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ANTONIO GARCÍA CAICEDO**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00049-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.00472**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 00318 del 05 de febrero de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que el togado omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en la subsanación se evidencia que se intentó corregir el yerro, se tiene correo donde se evidencia envió de la demanda a **COLPENSIONES** data del 08 de febrero de 2021, remisión que es posterior a la fecha en que se impetró la acción, incumpléndose entonces con el deber del envío simultaneo al momento del reparto, esto al 26 de enero del 2021.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión en el momento ya referido (26 de enero del 2021.). Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

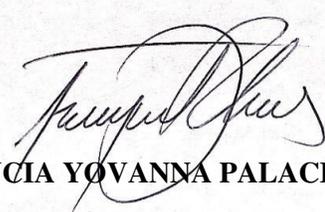
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>29</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>19 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez informando que la parte accionante allegó vía correo electrónico impugnación contra la sentencia de tutela 09 del 11 de febrero de 2021. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: JOSÉ AMÉRICO MOSQUERA RIVAS**  
**ACDO: JUZGADO SEXTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**  
**VINCULADO: DIEGO PAREDES PIZARRO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00055-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00454**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte accionante **JOSÉ AMÉRICO MOSQUERA RIVAS** presenta impugnación vía correo electrónico contra la sentencia de tutela 09 del 11 de febrero de 2021, la cual se encuentra ajustada a la norma procesal, por tanto, se concederá la misma y se remitirá el expediente al Superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación sentencia de tutela No 09 del 11 de febrero de 2021, propuesta por la parte accionante **JOSÉ AMÉRICO MOSQUERA RIVAS**.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta.

**TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicadores.

**NOTIFIQUESE,**

la Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **29** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **19 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**