

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora a través de memorial, solicita el emplazamiento del ejecutado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA YANETH BELTRÁN GIRALDO**

**DDO.: JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACHO LÓPEZ, JESÚS HERNÁN GUTIÉRREZ CAMACHO y ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ CAMACHO**

**RAD.: 760013105-012-2011-01278-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.316**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que, surtidas las diligencias correspondientes, tenemos que la comunicación librada a los ejecutados fue devuelta con la anotación (No Existe Numero).

Así las cosas y toda vez que el apoderado judicial de la parte ejecutante, ha manifestado bajo la gravedad de juramento, desconocer otra dirección de notificación del ejecutado se ordenará emplazar y designarle curador ad litem, a JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACHO LÓPEZ, JESÚS HERNÁN GUTIÉRREZ CAMACHO y ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ CAMACHO de acuerdo con lo previsto en el artículo 291 de C.G.P., en los términos del artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

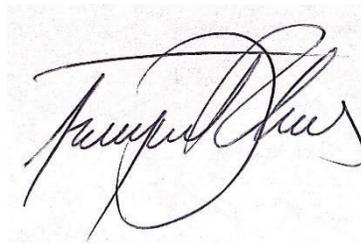
**PRIMERO: ORDÉNESE** el emplazamiento de los señores **JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACHO LÓPEZ, JESÚS HERNÁN GUTIÉRREZ CAMACHO y ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ CAMACHO**, el cual se deberá surtir mediante la inclusión de su nombre, las partes del

proceso su naturaleza y el Juzgado que lo requiere, en el registro nacional de personas  
emplazadas decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores los señores **JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ  
QUINTERO, MARTHA LUCIA CAMACHO LÓPEZ, JESÚS HERNÁN  
GUTIÉRREZ CAMACHO y ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ CAMACHO** a  
los abogados inscritos, **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL, CESAR AUGUSTO  
VANEGAS DELGADO Y FERNEY VARELA MÉNDEZ**, a quienes puede localizarse  
en Carrera 71 No 2C -56, Calle 8 No 6-80 y carrera 9 No 9-49 oficina 14-04 de la ciudad de  
cali respectivamente. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta  
determinación y practicar la notificación del auto que libró mandamiento de pago con el  
primero de los que se presente a este Despacho.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora a través de memorial, solicita el emplazamiento de algunos ejecutados y solicita aclaración de providencia. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: MARIA ELENA GOMEZ LARRARTE***

***DDO.: MARLENY CARVAJAL ZÚÑIGA, JOHANNA VELASCO CARVAJAL, JAIME ALEJANDRO VELASCO CARVAJAL, LAURA ALEJANDRA VELASCO ROA, JESÚS DAVID VELASCO CLAVIJO, MAURICIO VELASCO HURTADO, MARIANA VELASCO GARCÍA***

***RAD.: 760013105-012-2019-00131-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No.317**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que, el apoderado judicial de la parte actora ha solicitado se aclare la forma como se realizará la notificación del mandamiento de pago, pues a su juicio existe orden expresa de efectuarla por anotación en estados y no de forma personal.

De la revisión del proceso, encuentra el despacho que le asiste razón al solicitante, pues en el mandamiento de pago claramente se dijo que la notificación a los ejecutados se realizaría por anotación en estados. Sin embargo, hace algún tiempo se viene sosteniendo que no es viable notificar a los ejecutados por estado, pues si bien es cierto el artículo 306 del Código General del Proceso, consagra esa forma de notificación cuando se presenta la solicitud de ejecución dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia que se pretende. Al revisar las normas propias del procedimiento laboral y de la seguridad social, y en especial el artículo 145 del C.P.T.S.S. este es claro al establecer que las otras normas procesales sólo se aplican a falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo.

Así las cosas, el despacho ha sostenido que existe norma expresa en el ordenamiento procesal laboral acerca de la forma en que deba surtirse la notificación del auto mandamiento de pago, debe entonces aplicarse lo previsto en el artículo 108 del C.P.T.S.S.

que dispone expresamente: “Las providencias que se dicten en el curso de este proceso se notificarán por estados, salvo la primera, que lo será personalmente al ejecutado, y solo serán apelables en el efecto devolutivo.” Debe entonces concluirse que no sólo hay una norma expresa que impone la forma de notificación, sino también que la misma es totalmente clara, lo que implica que no existe razón para que se aplique remisión al Código General del Proceso.

Así las cosas, la notificación del mandamiento de pago deberá efectuarse personalmente, de conformidad con lo regalado en el artículo 108 del CPT y SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y las disposiciones contenidas en el decreto 806 de 2020.

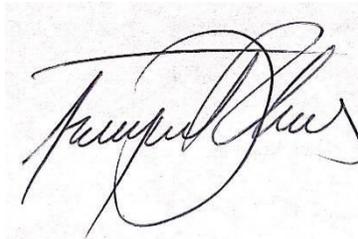
En virtud de lo anterior el Juzgado,

### DISPONE

**ACLARAR** que la notificación de los ejecutados deberá surtir de forma personal conforme lo establece el artículo 108 del CPT Y SS en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y las disposiciones contenidas en el decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

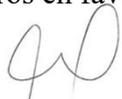


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada de la parte actora solicita información respecto del trámite dado a la devolución de los dineros en favor de su representada. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE HENRY**  
**GOMEZ CARDONA**  
**DDO.: BAVARIA & CIA S.C.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00591-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 145**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que, la apoderada judicial de la parte ejecutada solicita información respecto de la devolución de los dineros en favor de su representada a través de la modalidad abono a cuenta, así mismo requiere que se le asigne una cita para retirar los oficios de desembargo.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: INFORMAR** a la apoderada de la parte ejecutada que el pago por abono a cuenta se consolidó el 29 de enero de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la secretaria del despacho que le asigne fecha a la apoderada solicitante para que retire los oficios de desembargo.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida digitalmente. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL –PERMISO PARA DESPEDIR**  
**DTEs.: TCC S.A.S.**  
**DDO: GILSON MIGUEL CABEZAS AGUILAR**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00851-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1743**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Observa el despacho que fue remitido digitalmente el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN propuesto en contra de la sentencia especial de fuero sindical No. 002 del 27 de noviembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia del 010 del 22 de enero de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera

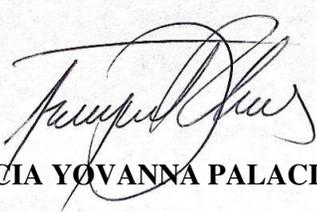
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante Sentencia del 010 del 22 de enero de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>20</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021 A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ELEIXE GÓMEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00137-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.314**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002611732 por valor de \$52.679.472, monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, la beneficiaria de dicho título será la apoderada de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **ELEIXE GÓMEZ** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002611732 por valor de \$52.679.472 teniendo como beneficiario al abogado **DIEGO FERNANDO HUERTAS CALDERÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No 98.344.642.

**TERCERO: LEVANTAR** todas la medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA NILA MORENO Y MARÍA LEONILDE GARCÍA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00354-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 319**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado.

Ahora bien, es menester pronunciarse respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, encontrando que la misma debe ser objeto de modificación, toda vez que no se efectuaron los descuentos a salud, que por orden legal deben realizarse, así mismo conviene precisar que los intereses moratorios reconocidos en la sentencia objeto de ejecución por lo que no podrían ser liquidados.

Por lo que se procedió a realizar una nueva liquidación, de la siguiente manera:

AÑO	PENSIÓN MÍNIMA	50%	No. MESADAS	SALDO INSOLUTO
2010	\$ 515.000	\$ 257.500	0,3	\$ 77.250
2011	\$ 535.600	\$ 267.800	13	\$ 3.481.400
2012	\$ 566.700	\$ 283.350	13	\$ 3.683.550
2013	\$ 589.500	\$ 294.750	13	\$ 3.831.750
2014	\$ 616.000	\$ 308.000	13	\$ 4.004.000
2015	\$ 644.350	\$ 322.175	13	\$ 4.188.275
2016	\$ 689.450	\$ 344.725	13	\$ 4.481.425
2017	\$ 737.717	\$ 368.859	13	\$ 4.795.161
2018	\$ 781.242	\$ 390.621	13	\$ 5.078.073
2019	\$ 828.116	\$ 414.058	13	\$ 5.382.754
2020	\$ 877.803	\$ 438.902	13	\$ 5.705.720
2021	\$ 908.526	\$ 454.263	1	\$ 454.263
<b>TOTAL ADEUDADO</b>				<b>\$ 45.163.620</b>
<b>DESCUENTOS EN SALUD</b>				<b>\$ 5.007.646</b>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN MARÍA NILA MORENO</b>				<b>\$ 40.155.974</b>

AÑO	PENSIÓN MÍNIMA	50%	No. MESADAS	SALDO INSOLUTO
2010	\$ 515.000	\$ 257.500	0,3	\$ 77.250
2011	\$ 535.600	\$ 267.800	13	\$ 3.481.400
2012	\$ 566.700	\$ 283.350	13	\$ 3.683.550
2013	\$ 589.500	\$ 294.750	13	\$ 3.831.750
2014	\$ 616.000	\$ 308.000	13	\$ 4.004.000
2015	\$ 644.350	\$ 322.175	13	\$ 4.188.275
2016	\$ 689.450	\$ 344.725	13	\$ 4.481.425
2017	\$ 737.717	\$ 368.859	13	\$ 4.795.161
2018	\$ 781.242	\$ 390.621	13	\$ 5.078.073
2019	\$ 828.116	\$ 414.058	13	\$ 5.382.754
2020	\$ 877.803	\$ 438.902	13	\$ 5.705.720
2021	\$ 908.526	\$ 454.263	1	\$ 454.263
<b>TOTAL ADEUDADO</b>				<b>\$ 45.163.620</b>
<b>DESCUENTOS EN SALUD</b>				<b>\$ 5.007.646</b>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN MARÍA LEONILDE GARCÍA</b>				<b>\$ 40.155.974</b>

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$40.155.974** en favor de la señora María Leonilde García y **\$40.155.974** en favor de la señora María Nila Moreno.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

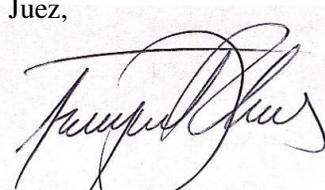
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de la señora **MARÍA NILA MORENO**.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$40.155.974** en favor de la señora María Leonilde García y **\$40.155.974** en favor de la señora María Nila Moreno

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$3.000.000 en favor de cada una de las demandantes y a cargo de la entidad ejecutada.

### NOTIFÍQUESE.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b>
La secretaria,

<b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO MONTOYA DE ZABALETA Y HEREDEROS DEL SEÑOR GONZALO ZABALETA CORREA, LOS SEÑORES AMPARO MONTOYA DE ZABALETA, MARÍA EUGENIA ZABALETA MONTOYA, LIZETH ZABALETA JARAMILLO y JUAN MANUEL ZABALETA MONTOYA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00425-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 321**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º y 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

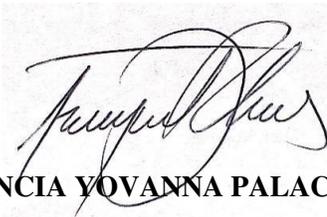
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por AMPARO MONTOYA DE ZABALETA Y HEREDEROS DEL SEÑOR GONZALO ZABALETA CORREA, LOS SEÑORES AMPARO MONTOYA DE ZABALETA, MARÍA EUGENIA ZABALETA MONTOYA, LIZETH ZABALETA JARAMILLO y JUAN MANUEL ZABALETA MONTOYA por parte del ejecutado COLPENSIONES.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por AMPARO MONTOYA DE ZABALETA Y HEREDEROS DEL SEÑOR GONZALO ZABALETA CORREA, LOS SEÑORES AMPARO MONTOYA DE ZABALETA, MARÍA EUGENIA ZABALETA MONTOYA, LIZETH ZABALETA JARAMILLO y JUAN MANUEL ZABALETA MONTOYA de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$10.000.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ANA ILDE MANZANO DE PEÑA**

**DDO.: UGPP**

**RAD.: 760013105-012-2020-00442-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0307**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 3325 del 20 de noviembre de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que el togado omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en la subsanación se evidencia que se intentó corregir el yerro, se tiene que el único correo donde se evidencia envió de la demanda a la UGPP data del 26 de noviembre de 2020, remisión que es posterior a la fecha en que se impetró la acción, incumpliendo entonces con el deber del envío simultaneo al momento del reparto, esto al 09 de octubre del 2020.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión en el momento ya referido (09 de octubre del 2020). Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

Para finalizar, se tiene que al sumario se allegó poder que cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

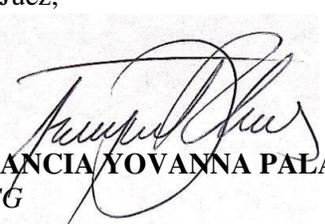
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **20**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **8 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICTORIA EUGENIA MILLÁN PÁPARO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00450-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 320**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la señora VICTORIA EUGENIA MILLÁN PÁPARO por parte del ejecutado COLPENSIONES.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la señora VICTORIA EUGENIA MILLÁN PÁPARO de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$250.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>20</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DEYSI MAGOLA PERALTA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00503-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0309**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas, las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **DEYSI MAGOLA PERALTA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

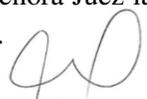


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESPERANZA ARAGÓN DE CÓRDOBA**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00521-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0311**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 0141 del 21 de noviembre de esta calenda. Así las cosas, procede el despacho a verificar si las falencias enrostradas fueron saneadas en debida forma.

1. En el numeral primero del proveído en cita se indicó que el memorial poder no se ajustaba a las exigencias ni de los artículos 74 y 75 del C.G.P ni del artículo 5 del Decreto 806 del 2020, por lo que no procedía el reconocimiento de personería hasta tanto se ajustara el mandato a las normas expuestas.

Anexo al escrito de subsanación se allega poder que cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que procede el reconocimiento de personería y se tiene por saneada la falencia puesta de presente a través del proveído que antecede.

2. Respecto de lo indicado en el numeral segundo del Auto Interlocutorio No 0141 del 21 de noviembre de esta calenda, en el que se manifestó que no se acredita en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Para determinar si esta falencia fue saneada en debida forma, es necesario estudiar si la demanda fue enviada a cada una de las demandas al momento de impetrar la acción.

Tratándose del envío simultáneo a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., manifiesta la libelista que adjunta constancia de dicho envío indicando que la misma se encuentra visible de folio 5 a 8 de los anexos.

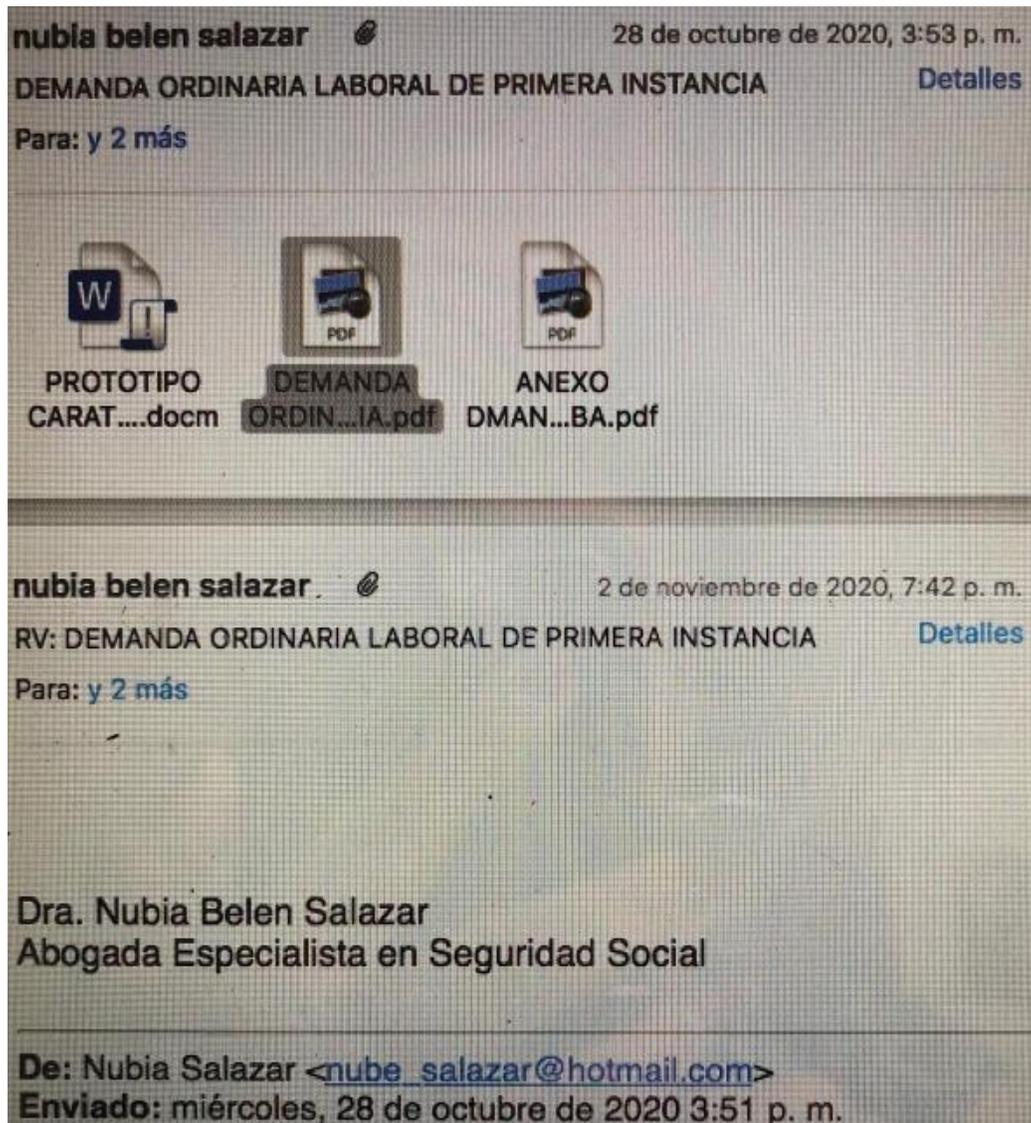
Revisados los referidos anexos se evidencia lo siguiente.

Los anexos visibles a folios 5 y 8 son exactamente iguales y lo que permite evidenciar el anexo de la referencia es que fue enviado un correo a [repartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co), [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) y [puoylo.07@hotmail.com](mailto:puoylo.07@hotmail.com), sin embargo, el mismo no

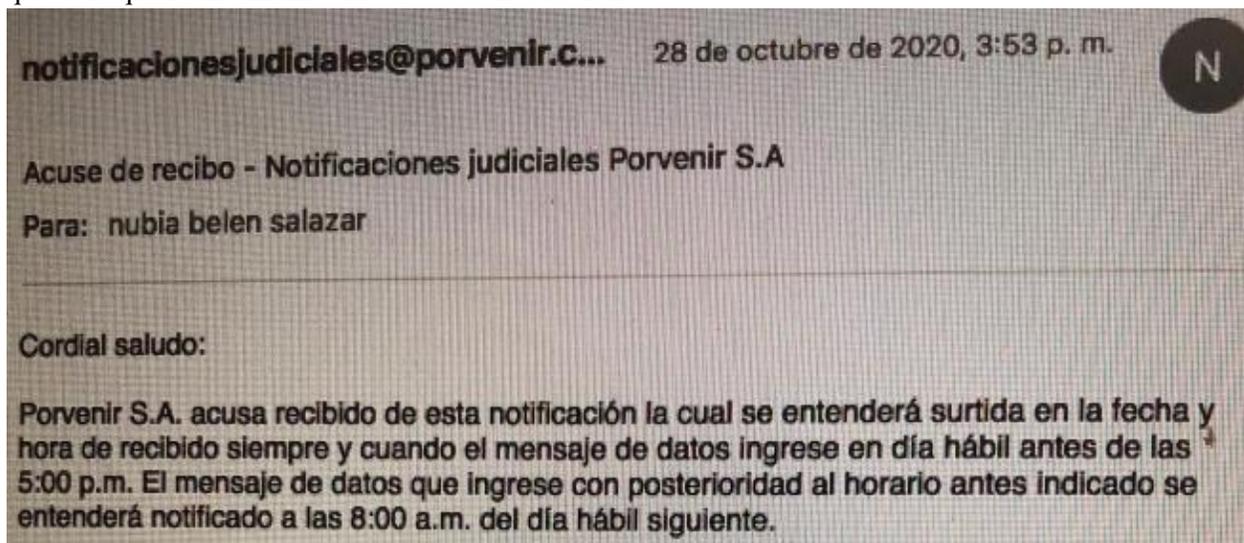
da cuenta de quien fue el remitente ni la fecha de envío y como quiera que dicho mensaje de datos no fue enviado a esta agencia judicial, no es posible determinar el contenido de sus anexos.



Por su parte, el anexo visible a folio 6 lo único que permite evidenciar es que desde el correo electrónico [nube\\_salazar@hotmail.com](mailto:nube_salazar@hotmail.com) fue enviado el día 28 de octubre del 2020 un correo electrónico con el asunto DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, incluyendo 3 archivos anexos, correo que fue reenviado el día 02 de noviembre, sin embargo, el referido mensaje de datos no permite dar cuenta quienes fueron los destinatarios y como quiera que dicho mensaje de datos no fue enviado a esta agencia judicial, no es posible determinar el contenido de sus anexos.



Finalmente, el anexo visible a folio 7 evidencia que el día 28 de octubre del 2020 fue enviado un correo electrónico con asunto “Acuso de recibido – Notificaciones judiciales Porvenir S.A.” donde figura como remitente [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co) y como destinatario [nube\\_salazar@hotmail.com](mailto:nube_salazar@hotmail.com), sin embargo, de lo aportado no es posible determinar con exactitud qué es lo que PORVENIR S.A. está acusando recibir.



Así las cosas, considera ésta juzgadora que respecto de la demandada PORVENIR S.A. NO está acreditado el cumplimiento de la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, toda vez que NO se cumplió con el envío SIMULTÁNEO de la demanda y sus anexos al momento de instaurar la acción, aun así, si se pasara por alto que dicho envío debe ser coetáneo, a pesar de que el supuesto envío fue mucho antes de impetrar la acción, de los anexos allegados NO es posible determinar que a la demandada PORVENIR S.A. se le hayan alegado la demanda y los anexos tal como lo exige el artículo en cita, por lo que se debe tener por NO saneada la falencia enunciada.

Tratándose del envío simultáneo a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, manifiesta la libelista que “Anexo factura de correo 9127967177 del envío el 26 de enero de 2021, con la copia de la demanda y sus anexos, y la misma factura con fecha de recibo el 27 de enero de 2021, por la señora Cecilia Soto identificada con C.C.2. 170.100. Y, prueba del envío a la cuenta electrónica de Colpensiones. (folios 20 a 22 anexos)”

De conformidad con los anexos referenciados y ante las manifestaciones efectuadas por la memorialista, de haberse enviado la demanda y sus anexos a la entidad demandada, lo mismo se hizo el día 25 de enero del 2021, siendo recibido por la referida entidad el día 26 del mismo mes y año.

Lo anterior permite concluir que respecto de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES NO se cumplió con la obligación consagrada en artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, dado que no se envió de manera SIMULTÁNEA la demanda y sus anexos al momento de instaurar la acción, por lo que ésta falencia se tendrá por NO saneada.

3. Finalmente, se le manifestó a la togada que por ser una de las demandadas de naturaleza pública, es necesario el agotamiento de la reclamación administrativa como requisito habilitante para adelantar una acción contenciosa contra una entidad de la administración pública.

Por lo anterior, manifiesta la togada que “Adjunto escrito de reclamación administrativa, formato de PQRS de Colpensiones y factura 9119976235 del 18-11-2020 de envío y de recibo el 19 de noviembre de 2020 por la señora CECILIA SOTO, identificada 2.170.100, dirigido a

*COLPENSIONES. Adicionalmente, adjunto mensaje de datos enviados a la reclamante para su respectiva diligencia de firma y envío de la documentación. (folios 9 a 19 anexos)”*

Evidenciada y constatada la documental referenciada, encuentra el despacho que efectivamente se allega constancia de haberse enviado el día 19 de noviembre del 2021 a la entidad demandada COLPENSIONES una “*SOLICITUD DE ACEPTACIÓN DEL TRASLADO DE RÉGIMEN*”, dicho envío fue dos días después de impetrar la acción, en consecuencia, considerando que la reclamación administrativa se entiende agotada “*cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta*” y ninguna de las dos condiciones se presenta en el sumario, se debe tener por NO agotada la reclamación administrativa y en consecuencia, se debe proceder con el rechazo de la acción de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, por no haberse saneado las falencias enrostradas y por no haberse agotado la reclamación administrativa, se presente demanda debe ser rechazada.

Para finalizar, se tiene que al sumario se allegó poder que cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

#### **DISPONE**

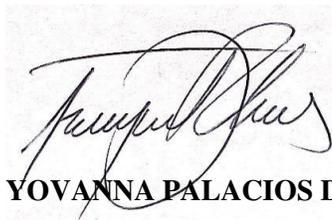
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **NUBIA BELÉN SALAZAR** identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.453.052 y portadora de la tarjeta profesional No. 96.245 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTES: JEFFERSON ORTIZ GALLEGO - DIANA CAROLINA AMEZAGA HIGUERA en nombre propio y en representación de JACOBO ORTIZ AMEZAGA, GABRIELA ORTIZ AMEZAGA Y LAURA ORTIZ ORDOÑEZ AMEZAGA**

**DDO: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**

**RAD.: 760013105-012-2021-00029-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00308**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. En cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que:

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
  - a. Los múltiples supuestos facticos narrados en el hecho **DÉCIMO TERCERO** deben ser separados y debidamente enumerados.
  - b. Las notas al pie deben ser formuladas ya sea como hechos, como razones de derecho o simplemente estar soportadas en la documental aportada. En caso de que sean formulados como hechos, deben estar debidamente enumerados y clasificados.
  - c. No hay hechos que sustenten el cuadro presentado en las pruebas como incapacidades pagadas, pendientes por pagar y pendientes por pagar y radicar. Igualmente, no se formulan pretensiones, siendo el caso de que se pidan, debe indicarse claramente el IBC y los periodos reclamados.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

**DECLARATIVAS:**

- a. En cuanto a la pretensión **PRIMERA**, los múltiples pedimentos deben ser separados.

**CONDENATORIAS:**

- a. En la pretensión **PRIMERA** debe indicar a cuanto equivale el 30% deprecado, expresando con posterioridad el monto total que sirve como base para liquidar el lucro cesante consolidado. Adicionalmente, deberá cuantificar esta pretensión



- c. Si bien en la pretensión de lucro cesante futuro se dijo que se solicitaría el respectivo dictamen en el acápite pertinente, resalta el despacho que dicha solicitud es inexistente.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la parte pasiva.

Finalmente, el poder y la sustitución allegada cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

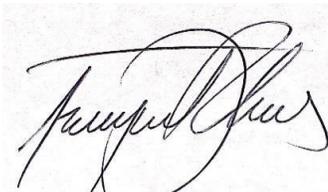
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **YAIR DIAZ TÁMARA** identificado con la cédula de ciudadanía No 3.800.165 y portador de la tarjeta profesional No. 158.411 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>20</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ANTONIO GARCÍA CAICEDO**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00049-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0318**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada (Colpensiones), no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.



Se advierte que, aunque esta carga se acreditó respecto de **PORVENIR**, tal y como se evidencia en pantallazo anterior, no se denota lo mismo por parte de **COLPENSIONES**.

2. No se encuentra debidamente probado el agotamiento de la reclamación administrativa a las voces del artículo 6 del C.P.T y de la S.S, el cual establece claramente:

*“(…) Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. **Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda (...)**” (negrillas propias)*

Como puede leerse, la reclamación es un escrito donde se pide el **derecho** que se pretende hacer valer en un juicio, al verificar dicho elemento en el formulario de afiliación presentado por la parte actora, se tiene que el mismo no menciona si quiera el traslado de régimen, como se denota a continuación:

Debido a que no es posible verificar que fue aquello que se pidió, no es dable entender agotada en debida forma la reclamación administrativa, siendo entonces necesario que aporte una donde sea posible evidenciar el derecho solicitado. Se advierte que la reclamación que se allegue debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la acción, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas, respecto de las peticiones de la demanda.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **AMPARO ESPINAL ROMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.858.497 y portadora de la tarjeta profesional No. 62.711 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05) días** so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

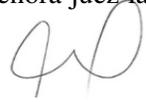
En estado No **20** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **8 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RODRIGO RAMÍREZ ALDANA**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00028-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00306**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que:
  - a. En las pretensiones se está solicitando la declaración de un despido injusto, no obstante, de los supuestos facticos y de las pruebas aportadas, se pudo evidenciar que el accionante accedió a un plan de retiro voluntario, sin que en los hechos se formulen algunos que sustenten el supuesto despido injusto.
  - b. Debe expresar que calidad (trabajador oficial, empleado público) tenía el demandante para aquella calenda en que dejó de laborar para **TELECOM**.
  - c. El supuesto factico **NOVENO** contiene tiene tres párrafos, de los cuales dos hacen referencia a una providencia judicial donde el demandante no hizo parte, siendo entonces lo procedente que se traslade al acápite de razones de derecho.
2. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
  - a. Respecto a la pretensión **PRIMERA** no se establece desde que fecha pretende que sea declarado el presunto despido injusto.
  - b. Con el objetivo de dar claridad a la petición **CUARTA** deberá indicar el salario que debe ser utilizado para efectuar la liquidación de la prestación que se depreca, expresando adicionalmente, los días y de factores necesarios para su liquidación.
  - c. En lo referente al pedimiento **SEGUNDO** deberá indicarse el monto de la pensión que pretende obtener. Así mismo, por ser esta de carácter convencional, deberá expresar claramente los factores que deben ser tenidos en cuenta para llegara dicha suma. En igual sentido, se solicita se exprese desde que fecha, a su criterio, debe ser otorgada la prestación.
3. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que:
  - a. No existe acta de deposito en el sumario de la convención celebrada por la Empresa Nacional de Telecomunicaciones con el Sindicato de Trabajadores de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones 1994-1995, siendo entonces necesario que la aporte a las voces del artículo 469 del C.S.T y la S.S.

- b. Como quiera que la mayoría de los documentos se encuentran cortados o en baja calidad, dificultando su lectura, se deberá aportar nuevamente todos los anexos de la misma.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

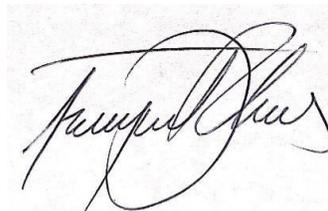
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **NÉSTOR ACOSTA NIETO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.424 y portador de la tarjeta profesional No. 16.667.264 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

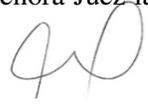


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ÁNGEL DAVID GIL ZÚÑIGA**

**DDOS.: GRUPO VILMAR S.A.S Y SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2021-00039-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00310**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que no se indica cual es el termino del contrato de trabajo celebrado (indefinido, obra labor, fijo, etc). Para ello, deberá tener en cuenta las normas sustantivas de la materia.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a) No es clara la forma en que se realizan los pedimentos, ya que se utilizan múltiples numeraciones que carecen de coherencia entre ellas. Siendo entonces necesario que las organice a fin de garantizar el derecho a una buena defensa.
  - b) En lo referente a la pretensión denominada **PRIMERA** donde se habla de la prestación personal del servicio, es necesario que aclare a cuál de los dos empleadores prestó personalmente sus servicios, ya que si se esta solicitando a una de las entidades como simple intermediario, no es coherente decir que los servicios prestados por el demandante se realizaban de igual forma a esta.

En caso de querer abarcar con esta declaración el antecedente para la pretensión denominada **SUBSIDIARA**, resulta necesario que formule todo apartado con estas peticiones, a fin de guardar claridad sobre las mismas.

- c) En la declaración **PRINCIPAL** deberá indicar el termino del contrato de trabajo.
- d) Respecto de las pretensiones **CONDENATORIA PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y QUINTA**, debe cuantificarlas, estableciendo los periodos reclamados según la causación de cada uno de los salarios, prestaciones y descansos remunerados, junto con su respectivo monto base.
- e) En lo referente a todas las pretensiones **CONDENATORIAS** deberá indicar cual demandada es la que debe responder.
- f) En la pretensión **CUARTA** deberá indicar el precepto normativo que contiene dicho pedimento.

- g) Respecto a la pretensión **SEXTA**, debe indicar los periodos que reclaman, indicando el **I.B.C** bajo el cual se cotizó y sobre el cual se debió cotizar.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que, se reclaman coetáneamente indemnización por el no pago de prestaciones sociales e indexación, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
  4. Aun que se realiza una liquidación, la misma no es precisa, ya que no contiene los datos necesarios para su verificación. Por tanto, con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
  5. En el acápite de notificaciones, se tiene que se informa mal el correo de notificaciones judiciales de la demandada **SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA S.A.S**, por tanto, se debe corregir acompañándolo con el expresado en el Certificado de Existencia y Representación de la Cámara de Comercio.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a las demandadas.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

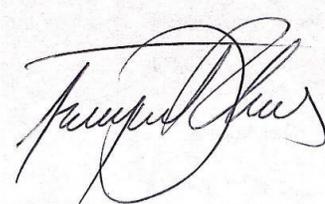
#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA RODRÍGUEZ SOTO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.392.874 y portadora de la tarjeta profesional No. 181.208 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>20</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRÉS DURAN PIEDRAHITA**  
**DDOS.: PORVENIR S.A. - COLFONDOS S.A. - COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00045-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00313**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, aun se evidencia un sello de notaria en la parte superior del pdf, no es posible reconocer personería a la aquí togada en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que un pdf por sí solo no es un mensaje de datos, no siendo dable reconocer personería hasta tanto no se cumpla con los requisitos contemplados en la norma.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>20</b>, hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: KATHERINE NOVOA SEPÚLVEDA**  
**DDO.: ALMACENES LA 14 S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00047-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0315**

Santiago de Cali, cinco (05) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Si bien la parte actora allega un pantallazo donde se evidencia un envío al correo de almacenes la catorce, se tiene que la misma prueba fue presentada en el proceso **76001310501220200057300** adelantado en esta agencia judicial, por la misma apoderada. Lo anterior no sería un problema, de no ser por que en esta nueva demanda se evidencian modificaciones en los hechos y pretensiones, que curiosamente están relacionados con los yerros enunciados en el auto inadmisorio de dicha demanda, la cual no fue subsanada y por ello, rechazada.

Así las cosas, como quiera que el despacho tiene certeza que la prueba del envío no corresponde a esta nueva acción deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

Igualmente, se advierte a la apoderada judicial que **debe actuar con lealtad, transparencia y diligencia procesal**, ya que actuaciones como esta evidencian un irrespeto a las normas procesales y a los principios rectores del mismo.

2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez no:
  - a. Se formularon hechos que sustenten el reclamo concerniente a los perjuicios morales de la demandante, siendo necesario que lo realice.



Como quiera que se allegan dos poderes, de los cuales uno cumple con lo exigido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, se reconocerá personería a la togada.

Para finalizar, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

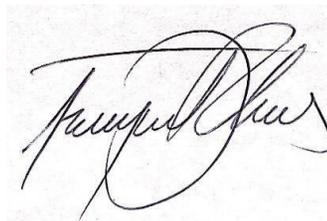
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **NELCY AMANDA AGUDELO RAIGOZA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.881.544 y portadora de la tarjeta profesional No. 201.404 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**TERCERO: ADVERTIR** a la abogada **NELCY AMANDA AGUDELO RAIGOZA** que debe actuar con lealtad, transparencia y diligencia procesal.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>20</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---