

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 0469 del 18 de febrero de 2021. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RODRIGO PERDOMO SÁNCHEZ**  
**DDO: UGPP**  
**LITIS: PAR TELECOM – FIDUAGRARIA S.A.**  
**FIDUCIARIA POPULAR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00030-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0270**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 0469 del 18 de febrero de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **RODRIGO PERDOMO SÁNCHEZ** en contra de la **UGPP** por lo expuesto en la parte motiva.

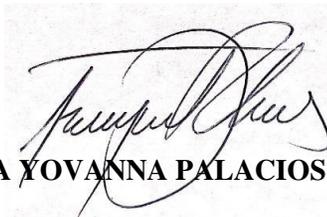
**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **36**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **2 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial de subsanación de demanda pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHON CARLOS DUQUE MENDOZA**  
**DDOS: FOGEL ANDINA S.A.S.**  
**TEMPORALES ESPECIALIZADOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00033-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0624**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **FOGEL ANDINA S.A.S. y TEMPORALES ESPECIALIZADOS S.A.** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

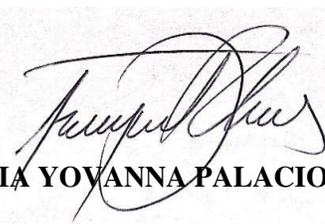
**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JHON CARLOS DUQUE MENDOZA** contra **FOGEL ANDINA S.A.S. y TEMPORALES ESPECIALIZADOS S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **FOGEL ANDINA S.A.S. y TEMPORALES ESPECIALIZADOS S.A.** a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>36</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NIDIA RUTH HERRERA DE GARCÍA**  
**LITIS: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS**  
**DEL SEÑOR JORGE ELIECER GARCÍA MEZA (Q.E.P.D.)**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00596-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0618**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Considerando que en caso de prosperar la demanda podría generarse un retroactivo del cual posiblemente los herederos determinados e indeterminados del señor **JORGE ELIECER GARCIA MEZA (Q.E.P.D.)** podrían ser beneficiarios, se hace necesaria su vinculación y notificación en calidad de litisconsortes necesarios por activa, para tales efectos, se ordenará al apoderado de la parte actora que informe el nombre, parentesco y dirección de los demás herederos determinados, allegando la prueba solemne de la calidad de herederos con el fin de notificarlos personalmente de la existencia del proceso y respecto de los herederos indeterminados, se ordenará su emplazamiento una vez definida la existencia y notificación de los determinados.

En caso de que dicho apoderado no tenga conocimiento de la existencia de otros herederos determinados, deberá manifestar ese hecho bajo la gravedad de juramento

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **NIDIA RUTH HERRERA DE GARCÍA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a los herederos determinados e indeterminados del señor **JORGE ELIECER GARCIA MEZA (Q.E.P.D.)** en calidad de litisconsortes necesarias por activa.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal de la o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

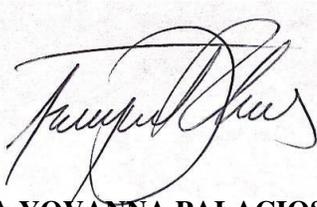
**SEXTO: NOTIFICAR** a los herederos determinados del señor **JORGE ELIECER GARCIA MEZA (Q.E.P.D.)** acerca de la existencia de este proceso conforme a lo previsto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderad judicial de la parte actora para que informe el nombre, parentesco, dirección física y/o electrónica de los demás herederos determinados del señor **JORGE ELIECER GARCIA MEZA (Q.E.P.D.)** o en su defecto manifestar bajo la gravedad de juramento desconocerlas.

**OCTAVO: ABSTENERSE** de emplazar y designar curadores a los herederos indeterminados del señor **JORGE ELIECER GARCIA MEZA (Q.E.P.D.)**, hasta tanto se defina la existencia y notificación de los herederos determinados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>

En estado No <b>36</b> , hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b>
La secretaria,

_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho en el Auto Interlocutorio No. 0480 del 18 de febrero de 2021. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINA MERCEDES RÍOS PABÓN**  
**DDOS: GRUPO NOVUS LTDA. (antes AGENCIA DE SEGUROS C&S LTDA.) Y**  
**COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00035-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0625**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 0480 del 18 de febrero de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **LINA MERCEDES RÍOS PABÓN** en contra de **GRUPO NOVUS LTDA. (antes AGENCIA DE SEGUROS C&S LTDA.) Y COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>36</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: MANUEL GREGORIO VELAZCO MÁRQUEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500420180072701**

En Santiago de Cali, al primer (01) día del mes de marzo de 2021, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, emite la presente

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 06**

El señor **MANUEL GREGORIO VELAZCO MÁRQUEZ** actuando a través de apoderada judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas y agencias en derecho.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución No. 001446 del 23 de marzo de 2004, a partir del 01 de noviembre de 2003, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifiesta que convive bajo el mismo techo con la señora **ELVIRA ROSA TORRALVO DE VELASCO**, hace más de 12 años, quien depende económicamente de él, nunca se han separado y no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** recorrió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia no dependencia económica dependencia económica de la compañera permanente para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que respecto del incremento pensional que se deprecia le fue contestado negativamente por considerar que el demandante no es derecho de estos, por cuanto se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: “*prescripción, inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, buena fe, compensación, la genérica o innominada.*”

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la sentencia No. 015 del 27 de enero de 2021, en la cual resolvió declarar probada la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO** propuesta por **COLPENSIONES** y absolverla de todas las pretensiones incoadas, sin condena en costas.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. Vencido el término del traslado, ni la parte actora ni la parte pasiva remitieron sus alegatos.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **MANUEL GREGORIO VELAZCO MÁRQUEZ** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectivo retroactivo e indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico es la Corte Constitucional, corporación que en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo la Juez de Pequeñas Causas, que al señor **MANUEL GREGORIO VELAZCO MÁRQUEZ** no le asiste derecho al incremento pensional que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

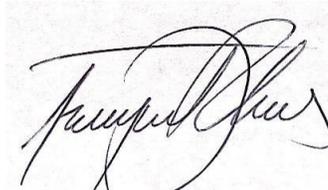
**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 015 del 27 de enero de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>36</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: ALDAYR ENRIQUE VERGARA USUGA.**  
**ACDO.: INPEC- establecimiento carcelario de Villahermosa.**  
**VINCULADO: JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00128-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00617**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

El señor **ALDAYR ENRIQUE VERGARA USUGA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.038.122.649 de Cali, en nombre propio, interpone acción de tutela contra el **INPEC**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental al debido proceso

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Como quiera que lo que aquí se pide está relacionado con el **JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI**, se ordenará vincular a la litis.

Para finalizar, como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991 y en la medida en que los efectos se producirán en la ciudad de Cali, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por el señor **ALDAYR ENRIQUE VERGARA USUGA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.038.122.649 de Cali, contra el **INPEC- establecimiento carcelario de Villahermosa**.

**SEGUNDO: VINCULAR** al **JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI** a la litis.

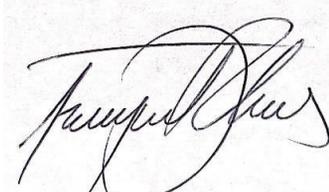
**TERCERO: OFICIAR** a la accionada **INPEC** y al **JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI** para que en el

término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

**CUARTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Jafp

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>36</b>, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>2 DE MARZO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 1 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada COLPENSIONES y la litis ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ presentaron escrito de contestación y que, vencido el término legal, el vinculado SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO no realizó manifestación alguna.

Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: NIDIA AGUDELO ALVARÁN**

**LITIS: ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ**

**SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2020-00110-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0612**

Santiago de Cali, primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Lo primero que advierte el despacho, es que sin haberse efectuado la notificación de la vinculada **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ**, el día 13 de julio del 2020 la mencionada persona radica escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se tendrá como notificada por conducta concluyente de la acción a la referida entidad.

Revisada la contestación de demanda efectuada por la demandada **COLPENSIONES**, se tiene que la misma fue efectuada dentro del término legal.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Las referidas contestaciones fueron sometidas a estudio bajo los lineamientos contemplados en el artículo 31 del CPT y de la S.S. y revisadas se tiene que se ajustan a la enunciada norma procesal, bajo ese entendido se les tendrá por contestada la demanda.

Por su parte, observa el despacho que a pesar de haber sido notificado en debida forma al joven **SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO** en su calidad de litisconsorte necesario por activa de la presente acción, vencido el término legal, éste no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En el plenario reposa memorial allegado por correo electrónico con asunto “*PRESENTACIÓN DE DEMANDA ORDINARIA LABORAL ACTUANDO COMO LITISCONSORTE POR ACTIVA. DTE: ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ*” y considerando que bajo la mencionada figura NO se pueden invocar pretensiones, procederá el despacho a interpretar que la misma se trata de una demanda como interventor excluyente en los términos del artículo 63 del C.G.P. y será sometida al correspondiente estudio de admisión bajo las luces de los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. y de la S.S.:

1. Las pretensiones no se ajustan a las exigencias contempladas en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. así:
  - a. Deberá concretar el numeral PRIMERO, en el sentido de indicar con precisión y claridad el monto al que ascendería el retroactivo deprecado al momento de formular la intervención excluyente.
  - b. Los múltiples pedimentos tales como intereses moratorios e indexación deberán ser formulados de manera individualizada y subsidiarios los unos a los otros, toda vez que son rubros incompatibles.
2. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente intereses moratorios e indexación. Por tanto, deberá indicarse sobre qué monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, si bien COLPENSIONES anexa a su escrito un expediente administrativo, el que allega es el correspondiente a la demandante NIDIA AGUDELO ALVARÁN, siendo necesario que aporte el expediente administrativo del causante GERMAN GOEZ ROMERO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la C.C. No. 14.972.822.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **NÉSTOR ANDRÉS AGUDELO SÁNCHEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.090.398.720 y portador de la tarjeta profesional No. 215.200 en calidad de apoderado especial de **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ**.

**SEGUNDO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la litisconsorte necesaria por activa **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ** de la DEMANDA.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: Tener** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y de **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ** en su calidad de demandada y litisconsorte necesaria por activa respectivamente.

**SEXTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO** en su calidad de vinculado como litisconsorte necesario por activa.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

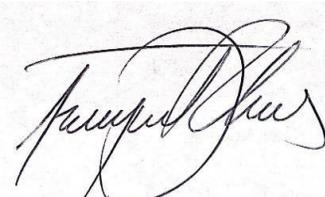
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: INADMITIR** la DEMANDA de intervención excluyente formulada por la señora **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ** y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**DECIMO PRIMERO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** a efectos de que aporte el expediente administrativo del causante **GERMAN GOEZ ROMERO (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con la C.C. No. 14.972.822.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>36</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA LORENA ÁLVAREZ GARZÓN**  
**DDO.: ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00075-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00628**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda ha vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 00433 del 16 de febrero de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Para finalizar, se deja de presente que previamente se revisó el correo del juzgado, con el fin de constatar la situación expresada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **DIANA LORENA ÁLVAREZ GARZÓN** en contra de **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> 
<p>En estado No <b>36</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p>
<p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p>
<p>La secretaria,</p> 
<p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SEGUNDO HERNANDO TAPUE TIMANA.**  
**DDO.: RIOPAILA CASTILLA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00070-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00627**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda ha vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 00435 del 17 de febrero de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Para finalizar, se deja de presente que previamente se revisó el correo del juzgado, con el fin de constatar la situación expresada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

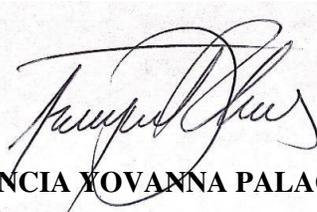
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **SEGUNDO HERNANDO TAPUE TIMANA** en contra de **RIOPAILA CASTILLA S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>36</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso en que la parte actora no subsanó las falencias indicadas. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CASTILLA COSECHA S.A.S**  
**DDO.:EPS S.O.S S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00061-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00626**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda ha vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 00428 del 16 de febrero de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Para finalizar, se deja de presente que previamente se revisó el correo del juzgado, con el fin de constatar la situación expresada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

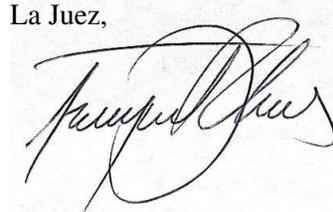
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **CASTILLA COSECHA S.A.S** en contra de **EPS S.O.S S.A.S** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>36</b>_ hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 1 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada COLPENSIONES y la litis ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ presentaron escrito de contestación y que, vencido el término legal, el vinculado SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO no realizó manifestación alguna.

Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: NIDIA AGUDELO ALVARÁN**

**LITIS: ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ**

**SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2020-00110-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0612**

Santiago de Cali, primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Lo primero que advierte el despacho, es que sin haberse efectuado la notificación de la vinculada **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ**, el día 13 de julio del 2020 la mencionada persona radica escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se tendrá como notificada por conducta concluyente de la acción a la referida entidad.

Revisada la contestación de demanda efectuada por la demandada **COLPENSIONES**, se tiene que la misma fue efectuada dentro del término legal.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Las referidas contestaciones fueron sometidas a estudio bajo los lineamientos contemplados en el artículo 31 del CPT y de la S.S. y revisadas se tiene que se ajustan a la enunciada norma procesal, bajo ese entendido se les tendrá por contestada la demanda.

Por su parte, observa el despacho que a pesar de haber sido notificado en debida forma al joven **SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO** en su calidad de litisconsorte necesario por activa de la presente acción, vencido el término legal, éste no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En el plenario reposa memorial allegado por correo electrónico con asunto “*PRESENTACIÓN DE DEMANDA ORDINARIA LABORAL ACTUANDO COMO LITISCONSORTE POR ACTIVA. DTE: ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ*” y considerando que bajo la mencionada figura NO se pueden invocar pretensiones, procederá el despacho a interpretar que la misma se trata de una demanda como interventor excluyente en los términos del artículo 63 del C.G.P. y será sometida al correspondiente estudio de admisión bajo las luces de los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. y de la S.S.:

1. Las pretensiones no se ajustan a las exigencias contempladas en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. así:
  - a. Deberá concretar el numeral PRIMERO, en el sentido de indicar con precisión y claridad el monto al que ascendería el retroactivo deprecado al momento de formular la intervención excluyente.
  - b. Los múltiples pedimentos tales como intereses moratorios e indexación deberán ser formulados de manera individualizada y subsidiarios los unos a los otros, toda vez que son rubros incompatibles.
2. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente intereses moratorios e indexación. Por tanto, deberá indicarse sobre qué monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

Finalmente, si bien COLPENSIONES anexa a su escrito un expediente administrativo, el que allega es el correspondiente a la demandante NIDIA AGUDELO ALVARÁN, siendo necesario que aporte el expediente administrativo del causante GERMAN GOEZ ROMERO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la C.C. No. 14.972.822.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **NÉSTOR ANDRÉS AGUDELO SÁNCHEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.090.398.720 y portador de la tarjeta profesional No. 215.200 en calidad de apoderado especial de **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ**.

**SEGUNDO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la litisconsorte necesaria por activa **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ** de la DEMANDA.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: Tener** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y de **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ** en su calidad de demandada y litisconsorte necesaria por activa respectivamente.

**SEXTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **SEBASTIÁN GOEZ AGUDELO** en su calidad de vinculado como litisconsorte necesario por activa.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

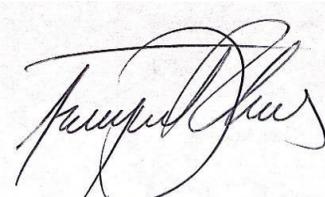
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: INADMITIR** la DEMANDA de intervención excluyente formulada por la señora **ADELINA BOLÍVAR DE GOEZ** y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**DECIMO PRIMERO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** a efectos de que aporte el expediente administrativo del causante **GERMAN GOEZ ROMERO (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con la C.C. No. 14.972.822.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>36</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>2 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial de subsanación de demanda pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LEONARDO FABIO ABADÍA RUIZ**  
**DDO.: INGENIO DEL CAUCA S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00026-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0623**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del CGP.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

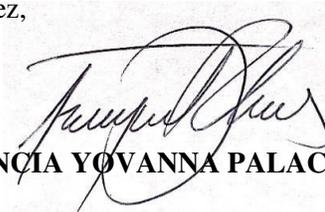
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ALEJANDRA GONZÁLEZ ROJAS**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.143.861.294 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 343.391 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LEONARDO FABIO ABADÍA RUIZ** contra **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **36**, hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **2 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**