

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que no ha podido realizarse la audiencia preliminar a pesar de los múltiples requerimientos que ha hecho el despacho. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DARLYN NATHALIA LÓPEZ ORTIZ**  
**DDO.: THOMAS HAJJAR BOTERO**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00337-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 476**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que la mandataria judicial de la parte pasiva no ha acreditado las circunstancias de salud, sería del caso requerirla nuevamente con la finalidad de que se pueda dar trámite al sumario que ya lleva más de un año sin poderse realizar las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Sin embargo, toda vez que a través del Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca se ordenó redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

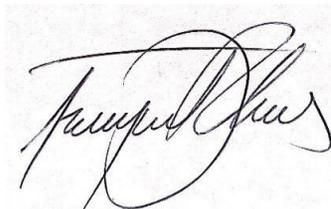
**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente al JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**SEGUNDO: CANCELESE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior que resolvió el recurso de apelación impetrado por la parte actora. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN CARLOS GÓMEZ VALENCIA**  
**DDO.: ICOTEC COLOMBIA S.A. Y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES**  
**S.A. E. S.P.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00625-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 471**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali decidió el recurso impetrado por la parte actora contra el auto 581 del 20 de febrero de 2020, REVOCANDO la decisión, habrá de emitirse el auto de obediencia y en consecuencia el trámite se reanuda en el estado en que se encontraba.

Mediante auto 4921 del 18 de septiembre de 2019 se tuvo por contestada la demanda por parte de ICOTEC COLOMBIA S.A.S. absteniéndose de fijar fecha porque para esa época no se había surtido el emplazamiento a esa entidad, lo cual se realizó posteriormente, quedando pendiente la anotación en el registro nacional de emplazados.

En atención a que a través del Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca se ordenó redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

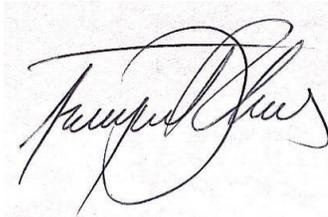
**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante auto número 80 del 9 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**TERCERO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada subsanó las falencias expuestas en proveído anterior y que las vinculadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EMSSANAR S.A.S.**  
**DDO.: ADRES**  
**LITIS: Integrantes CONSORCIO SAYP 2011**  
**(FIDUPREVISORA S.A. -FIDUCOLDEX)**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00123-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0896**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

La subsanación a la contestación de la demanda efectuada por la **ADRES** se ajusta a las exigencias del proveído anterior, por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Las contestaciones allegadas por **FIDUPREVISORA S.A.** y **FIDUCOLDEX** respectivamente, efectuadas dentro del término legal, las cuales al ser revisadas se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada.

El poder allegado al proceso por parte de la demandada cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 5 del Decreto 806 en concordancia con los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LEIDY CAROLINA APARICIO RIAÑO** identificada con C.C. No. 53.105.360 y portadora de la T.P. No. 198.567 en calidad de apoderada especial de **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. –FIDUPREVISORA S.A. y FIDUCIARIA DE COMERCIO EXTERIOR –FIDUCOLDEX.**

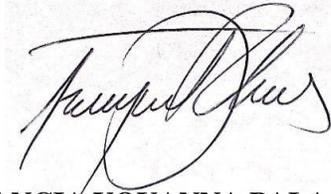
**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADRES -ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. –FIDUPREVISORA S.A. y FIDUCIARIA DE COMERCIO EXTERIOR – FIDUCOLDEX.** en su calidad de demandada y vinculadas respectivamente.

**TERCERO: REMITIR** el expediente al JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**CUARTO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que se encuentra pendiente de resolver contestación de demanda del curador. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SUCESORES PROCESALES DE LA SEÑORA GLORIA DELFI CARDONA DE PATIÑO**  
**LITIS: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR LUIS FELIPE PATIÑO SANDOVAL.**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00554-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0690**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Al realizar un estudio del proceso, encuentra el Despacho que el curador ad-lítem de los herederos indeterminados tanto de la señora **GLORIA DELFI CARDONA DE PATIÑO (Q.E.P.D.)** y del señor **LUIS FELIPE PATIÑO SANDOVAL (Q.E.P.D.)**, allega contestación de la demanda, la cual fue aportada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por tanto, se tendrá por contestada la demanda. La parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la los herederos indeterminados tanto de la señora **GLORIA DELFI CARDONA DE PATIÑO (Q.E.P.D.)** y del señor **LUIS FELIPE PATIÑO SANDOVAL (Q.E.P.D.)**, a través de curador ad-lítem.

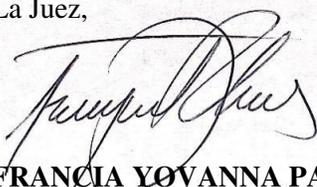
**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO:** **FIJAR** el día **CINCO (05) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO:** **ADVERTIR** a las partes que en caso de inasistencia a la audiencia obligatoria de conciliación se sancionará conforme a lo previsto en el artículo 77 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que se encuentra pendiente de resolver contestación de demanda del curador. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCELY HERNÁNDEZ DE ROMERO**  
**JANETH ROMERO RODRÍGUEZ**  
**LITIS: JUAN DAVID ROMERO ROMERO**  
**YANETH CAICEDO ALOMIA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00691-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0693**

Santiago de Cali, Doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Al realizar un estudio del proceso, encuentra el Despacho que el curador ad-litem de la señora **YANETH CAICEDO ALOMIA**, allega contestación de la demanda, la cual fue aportada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por tanto, se tendrá por contestada la demanda.

La parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Adicionalmente, expediente administrativo arrimado por **COLPENSIONES** se puede evidenciar que dicha entidad ordenó remitir copia del expediente a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** e iniciar **ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** antes de la jurisdicción de lo contencioso administrativo en contra de las señoras **LUCELY HERNÁNDEZ DE ROMERO** y **JANETH ROMERO RODRÍGUEZ**.

Revisada la carpeta administrativa, no se evidencia que la demandada haya remitido copia del expediente a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** a efectos de que dicha entidad investigue la posible comisión de los posibles punibles; fraude procesal, falsedad documental, estafa y demás que se tipifiquen, por lo que deberá oficiarse a **COLPENSIONES** con el fin de que informe si efectuó o no dicha remisión, en caso de haberlo efectuado, deberá aportar los datos necesarios para su identificación y ubicación a efectos de acceder al mismo, en caso negativo, deberá informar las razones de su omisión.

Por su parte, se evidencia que **COLPENSIONES** adelanta **ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en contra de las señoras **LUCELY HERNÁNDEZ DE ROMERO** y **JANETH ROMERO RODRÍGUEZ**, proceso que por reparto correspondió al Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Cali, sin embargo, a la fecha de expedición del presente proveído, el medio de control presentado se encuentra inadmitido, por lo que no sería correcto hablar de un proceso. A pesar de lo anterior, se hace necesario informar al Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Cali sobre la existencia del presente asunto para lo de su competencia y oficiarles a efectos de que alleguen a esta dependencia copia del expediente radicado 76001333301320200022200.

Como quiera que ya se encuentra debidamente trabada la litis, ya se describió el traslado y está vencido el término para reformar la demanda, habría de fijarse fecha para las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S., sin embargo, en atención que a través del Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca se ordenó redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **YANETH CAICEDO ALOMIA**, a través de curador ad-litem.

**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: OFICIAR a COLPENSIONES** con el fin de que informe si remitió o no copia del expediente administrativo del señor **GILBERTO ROMERO LOZADA (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 14.951.371 a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** a efectos de que dicha entidad investigue la posible comisión de algún delito, en caso de haberlo efectuado, deberá aportar los datos necesarios para su identificación y ubicación a efectos de acceder al mismo, en caso negativo, deberá informar las razones de su omisión.

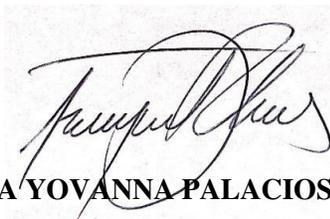
**CUARTO: INFORMAR** al Juzgado Trece Administrativo de Oralidad de Cali sobre la existencia del presente asunto, considerando que en esa dependencia se adelanta demanda en contra de las señoras **LUCELY HERNÁNDEZ DE ROMERO** y **JANETH ROMERO RODRÍGUEZ** bajo el radicado 76001333301320200022200. Así mismo, para que alleguen copia del expediente radicado 76001333301320200022200.

**QUINTO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**SEXTO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG/Frayo*

|  |
|--|
| <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 12 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA LUCIA LARRAHONDO BARONA.**

**DDO.: PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00732-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 898**

Santiago de Cali, Doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En el sumario obra contestación efectuada por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (fls. 55-88), la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene solicitud de aplazamiento. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO ALONSO ANTURI IPIA**  
**DDOS.: SEGURIDAD ATLAS LTDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00015-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 481**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En el presente sumario se fijó fecha para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. para el 12 de abril de 2021, respecto de la cual el mandatario judicial de la parte actora solicitó aplazamiento bajo el argumento que tenía otra diligencia en la misma fecha, a pesar de tener facultad de sustituir, razón por la cual, debería negarse dicho aplazamiento por no estar dentro de las exigencias previstas en el artículo 77 en cita, además porque las condiciones de agenda del despacho implicarían que se postergara varios meses su realización, dilatándose injustificadamente el trámite.

Sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de aplazamiento presentada por el apoderado de la parte actora por carencia actual de objeto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**TERCERO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver la subsanación a la contestación a la demanda. Sírvese proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: COSMITET LTDA.**

**DDO.: EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD-EMCOLSALUD.**

**LITIS POR PASIVA: FIDUPREVISORA S.A (como administradora del FOMAG) -ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DE SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00018-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 899**

Santiago de Cali, Quince (15) de Marzo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario subsanación a la contestación efectuada por el apoderado de la empresa **EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD-EMCOLSALUD.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Adicionalmente, se tiene que el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería a la apoderada de dicha entidad

Por otra parte, se deja constancia que se revisó el correo electrónico del despacho con el fin de verificar si la **FIDUPREVISORA S.A (como administradora del FOMAG)** había realizado subsanación a la contestación de la demanda, no obstante, luego de buscar por el radicado y el nombre de las partes, no se encontró coincidencia alguna. Por tanto, se tendrá por no contestada la demanda.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD-EMCOLSALUD**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **YORD YANID ESCOBAR BERNAL** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.075.231.407 y portadora de la tarjeta profesional No. 261.634 del C.S.J. para actuar como apoderada de la **EMPRESA COOPERATIVA DE SERVICIOS DE SALUD-EMCOLSALUD**, en los términos del poder conferido.

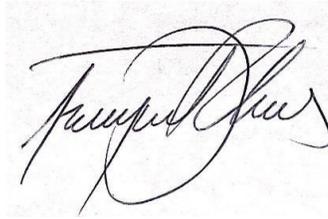
**TERCERO: TIENE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **FIDUPREVISORA S.A (como administradora del FOMAG)**.

**CUARTO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**QUINTO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda e informa que no se presentó reforma a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALEXANDER OROBIO LARGACHA**  
**DDO: ADECCO COLOMBIA S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00024-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 900**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra contestación a la demanda efectuada por la apoderada de **ADECCO COLOMBIA S.A.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ADECCO COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

**CUARTO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se han allegado las carpetas administrativas solicitadas, la subsanación de la demanda y que se han notificado a los litis. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LILIA EMILCE CASTRO ÁLVAREZ**

**LITIS POR ACTIVA: ALEX SALTAREN CASTRO- STEFANIE SALTAREN CASTRO**

**DDO.: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00044-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 901**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que se han allegado las carpetas administrativas solicitadas, por lo que, previa verificación se pudo evidenciar que no hace falta ningún integrante en la litis

Adicionalmente, si bien el despacho había expresado que debían allegarse las respectivas evidencias sobre los correos de los litis, se tiene que al ser la madre de estos la señora **LILIA EMILCE CASTRO ÁLVAREZ**, resulta lógico que ella posea estos datos, por lo que se procedió a notificarlos a las direcciones expresadas.

En el sumario se evidencia que el señor **ALEX SALTAREN CASTRO** y la señora **STEFANIE SALTAREN CASTRO** fueron notificados por el despacho el 27 de enero de esta calenda, sin que a la fecha presentarán algún tipo de interés, por lo que se tendrán por no contestada la demanda. Se deja constancia que se verificó el correo del Despacho, sin que se encontrara memorial aportando contestación (se usó los correos dados y el del abogado para la búsqueda)

Adicionalmente, se evidencia en el sumario un documento nombrado memorial poder, no obstante, no esta firmado ni enviado por alguna parte en específico, siendo imposible reconocer personería al togado. Por tanto, se glosará sin consideración alguna.

Por otra parte, reposa en el sumario subsanación a la contestación efectuada por el apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Así mismo, se tiene que la abogada de la parte pasiva ha realizado sustitución, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que se procederá a reconocer personería al nuevo togado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al expediente la carpeta administrativa de la señora **LILIA EMILCE CASTRO ÁLVAREZ** y el señor **ALEX SALTAREN PAZMIÑO**.

**SEGUNDO: TENER POR** no contestada la demanda por parte de los litis por pasiva el señor **ALEX SALTAREN CASTRO** y la señora **STEFANIE SALTAREN CASTRO**.

**TERCERO: GLOSAR** sin consideración alguna el documento allegado el 01 de febrero de 2021.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

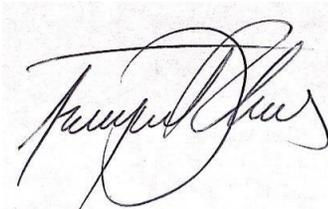
**QUINTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **JORGE MORENO SOLIS** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.167.557 y tarjeta profesional 253.865 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. en los términos de la sustitución presentada

**SEXTO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**SÉPTIMO: CANCELESE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo **JUSTICIA XXI**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la vinculada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** contestó la demanda dentro del término legal y que milita memorial de impulso procesal pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDISON TACUMA ZULETA**  
**DDOS.: COLPENSIONES –PORVENIR -SKANDIA**  
**LLAMADA EN GARANTÍA.: MAPFRE COLOMBIA**  
**VIDA SEGUROS S A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00066-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0897**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **SKANDIA S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Finalmente, evidencia el despacho que siendo el 01 de marzo del 2021 el apoderado judicial de la parte actora radicó memorial reiterando una solicitud de impulso procesal radicada el 21 de septiembre del 2020, misma que fue resuelta manifestando que debía atenerse al turno.

Una vez llegado el turno del proceso, siendo 25 de febrero del 2021, se expidió providencia por medio de la cual se resolvieron las contestaciones de demanda efectuadas y se tuvo una entidad como llamada en garantía, a pesar de que la mencionada providencia fue notificada en estados el 26 de febrero del 2021, siendo 01 de marzo de la misma anualidad y sin revisar la correspondiente actuación, se radica nuevamente una solicitud de impulso procesal, al respecto, es preciso advertirle al libelista que debe ser mas cuidadoso al presentar sus solicitudes y considerando el gran número de solicitudes, con ello lo único que logra es saturar el correo electrónico del despacho.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS** identificada con C.C. No. 38.873.416 y portadora de la T.P. 83.061 del C.S.J. en calidad de apoderada general de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en su calidad de llamada en garantía.

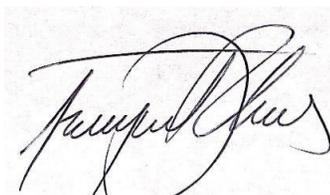
**TERCERO: FIJAR** el día **CINCO (05) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. La cual podrá hacerse acumulada con procesos de igual temática.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**QUINTO: ADVERTIR** al abogado **OSCAR ALARCÓN CUELLAR** quien se identifica con C.C. No. 16.536.308 y portador de la T.P. No. 165.644 que sus solicitudes deben ajustarse a la realidad y que debe guardar diligencia en sus actuaciones.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda, reforma a la misma y su contestación. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARMEN ELISA LERMA CRUZ**  
**DDO.: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00115-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 902**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la apoderada de la parte pasiva el 24 de julio de 2020, presentó contestación a la demanda y poder. Respecto de este último documento se tiene que cumple con las indicaciones del Decreto 806 del 2020 y los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que se procederá a reconocer personería a la togada. En esa misma línea, y en aplicación del parágrafo segundo del artículo 301 del C.G.P, se tendrá por notificada por conducta concluyente a la **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE** partir de la presente providencia.

Sería el caso de conceder el tiempo de ley para que se allegue contestación a la demanda, no obstante, la misma ya fue aportada y cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Ahora bien, se denota en el sumario que la apoderada de la parte actora presentó reforma a la demanda, que aun en principio aun no era procedente en la media en que no se había descrito el traslado, en aplicación de los principios de la administración de justicia y celeridad de la misma, resultaría inocuo retardar su estudio. Así las cosas, observa el despacho que la misma cual cumple con lo dispuesto en el artículo 28 del C.P.T y la S.S en concordancia con el artículo 93 del C.G.P. Por tanto, se procederá a admitirla.

Conforme a lo anterior, tendría que correr el respectivo traslado, no obstante, en el sumario se evidencia la respectiva contestación a la reforma, la cual cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **BEATRIZ EUGENIA LORZA PRADO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.147.734 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 31.149 del C.S.J., para que actúe como apoderada de la **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** como notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE** como demanda, a partir de la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE**.

**CUARTO: ADMITIR** la reforma a la demanda propuesta por la señora **CARMEN ELISA LERMA CRUZ**.

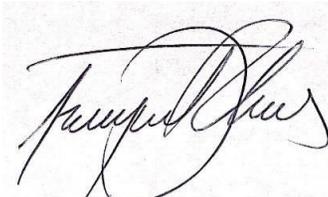
**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de la **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE**.

**QUINTO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**SEXTO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo **JUSTICIA XXI**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 12 de Marzo de 2021 Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que el apoderado de la parte actora notificó a la demandada y que esta no allegó contestación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ HILARIO QUIRA PULICHE**  
**DDO.: SEGURIDAD COMERCIAL COLOMBIANA LTDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00125-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 903**

Santiago de Cali, Quince (15) de Marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora el 24 de agosto del 2020, presentó notificación de la demanda a la empresa **SEGURIDAD COMERCIAL COLOMBIANA LTDA.** la cual fue enviada de manera simultanea al correo del despacho, por consiguiente, pasa esta agencia judicial a revisar si se hizo en debida forma la notificación encontrado lo siguiente:

1. Se envió en horas hábiles la notificación al correo que se expresa como el autorizado para recibir notificaciones judiciales según el certificado de existencia y presentación de la entidad.
2. Se remitió toda la demanda junto con las correspondientes actuaciones realizadas por esta agencia judicial (auto admisorio).
3. Se aportó la constancia de entrega del mensaje de datos. Adicionalmente, el mismo se indicó el correo del despacho, los días para entenderse surtida la actuación y el termino para contestar.

Como quiera que cumple con los parámetros establecidos en el Decreto 806 del 2020, se tendrá como valida la notificación realizada por la parte, siendo entonces procedente analizar la omisión de la demandada.

Tal y como se evidencia en el sumario, se tiene que la demandada recibió el correo el 24 de agosto de 2020, entendiéndose como notificado el 26 agosto de dicha calenda, teniendo como fecha máxima para contestar el 09 de septiembre de ese mismo año. Se deja constancia que se revisó nuevamente el correo del despacho buscando por el radicado largo, corto, el correo de notificaciones conocido y las partes, sin que se denotara alguna actuación, por lo cual, se tendrá por no contestada la demanda.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más

reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: TENER COMO VALIDA** la notificación personal que surte de manera virtual realizada por la parte actora a la demandada **SEGURIDAD COMERCIAL COLOMBIANA LTDA.** el día 24 de agosto de 2020.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **SEGURIDAD COMERCIAL COLOMBIANA LTDA.**

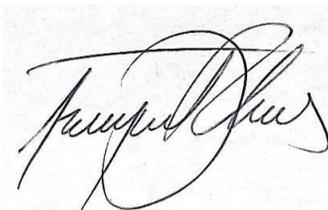
**TERCERO: TENER** por no reformada la demanda.

**CUARTO: REMITIR** el expediente al JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**SÉPTIMO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se ha contestado la demanda, que ni la agencia ni el ministerio recorrieron el traslado, que no se ha reformado la demanda y que hace falta vincular a una entidad. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS GONZÁLEZ CASTRO**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00129-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00904**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación efectuada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

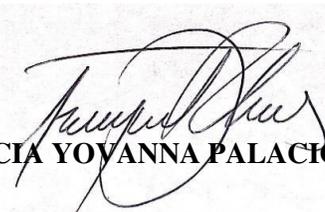
**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**QUINTO: CANCELESE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MISHELLE DANIELA ALCALDE CASTILLO**  
**DDO.: PROYECTOS VERTIZE S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00134-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0699**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de la demanda allegada por **PROYECTOS VERTIZE S.A.S.** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA LUCIA LASERNA ANGARITA** identificada con C.C. No. 52.847.582 y portadora de la T.P. No. 129.481 del C.S.J. para actuar como apoderada especial de la demandada en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PROYECTOS VERTIZE S.A.S.**

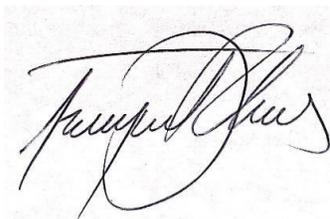
**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: REMITIR** el expediente al JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**QUINTO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

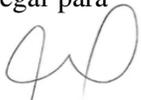
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNÁN DARÍO TÉLLEZ VERA**  
**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A –**  
**PROTECCION S.A. - COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00156-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0731**

Santiago de Cali, ocho (08) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO**

identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830-515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. en calidad de apoderado general de **COLFONDOS S.A.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. en calidad de apoderada general de **PROTECCIÓN S.A.**

**SEXTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

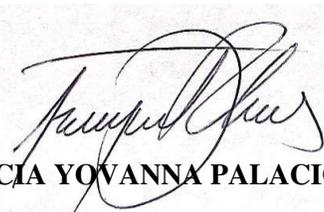
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: FIJAR** el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2020)** a las **OCHO DE DE LA MAÑANA (08:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PEDRO NEL MONTOYA MONTOYA**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00157-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 905**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de abogados de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería a la nueva firma.

Como quiera que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, habiendo sido debidamente notificada hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado. Por otra parte, se tiene que el **MINISTERIO PÚBLICO** sí allegó escrito, por lo que se le tendrá por descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características. Igualmente, se advierte que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **JORGE MORENO SOLÍS** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.167.557 y tarjeta profesional 253.865 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la entidad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S** para actuar como apoderada de **PORVENIR,** firma que actúa a través del abogado inscrito **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ.**

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SEXTO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

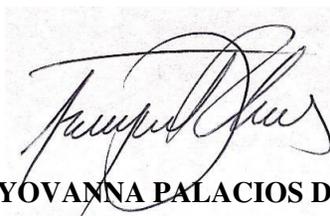
**OCTAVO: FIJAR** el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, de ser posible, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **COLPENSIONES** y **MINISTERIO DE HACIENDA.** contestaron la demanda y que, vencido el término legal, la demandada **UGPP** no presentó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCIA ELENA MURILLO BENÍTEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES, UGPP, MINHACIENDA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00161-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0732**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES** y **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por su parte, observa el despacho que a pesar de haber sido notificada en debida forma la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP** en su calidad de demandada de la presente acción, vencido el término legal, ésta no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En uso de las facultades oficiosas y en aras de imprimirle celeridad al trámite es preciso advertir que si bien **COLPENSIONES** allegó un expediente administrativo, este NO corresponde al causante, que el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en su calidad de administrador

del **FONPET** no allegó ninguna documentación relacionada con el causante, así las cosas, es necesario oficiar a dichas entidades y a la **UGPP**, a efectos de que alleguen la información que tengan en su poder señor **CRUZ ANTONIO MOSQUERA (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con la Cédula de Ciudadanía No. 1.589.101.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **NIXON ALEJANDRO NAVARRETE GARZÓN** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.471.599 y portador de la Tarjeta Profesional No. 163.968 del C.S. de la J. para representar al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP** en su calidad de demandada.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

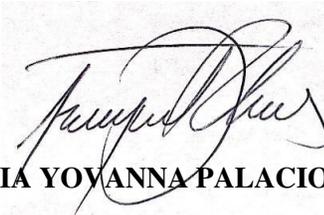
**NOVENO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en su calidad de administrador del **FONPET** y a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP** a efectos de que alleguen con destino a éste proceso expediente administrativo del señor **CRUZ ANTONIO MOSQUERA (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con la Cédula de Ciudadanía No. 1.589.101.

**DÉCIMO: REMITIR** el expediente al JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**DÉCIMO PRIMERO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo JUSTICIA XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|  |
|--|
| <p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>16 DE MARZO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ABRAHAN SEJNANI CALDERÓN**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00165-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0737**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO**

**SOLIS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

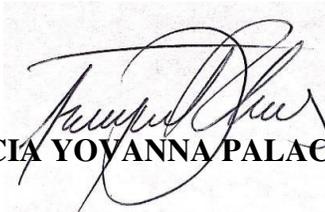
**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEXTO: FIJAR** el día **VEINTE (20) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, de ser posible el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|  |
|--|
| <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR EDUARDO CÓRDOBA ZAPATA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00169-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0739**

Santiago de Cali, ocho (08) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Adicionalmente, en uso de las facultades oficiosas, en aras de imprimirle celeridad al trámite del proceso y considerando que no se evidencia que **COLPENSIONES** al contestar la demanda haya allegado el expediente administrativo de la causante **ILDA NUR ZAPATA ZAPATA (Q.E.P.D.)**, se hace necesario oficiarles a efectos de que allegue expediente administrativo de la señora **ILDA NUR ZAPATA ZAPATA (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con la Cédula de Ciudadanía No. 25.363.848.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLIS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

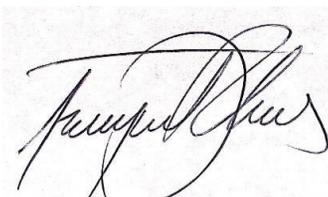
**SEXTO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a efectos de que allegue con destino a éste proceso expediente administrativo de la señora **ILDA NUR ZAPATA ZAPATA (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificó con la Cédula de Ciudadanía No. 25.363.848.

**SÉPTIMO: SEXTO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**OCTAVO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo **JUSTICIA XXI**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA ENELIA GARZÓN PÉREZ.**

**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00204-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 907**

Santiago de Cali, Quince (15) de Marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Se deja constancia que el término bajo el cual se empieza a contar los términos para realizar la contestación de la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** se realizan desde el 26 de octubre de 2020, ya que, si bien el 14 de ese mismo mes y año se intentó realizar una notificación de oficio, ésta no fue recibida tal y como consta en el pdf nombrado *09ComunicadoPorvenirNoRecibe*.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Adicionalmente, se observa que la firma **GODOY** a cambiado de apoderada por medio de la cual actúa, por tanto, se procederá a realizar la respetiva aclaración.

Como quiera que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificadas hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características. Igualmente, se advierte que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: TENER** a la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** como la nueva togada por medio de la cual actúa la firma **GODOY CÓRDOBA** firma apoderada de **PORVENIR**.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

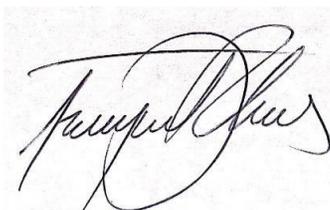
**OCTAVO: FIJAR** el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, de ser posible, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** contestaron la demanda y que, vencido el término legal, la demandada **COLFONDOS S.A.** no presentó contestación de la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA SAA MADRIÑAN.**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR-COLFONDOS.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00207--00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0756**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por su parte, observa el despacho que a pesar de haber sido notificada en debida forma la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en su calidad de demandada de la presente acción, vencido el término legal, ésta no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **LÓPEZ & ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.118.372-4 en calidad de apoderado general de **PORVENIR S.A.**

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**QUINTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en su calidad de demandada.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

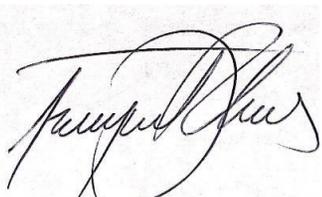
**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO: FIJAR** el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

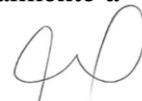
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que llegó memorial a través del correo institucional por parte de la sociedad FESTO S.A.S, con el fin de notificarse virtualmente a través de apoderado judicial. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE.: LUIS ALBERTO GONZÁLEZ WILCHES y OTROS**  
**DDO.: FESTO SAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00414-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 482**

Santiago de Cali, Quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

El representante legal de la sociedad FESTO SAS, confiere poder al abogado **FELIPE ALVAREZ ECHEVERRY**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.504.702 expedida en Bogotá D.C. y portador de la Tarjeta Profesional No. 97.305 del C.S.J., quien se presenta solicitando notificarse de la presente demanda.

Como quiera que el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería al profesional del derecho que solicita notificarse y se ordenará realizar la notificación del auto admisorio de la demanda de manera inmediata.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **FELIPE ALVAREZ ECHEVERRY**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.504.702 expedida en Bogotá D.C. y portador de la Tarjeta Profesional No. 97.305 del C.S.J., para que actúe como apoderado de **FESTO S.A.S.**, en la forma y términos del poder conferido que fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata la notificación virtual del auto admisorio de la demanda al apoderado judicial de la sociedad **FESTO S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Sa.-

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>16 DE MARZO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que la parte ejecutante describió el traslado de las excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: ANA LUCIA TOWERS CERVANTES**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00457-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 869**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte ejecutante describió el traslado de las excepciones formuladas por la parte pasiva, en consecuencia, deberá procederse de conformidad con lo reglado en el artículo 443 del C.G.P, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en las que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

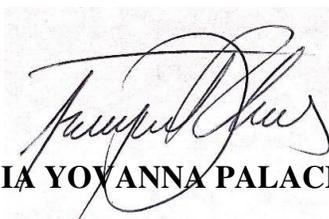
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por descriuido el traslado por parte de la ejecutante **ANA LUCIA TOWERS CERVANTES**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para que tenga lugar audiencia preliminar y al término de esta se llevará a cabo audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN.-

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **44** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **16 DE MARZO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la 2017-00641, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: JOSE FERNANDO SILVA GIL**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00067-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 870**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El señor **JOSE FERNANDO SILVA GIL** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de las sentencia del proceso ordinario, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, con auto aprobando la liquidación de costas, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo consagrado por el artículo 108 del CPT y de la S S, deberá notificarse personalmente al ejecutado de conformidad con lo reglado en el parágrafo del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **JOSE FERNANDO SILVA GIL**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **TRECE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTINUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON OCHO CENTAVOS (\$13.829.882,8.)** por concepto de mesadas pensionales causadas a partir del 17 de diciembre del año 2016 hasta el 30 de junio de 2019. En cuantía del 50%.

- b) Por los intereses moratorios causados desde el 28 de junio de 2017 hasta que se produzca el pago.
- c) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- d) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, personalmente conforme lo dispone el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

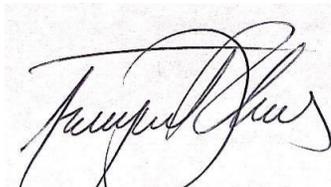
**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

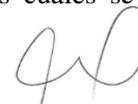
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la 2018-00301, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: LUZ MARIA GARCIA**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00112-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 872**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

La señora **LUZ MARIA GARCIA** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de las sentencia del proceso ordinario, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, con auto aprobando la liquidación de costas, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de los montos reconocidos a la masa sucesoral, por no estar facultada la apoderada para ello.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo consagrado por el artículo 108 del CPT y de la S S, deberá notificarse personalmente al ejecutado de conformidad con lo reglado en el parágrafo del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **LUZ MARIA GARCIA**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **QUINCE MILLONES CIENTO CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS (\$15.141.660)** por concepto de retroactivo de diferencias pensionales causadas entre el 7 de junio de 2015 hasta el 31 de octubre de 2020.
- b) Por las diferencias pensionales causadas con posterioridad al 01 de noviembre de 2020 hasta que se produzca el pago.
- c) Por la indexación de las sumas anteriores.
- d) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- e) Por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$2.400.000)**, por concepto de costas del proceso ordinario.
- f) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, personalmente conforme lo dispone el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 íbidem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

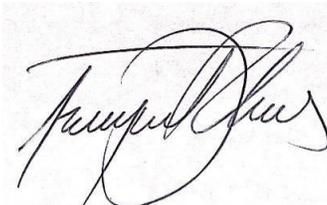
**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

|   |
|---|
| <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"><br/>RAMA JUDICIAL<br/>REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. A despacho de la señora la presente acción de tutela, con respuesta por parte del **NACIÓN –MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES Y COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.** y **LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**. Sírvase proveer,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: ELSA NELLY ACOSTA HOLGUÍN**

**ACDOS.: NACIÓN –MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES Y COLOMBIA MÓVIL SA ESP**

**VINCULADA: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00142-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 888**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la respuesta a la acción de tutela presentada por el accionado **COMUNICACIONES Y COLOMBIA MÓVIL SA E S P** se encuentra que dicha entidad ha manifestado que “..COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P. y UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. son entidades independientes, con autonomía administrativa, jurídica y financiera pertenecientes al sector de las telecomunicaciones en Colombia. La primera de ellas presta servicios móviles, y por su parte, UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. presta servicios fijos. Ambas sociedades integran la marca comercial TIGO (...)”.

Revisado el trámite surtido en el proceso se tiene que se tuvo como entidad accionada a la sociedad **COMUNICACIONES Y COLOMBIA MÓVIL SA E S P**, no obstante con la respuesta dada por esa entidad, se puede colegir que la directa responsable de atender los requerimientos de la accionante es la sociedad **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A** por lo que se hace necesaria su vinculación, y en ese sentido sería del caso concederle un término para que conteste.

Sin embargo, en la contestación allegada el día 12 de marzo de 2021, la vinculada contestó la acción y en consecuencia dicho trámite resulta ser infructuoso. En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**VINCULAR** a la presente acción a la sociedad **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, abstenerse de correr traslado conforme a lo expuesto.

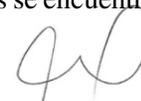
**NOTIFIQUESE**

La juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la 2018-00301, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: ALICE GUTIERREZ PERDOMO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00146-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 873**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

La señora **ALICE GUTIERREZ PERDOMO** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de las sentencia del proceso ordinario, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, con auto aprobando la liquidación de costas, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de los montos reconocidos a la masa sucesoral, por no estar facultada la apoderada para ello.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo consagrado por el artículo 108 del CPT y de la S S, deberá notificarse personalmente al ejecutado de conformidad con lo reglado en el parágrafo del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **ALICE GUTIERREZ PERDOMO** , las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **VEINTIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISIETE MIL VEINTICINCO PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$28.827.025,37)** por concepto de retroactivo de diferencias pensionales causadas entre el 27 de diciembre de 2015 hasta el 30 de noviembre de 2019.

- b) Por las diferencias pensionales causadas con posterioridad al 01 de diciembre de 2019 hasta que se produzca el pago.
- c) Por la indexación de las sumas anteriores.
- d) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- e) Por la suma de **TRES MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$3.700.000)**, por concepto de costas del proceso ordinario.
- f) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, personalmente conforme lo dispone el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 íbidem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

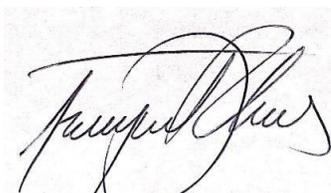
**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

|  |
|--|
| <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>44</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>16 DE MARZO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|