

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existe memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE DEQUEIPO LOZANO**  
**DDO: ISS HOY COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2008-00988-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1296**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que mediante proveído Nro. 2403 del 22 de marzo de 2012, se había ordenada la entrega en favor de la apoderada sustituta de la parte actora YAMILETH PLAZA MAÑOZCA.

En cumplimiento de ello, se elaboró la orden de pago Nro. 760013105012291660 del 22 de marzo de 2012, de la cual reposan en el proceso cuatro ejemplares de ésta, sin constancia de recibido por la oficina judicial, por lo cual, habrá de anularse la misma, sin que deba librarse comunicación a la dependencia de depósitos judiciales, pues la orden de pago no fue enviada.

Encuentra el despacho que el apoderado de la parte actora presenta memorial de sustitución que cumple con los requisitos del artículo 75 del C.G.P, por lo que se procederá al reconocimiento de personería. Así mismo, solicita la entrega del depósito judicial No 469030001233869 por valor de \$800.000, que corresponde al pago parcial de costas del presente proceso, por lo que, se ordenará el pago del depósito mencionado teniendo al apoderado de la parte actora como beneficiario quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ANULAR** la orden de pago 760013105012291660 del 22 de marzo de 2012.

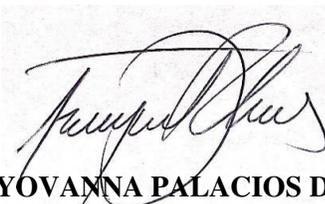
**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado RUBEN DARIO GIRALDO MONTOYA en favor del abogado OSCAR FERNANDO TRIVIÑO identificado con la CC No 14.796.794 y TP No 236.537 del CSJ a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado del actor.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030001233869 por valor de \$800.000 teniendo como beneficiario a OSCAR FERNANDO TRIVIÑO previamente identificado.

**CUARTO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, así mismo informo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA CECILIA MOLINA**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00545 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1316**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, término en el cual la parte ejecutada no describió el traslado, por lo que pasa el despacho a revisar la liquidación encontrando que:

1. S  
e liquidan mesadas pensionales desde el 06 de junio de 2002 hasta el mes de septiembre de 2018, cuando en el plenario obra certificado de inclusión en nómina referido a la ejecutante que da cuenta que se le viene pagando la mesada pensional desde el mes de junio de 2015. Adicionalmente, el retroactivo por las mesadas pensionales causadas desde el 06 de junio de 2002 y el 30 de abril de 2015 fue consignado en la cuenta de este juzgado el 08 de julio de 2015.
2. R  
especto de los intereses moratorios también se evidencia un error en la liquidación efectuada puesto que estos deben ser liquidados hasta la fecha del pago (08 de julio de 2015) sin que pueda actualizarse con posterioridad a esa calenda.

Lo anterior, conlleva a que deba ser modificada teniendo en cuenta la siguiente tabla:

<b>INTERES MORATORIOS A APLICAR</b>					
Trimestre:	<b>JULIO DE 2015</b>				
Interés Corriente anual:	19,26000%				
Interés de mora anual:	28,89000%				
Interés de mora mensual:	2,13743%				
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .					
<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>					
<b>PERIODO</b>		<b>Mesada</b>	<b>Deuda total</b>	<b>Días</b>	<b>Deuda</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>	<b>adeudada</b>	<b>mesadas</b>	<b>mora</b>	<b>mora</b>
1/07/2014	31/07/2014	987.412	987.412	342	240.600
1/08/2014	31/08/2014	987.412	987.412	311	218.791
1/09/2014	30/09/2014	987.412	987.412	281	197.686

1/10/2014	31/10/2014	987.412	987.412	250	175.877
1/11/2014	30/11/2014	987.412	987.412	220	154.772
1/12/2014	31/12/2014	987.412	987.412	189	132.963
1/01/2015	31/01/2015	1.023.551	1.023.551	158	115.223
1/02/2015	28/02/2015	1.023.551	1.023.551	130	94.803
1/03/2015	31/03/2015	1.023.551	1.023.551	99	72.196
1/04/2015	30/04/2015	1.023.551	1.023.551	69	50.319
<b>INTERESES MORATORIOS DESDE 01/07/2014 HASTA 08/07/2015</b>					<b>\$ 1.453.230,63</b>
<b>MESADAS PENSIONALES E INTERESES MORATORIOS RECONOCIDOS HCSJ DESDE 02/06/2006 A 30/6/2014 MAS LAS COSTAS PROCESALES</b>					<b>\$ 325.086.543,48</b>
<b>SUBTOTAL ADEUDADO</b>					<b>\$ 326.539.774,11</b>
<b>VALOR PAGADO POR POSITIVA - UGPP MENOS LAS COSTAS PROCESALES</b>					<b>\$ 203.652.816,06</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>					<b>\$ 122.886.958,05</b>

Lo que conlleva a que deba ser modificada la misma, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$122.886.958,05**.

El apoderado de la parte ejecutada allega un certificado de pagos histórico realizados a la demandante, del cual no se colige que el monto adeudado se haya pagado.

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

#### DISPONE

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante auto No. 15 del 23 de febrero de 2021.

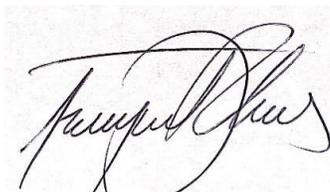
**SEGUNDO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**.

**TERCERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$122.886.958,05**

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$8.000.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

*Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali  
 Auto interlocutorio No 1316 del 08 de abril de 2021*

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> 
<p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> 
<p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que se ha informado bajo juramento la imposibilidad de suministrar dirección de notificación y el cual tiene informe rendido por la oficial mayor. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LIBARDO BEDOYA ZAPATA**

**LITIS POR ACTIVA: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR MAURICIO BEDOYA SANTACOLOMA.**

**DDO.: COLFONDOS**

**LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00882-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01314**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que se acreditó que el señor **NICOLAS BEDOYA** es hijo del causante, será vinculado al proceso y se ordenará su notificación.

Sería del caso realizar el respectivo emplazamiento en atención a las manifestaciones realizadas por el apoderado de la parte actora respecto de desconocer su dirección. No obstante, tal y como consta en el informe rendido por la Oficial Mayor, se ha obtenido una dirección física del litis donde se procederá a notificar.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: VINCULAR** como litis por activa al señor **NICOLAS BEDOYA**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al señor **NICOLAS BEDOYA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **56** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial allegado por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en el que se presentó **INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN**. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DORIS GARCÍA OSPINA**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00039-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1290**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, advierte el despacho que la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** actuando en representación de la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, formula **INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION**, respecto del cual según las disposiciones del artículo 129 del C.G.P., se debe correr traslado de las partes por el término de TRES (03) DÍAS con el fin de que se pronuncien.

El poder poder allegado se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los artículos 75 y 76 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

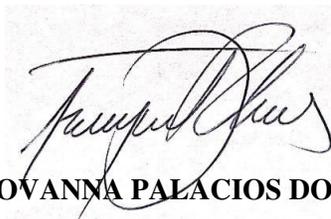
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y portadora de la tarjeta profesional No. 199.923, para representar a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes por el término de tres (03) días, del **INCIDENTE DE NULIDAD** propuesto por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial allegado por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en el que se presentó **INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN**. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YESMID TOCORA DOMÍNGUEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES – COLFONDOS -PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00152-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1291**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, advierte el despacho que la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** actuando en representación de la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, formula **INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION**, respecto del cual según las disposiciones del artículo 129 del C.G.P., se debe correr traslado de las partes por el término de TRES (03) DÍAS con el fin de que se pronuncien.

El poder poder allegado se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los artículos 75 y 76 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y portadora de la tarjeta profesional No. 199.923, para representar a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes por el término de tres (03) días, del **INCIDENTE DE NULIDAD** propuesto por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril del 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOHAN DANIEL GUIHUR RIASCOS**

**DDOS.: BANCO DE BOGOTÁ Y MEGALINEA S.A**

**RAD.: 760013105-012-2021-00184-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1307**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:

- a. En la petición **PRIMERA** deberá establecer de manera clara la calidad de cada uno de los sujetos mencionados (empleador, empleado, simple intermediario, etc.). Adicionalmente, deberá formular en petición diferente lo relacionado a la terminación contractual.
- b. Respecto a la petición **SEGUNDA** se observa que es necesario que la concrete, en la medida en que no establece cual es la suma que debe pagarse. Por tanto, a fin de tener certeza y precisión de lo deprecado, resulta necesario que indique periodo por periodo cual seria a su criterio el monto que debió devengar el demandante, según la fecha de causación de cada salario, discriminando los factores adicionales que se tomaron en cuenta para el cálculo. Igual consideración debe realizarse para el literal **A** de las pretensiones secundarias.
- c. Como quiera que se pide la reliquidación y/o reajuste en los numerales **I** al **V** del literal **C** de las pretensiones principales, se hace necesario que se indique el monto pagado, el que a su criterio debió pagarse y la diferencia resultante de los dos valores, expresando los factores adicionales que se tuvieron en cuenta para llegar a una suma superior a la dada. Lo anterior debe realizarse según el periodo de causación de cada una de las prestaciones sociales y descansos solicitados.

Igual exigencia se realiza para lo numerales del **I** al **V** del literal **B** de las pretensiones subsidiarias.

- d. En la petición subsidiaria que no tiene numeración establece que se debe tener tanto a **BANCO DE BOGOTÁ** y **MEGALINEA S.A** como empleadores. No obstante, dicha petición resulta desajustada si se contrasta con los hechos, ya que, si bien una persona puede tener varias relaciones de carácter laboral en unos mismos tiempos, en la forma en que se plantearon los supuestos facticos da entender que solo se ejecutó una labor para una de las dos entidades, siendo necesario que formule nuevos supuestos facticos que sustenten la otra relación laboral deprecada.

Por otra parte, si lo que se busca es una responsabilidad solidaria por una misma relación laboral, deberá indicar cual es el precepto normativo que la contiene, indicando quien es el

empleador y a su vez, en que calidad responde solidariamente la otra empresa (dueño de la obra, etc).

2. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones e indemnización por no consignación de cesantías, rubros que son excluyentes por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias (se debe tener en cuenta este yerro tanto para las peticiones que ya se formulan como principales, como las que se ya se piden como subsidiarias).

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que tendrán que aportarse las copias necesarias para el correspondiente traslado a la parte pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

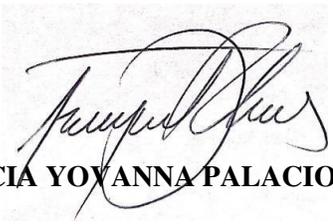
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **AMPARO ESPINAL ROMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.858.497 y portadora de la tarjeta profesional No. 62.711 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

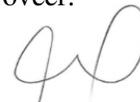
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda con contestación a la demanda en reconvencción, subsanación de la contestación y recurso de reposición y de apelación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DORIS STELLA QUIÑONEZ.**

**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR.**

**LITIS POR PASIVA: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**DTE EN RECONVENCIÓN: PORVENIR**

**DDA EN RECONVENCIÓN: DORIS STELLA QUIÑONEZ**

**RAD.: 760013105-012-2020-0331-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01303**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la apoderada de la demandada en reconvencción ha allegado memorial con la contestación, la cual fue presentada en tiempo y a su vez cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS. Por tanto, se tendrá por contestada la misma.

Por otra parte, se denota que reposa en el sumario subsanación a la contestación efectuada por la apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Para finalizar, la apoderada judicial de la parte actora el día 26 de marzo de la calenda, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto Interlocutorio No 1023 del 19 de marzo de 2021, providencia mediante la cual se tuvo por no reformada la demanda.

En atención a lo anterior, pasa el Despacho a resolver el recurso de reposición y la concesión del recurso apelación previa las siguientes

#### **CONSIDERACIONES**

Respecto al recurso de reposición, solo es procedente contra los autos interlocutorios dentro los dos días siguientes a su notificación cuando la misma se realiza por estados, tal y como lo expresa el art 63 del C.P.T y la S.S. Revisado el sumario, se tiene que el auto es cuestión fue notificado por estados el 23 de marzo de esta calenda (martes), cumpliéndose los dos días el 25 de marzo (jueves). Advierte el despacho que si bien el recurso se allegó el 25 a las ocho y cincuenta de la noche (8:50 pm), se entiende recibido el 26 por estar por fuera del horario establecido para la atención y recepción de memoriales. Por tanto, resulta extemporáneo el recurso impetrado, siendo entonces improcedente su estudio.

Por otro lado, la parte actora interpuso y sustentó dentro del término recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio No 1023 del 19 de marzo de 2021, sin embargo, se observa que en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S, el único numeral que habla sobre la reforma es el uno, el cual preceptúa:

*“1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.”*

Verificada la providencia expuesta, se tiene que ninguno de los numerales ha rechazado por extemporánea la reforma a la demanda, en atención a que la misma no se ha presentado. Por tanto, se denegará por improcedente el recurso impetrado

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda en reconvenición formulada por **PORVENIR**, en su calidad de litis por pasiva, por parte de la señora **DORIS STELLA QUIÑONEZ**, en su calidad de demandada en reconvenición.

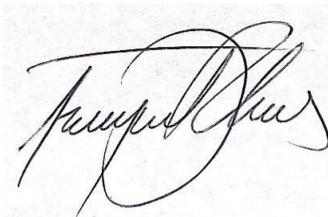
**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada.

**TERCERO: DECLARAR** extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la señora **DORIS STELLA QUIÑONEZ** contra el Auto Interlocutorio No 1023 del 19 de marzo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído

**CUARTO: DECLARAR** improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la señora **DORIS STELLA QUIÑONEZ** contra el Auto Interlocutorio No 1023 del 19 de marzo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA YUDAFIN BALSECA ORTIZ**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00087-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1292**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS FERNANDO CAVIEDES TEJADA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.741.090 y portador de la tarjeta profesional número 66.908 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **SANDRA YUDAFIN BALSECA ORTIZ** contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal de la o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

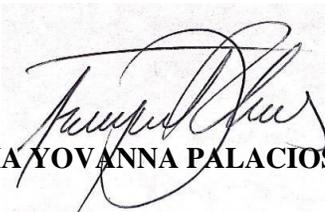
**CUARTO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EDITA MERCEDES MOJARRANGO DE TENORIO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2021-00092-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1293**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **EDITA MERCEDES MOJARRANGO DE TENORIO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

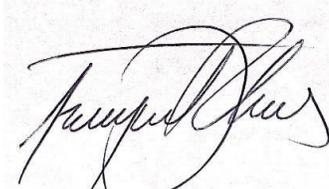
**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal de la o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **56** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

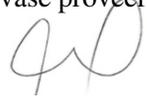
Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que sigue en turno con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA HERNÁNDEZ SERNA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00094 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1294**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, frente a la solicitud de continuar con el trámite del proceso, es preciso manifestarle al libelista que el memorial de subsanación radicado el día 10 de marzo del 2021 sólo podía ser estudiado después del vencimiento del término concedido para subsanar la demanda, esto es a partir del 18 de marzo del 2021, es decir, desde ese momento a la expedición de la presente providencia, han pasado 11 días hábiles, en consecuencia, se tornan infundadas y alejadas de la realidad las manifestaciones del libelista, adicionalmente, es preciso advertir que la subsanación de la demanda se resuelve a través del presente auto le correspondió el turno de revisión y NO por su solicitud de impulso procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **ADRIANA HERNÁNDEZ SERNA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal de la o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

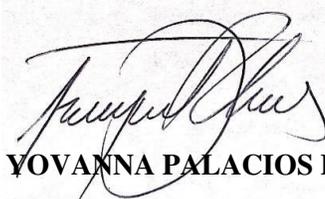
**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: ADVERTIR** al abogado **WILSON GÓMEZ RENDÓN** que en lo sucesivo deberá ajustar sus solicitudes a la realidad procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MIRIAM EMILIA TAQUINAS PILCUE**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00111-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1295**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veinte (2021)

Conforme a las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, considera el despacho que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda cumple los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del CPTSS, motivo por el cual procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S. En aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad y conforme al artículo 74 del C.P.T.S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MIRIAM EMILIA TAQUINAS PILCUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **COLPENSIONES** a través de su representante legal de la o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **56** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CIRA ELENA SANDOVAL DE CALVACHE**  
**DDOS.: UGPP**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00116-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1308**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería a la togada en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que una hoja por sí solo no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...)En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.” (Negrillas agregadas por el despacho)*

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. El acápite de los hechos no se encuentra ajustado a las exigencias contempladas en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. así:
  - a. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones, considerando que de lo relatado en ellos y de las pruebas documentales allegadas al plenario, se puede evidenciar que la UGPP reconoció a la demandante la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que hoy se depreca, es preciso advertir que el auto en contra del cual se interpuso revocatoria directa NO revocó el derecho a la

- demandante. Así las cosas, deberá aclarar si la resolución a través de la cual se le reconoce pensión de sobrevivientes a la demandante fue revocada.
- b. Los múltiples supuestos fácticos relatados en el numeral **SÉPTIMO** de los hechos deberán ser formulados de manera individualizada.
  - c. El numeral **NOVENO** contiene además de un supuesto fáctico, transcripciones de un material probatorio. Dichas reproducciones deberán ser suprimidas de los hechos y estar soportadas en el respectivo acápite de pruebas.
  - d. Además de lo dispuesto en el literal anterior, en el numeral **NOVENO** se eleva una solicitud de “*reconocimiento y pago conforme a la reliquidación ordenada*”, al respecto, es preciso recordarle a la libelista que las solicitudes deben elevarse en el correspondiente acápite de pretensiones y no en los hechos.
  - e. Lo indicado en el numeral **DECIMO** no relata ningún supuesto fáctico que sirva de sustento a las pretensiones, ya que se limita a formular consideraciones y/o apreciaciones jurídicas, siendo entonces necesario que ajuste los correspondientes hechos al artículo en cita, o en su defecto los traslade al acápite de razones de derecho.
  - f. Deberá aclarar el numeral **UNDÉCIMO**, toda vez que se torna confuso en cuanto a su redacción.
2. Deberá concretar la pretensión SEGUNDA en el sentido de indicar con precisión y claridad el monto al que ascendería la mesada pensional que deprecia de manera que las pretensiones se ajusten a las exigencias contempladas en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
  3. En los términos del numeral 3 del artículo 25A del C.P.T. y de la S.S. existe una indebida acumulación de pretensiones, considerando que además de formular pretensiones propias de un proceso ordinario laboral de primera instancia, en la pretensión **CUARTA** reclama el pago del retroactivo ordenado en una sentencia judicial, pretensión que **NO** puede ser adelantada bajo procedimiento laboral de primera instancia, sino que debe ser adelantada a través de un proceso ejecutivo ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por quienes se encuentren facultados para ello. Así las cosas, deberá suprimir la referida pretensión.
  4. Si bien la documental relacionada como REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN obra dentro del plenario, la misma se torna ilegible, deberá aportar copia legible del documento, de manera que sea consecuente con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

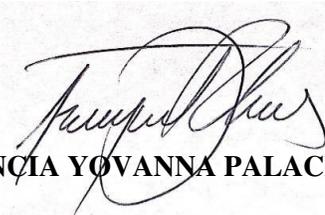
En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: SILVIA LOZADA DE SERRANO**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2021-00173-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1306**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. El memorial poder no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería a la togada, en la medida que el mismo carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice. Se advierte que, un pdf por sí solo, no cumple con los requisitos de un mensaje de datos.

2. Respecto al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

**A.** La pretensión **PRIMERA** no es clara ni precisa como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que no indica en que porcentaje debe ser reconocida la misma.

**B.** Adicionalmente se debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos pedidos, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **56** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: NELSON ENRIQUE BEDOYA**

**ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS COOMEVA S.A.**

**VDO: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES Y LAFRANCOL S.A.S.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00196-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1317**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

El señor **NELSON ENRIQUE BEDOYA** actuando en nombre propio identificado con cedula de ciudadanía No. 94.499.191 interpone acción de tutela contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS COOMEVA S.A.** , con el fin de que le sean tutelado sus derechos fundamentales al mínimo vital, seguridad social e igualdad.

De los hechos narrados por el accionante se puede colegir que puede resultar necesaria la comparecencia de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES** y la sociedad **LAFRANCOL S.A.S.** podrían resultar afectados con la decisión que se tome al momento de proferir sentencia, se considera necesaria su vinculación.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por **NELSON ENRIQUE BEDOYA** actuando en nombre propio identificado con cedula de ciudadanía No. 94.499.191, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS COOMEVA S.A.**

REF.: ACCIÓN DE TUTELA  
ACTE.: NELSON ENRIQUE BEDOYA  
ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS COOMEVA S.A.  
VDO: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES  
RAD.: 760013105-012-2021-00196-00

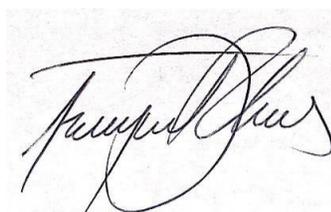
**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** y la sociedad **LAFRANCOL S.A.S.**

**TERCERO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS COOMEVA S.A., ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** y la sociedad **LAFRANCOL S.A.S.** para que en el término de dos (02) días, informen al Despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en su defensa.

**CUARTO:** Notifíquese esta providencia a las partes, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY QUIJANO CHARRIA.**  
**DDO.: PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00168-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001297**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto (16 de marzo de 2021).

2. De igual manera, se tiene que debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos pedidos, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente el pago de intereses moratorios e indemnización, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., por lo que resulta viable reconocer personería.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada. Adicionalmente, se deja constancia que en caso de admitir la acción deberá vincularse a **MARÍA TERESA RODRÍGUEZ QUIÑONES** por ser la presunta esposa del causante.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

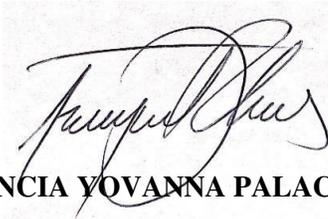
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CAROLINA MORALES MAHECHA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.008.768 y portadora de la tarjeta profesional No. 150.165 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **56** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBA LUCIA ESPINOSA MONSALVE**  
**DDO.: LUZ STELLA ESPINOSA MONSALVE.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00175-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001305**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que sería lo propio verificar si la demanda cumple o no con los requisitos establecidos por la ley para su admisión. No obstante, antes de definir lo anterior resulta fundamental establecer si este despacho tiene competencia para conocer del asunto.

Debido a lo anterior, resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 05 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010, el cual dispone:

**“ARTICULO 05. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR.** *La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.*

Del tenor literal de la norma, se denota que, a elección del demandante, existen dos posibilidades para la determinación de la competencia en razón del territorio, la primera, es el último lugar donde se prestó el servicio y la segunda, el domicilio de la entidad demandada.

En este sumario, la señora **ALBA LUCIA ESPINOSA MONSALVE**, actuando a través de apoderada judicial, instaura Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra la señora **LUZ STELLA ESPINOSA MONSALVE** pretendiendo el reconocimiento y pago de honorarios, demanda que fue asignada a esta dependencia judicial por reparto.

Al analizar el escrito de la demanda se tiene que el servicio se prestó en el predio ubicado en el municipio de Trujillo (Valle del Cauca), en la medida en que dicha localidad se llevaron los trámites referentes a la ejecución del contrato que aquí se controvierte. En lo referente al domicilio de la demandada, se observa que la misma está asentada en la ciudad de Tuluá, según el acápite de notificaciones.

Por tanto, el despacho procedió a verificar en el mapa judicial a fin de comprobar a que circuito pertenecen los referidos municipios, encontrando que están adscrito al territorio de **TULUÁ**, siendo entonces competente para conocer del presente asunto el Juez Laboral del Circuito De **TULUÁ**.

Ahora bien, aunque en la demanda se expresa que la acción se incoa en este circuito judicial, debido a que las partes han fijado este como el lugar para hacer exigible las obligaciones surgidas del contrato pactado, lo cierto es que las partes no están habilitadas para que vía acuerdo privado puedan modificar la competencia establecida por la ley, especialmente si se considera que dichas normas son de orden público.

En esa misma línea, al verificar los documentos presentados, se denota que la explicación dada en su momento para escoger este territorio es debido a que éste (Cali) es el domicilio de la demandante, no encontrándose entonces en armonía con los artículos referentes a la competencia que ya se han citado.

Adicionalmente, no está demás poner de presente el Auto AL858-2017 del 15 de febrero de 2017 **MP CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO**, donde se estudia la competencia en los procesos laborales, resaltando que al ser el domicilio un atributo único de la personalidad, no es posible que los contratos puedan designar uno diferente al que verdaderamente tienen las partes, ya que estas al ser personas, son las que lo detentan según los mandatos legales.

Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de **TULUÁ**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

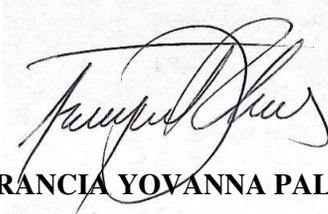
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la señora **ALBA LUCIA ESPINOSA MONSALVE** en contra de **LUZ STELLA ESPINOSA MONSALVE**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de **TULUÁ**. (REPARTO).

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de abril de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOANNA AMPARO TUMBAJOY MEDINA**

**DDO.: CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR- COLSUBSIDIO.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00181-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1304**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

- i. La pretensión **PRIMERA** no es clara ni precisa como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S en la medida en que no se establece cual es el precepto normativo o jurisprudencial bajo el cual debe ser reintegrada la accionante (solo enunciar)

Adicionalmente, tampoco se expone cuales son las prestaciones que deben ser pagadas como consecuencia de dicho reintegro, máxime cuando se ha expresado que la misma se encontraba reintegrada vía tutela, donde además se le otorgaron ciertas sumas dinerarias a causa de dicha orden.

Así las cosas, deberá establecer de manera clara y precisa cuales son los conceptos que reclama, indicando los periodos de causación, su monto y los días liquidados de ser el caso. Igual consideración se hace respecto de las indemnizaciones que pueda solicitar, advirtiendo que se debe tener en cuenta su compatibilidad so pena de ser causal de rechazo.

- ii. Si bien en principio el reintegro es una pretensión sin cuantía, no es menos cierto que al solicitarse otros rubros con carácter monetario, dicha prestación pasa a ser cuantificable y, por tanto, susceptible de ser conocida por los juzgados de pequeñas causas. Así lo ha establecido el Honorable Tribunal de Cali- Sala Laboral en el Auto Interlocutorio 0117 del 16 de diciembre de 2019.

Conforme a lo anterior y dada la vaguedad de la presión solicitada, se tiene que no existe sustento claro en el plenario que justifique el proceso escogido. Así las cosas, con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

- iii. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a:

- a. las documentales nombradas “*copia de las incapacidades de las que ha sido objeto mi representada*” e “*historia clínica*” no son susceptibles de ser determinadas, en la medida en que múltiples documentos cumplen con dicha descripción. Por tanto, con el fin de verificar su existencia en el sumario deben ser claramente nombradas.

- b. la constancia expedida por **COLSUBSIDIO** no se encuentra relacionada en el acápite, siendo necesario que lo realice.
- iv. En el apartado de las notificaciones, se omite indicar la dirección de la demandante y su domicilio, tal como lo exige el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T y la S.S. Por tanto, deberá indicarlo.
- v. No se expresó cual es el nombre del representante de la entidad demandada, incumpléndose entonces el numeral 2 del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.

Finalmente, el poder y la sustitución allegada cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

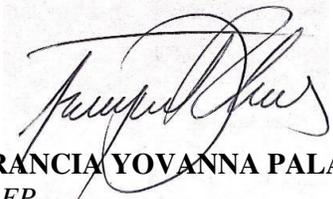
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JORGE URIEL RUEDA ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía No 91.292.913 y portador de la tarjeta profesional No. 208.777 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>56</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---