

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que la escribiente del despacho ha presentado informe y la parte pasiva ha solicitado notificarse. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA SAA MADRIÑAN**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR-COLFONDOS**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00207-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1223**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que la Escribiente II del despacho ha rendido informe donde se evidencia una posible irregularidad en la notificación realizada por parte del despacho a la entidad **COLFONDOS**. Conforme a lo anterior, considera necesario esta juzgadora dejar sin efectos tanto la notificación realizada como el aparte del auto que tiene por no contestada la demanda ni reformada la misma, a fin de garantizar el debido proceso y el derecho de contradicción de la accionada.

Por otra parte, se evidencia que el 19 de marzo de esta calenda, el apoderado de dicha entidad se presentó a notificarse, como quiera que se ha dejado sin efectos la notificación personal, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. Así las cosas, se tendrá notificado por conducta concluyente a **COLFONDOS** de todas las providencias a partir del presente auto, como quiera que han constituido apoderado judicial.

Ahora bien, se tiene que el poder presentado cumple con las exigencias del artículo 74 y 75 del C.G.P y al Decreto 806 de 2020, por lo que se le reconocerá personería al togado. Adicionalmente, conforme a lo expuesto se le correrá traslado por el termino de 10 días para que conteste la demanda.

Finalmente, considerando que en proveído anterior se fijó fecha para la realización de las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 del C.P.T., deberá dejarse sin efectos la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la notificación realizada por esta agencia judicial a **COLFONDOS** y los numerales **QUINTO, OCTAVO, NOVENO** y **DECIMO** del Auto 0756 del quince de marzo de 2021, por los motivos expuestos.

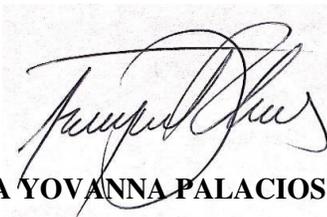
**SEGUNDO: TENER** como notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la entidad **COLFONDOS** en su calidad de demandado a partir de la presente providencia.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN CARLOS LÓPEZ GÓMEZ MARTIN**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.026.276.600 y portador de la tarjeta profesional número 319.323 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de **COLFONDOS** en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda a la empresa **COLFONDOS** para que en el término de diez (10) de contestación a la misma, so pena de tenerla por no contestada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

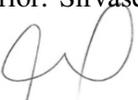
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que milita solicitud de aclaración de la providencia anterior. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGA DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NÉSTOR ALBERTO ARENAS CONCHA**  
**DDO.: BODEGA DEL MUEBLE S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00429-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 0582**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que en los numerales PRIMERO y SEGUNDO del Auto Interlocutorio No. 1052 del 23 de marzo del 2021 se incurrió en error en la identificación de los sujetos.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral PRIMERO del Auto Interlocutorio número **1052** del **23** de **marzo** de 2020, en cual quedará así:

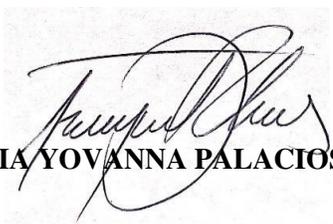
*“RECONOCER PERSONERÍA al abogado JUAN SEBASTIÁN NAVIA PEÑA identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.030.416 y portador de la Tarjeta Profesional No. 231.396 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado especial de la demandada **BODEGA DEL MUEBLE S.A.S.**”*

**SEGUNDO: CORREGIR** el numeral SEGUNDO del Auto Interlocutorio número **1052** del **23** de **marzo** de 2020, en cual quedará así:

*“Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **BODEGA DEL MUEBLE S.A.S.** en su calidad de demandada.*

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **52** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR ALBERTO MONTES HERNÁNDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES –PORVENIR**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00445-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1079**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Lo primero que advierte el despacho, es que sin haberse efectuado en debida forma la notificación de las demandadas, estas presentaron escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se les tendrá como notificadas por conducta concluyente de la acción

La contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES** no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** y Tarjeta Profesional que la identifica como abogada.

Aunado a lo anterior, en el respectivo acápite de pruebas aduce la libelista que en archivo digital aporta expediente administrativo de la parte actora, sin embargo, el mismo no fue allegado al momento de contestar la demanda, así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo del demandante **OSCAR ALBERTO MONTES HERNÁNDEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 16.684.511.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Por su parte, la contestación allegada por **PORVENIR S.A.** cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

Los poderes anexos a las contestaciones cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830-515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR S.A.**

**CUARTO: TENER** como **NOTIFICADAS** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de la **DEMANDA**.

**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

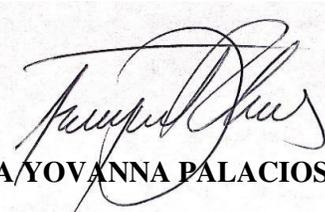
**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandada COLPENSIONES contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA MONTOYA HERNÁNDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00455-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1086**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** y Tarjeta Profesional que lo identifica como abogado.

Aunado a lo anterior, en el acápite denominado “*MEDIOS DE PRUEBA*” indica que se aportan en archivo digital “*Historia Laboral actualizada*” y “*Expediente Administrativo*”, sin embargo, no fueron aportados junto a la contestación de la demanda, así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante **CLAUDIA MONTOYA HERNÁNDEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 31.888.359.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

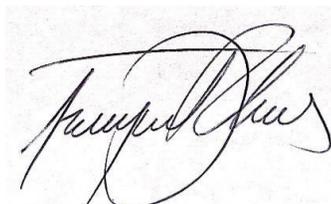
**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY ALBERTO DUEÑAS BARRETO**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR- PROTECCION- COLFONDOS.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00459-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1186**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de abogados y por los apoderados de **PORVENIR, PROTECCION y COLFONDOS**, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería a los representantes judiciales.

Como quiera que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, habiendo sido debidamente notificada hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado. Por otra parte, se tiene que el **MINISTERIO PÚBLICO** tampoco allegó escrito, por lo que no se le tendrá como descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la tarjeta profesional No. 233.384 del C.S.J. para actuar como apoderado de **PROTECCION** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y portador de la tarjeta profesional No. 115.849 del C.S.J. para actuar como apoderado de **PORVENIR** en los términos del poder conferido.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUTRAGO PERALTA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y portador de la tarjeta profesional No. 199.923 del C.S.J. para actuar como apoderada de **COLFONDOS** en los términos del poder conferido.

**SÉPTIMO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**OCTAVO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOVENO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

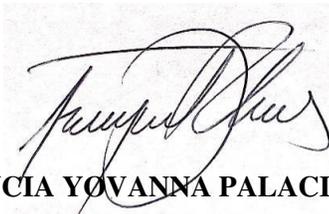
**DECIMO: FIJAR** el día **VEINTISIETE (27) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) DE LA DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**UNDÉCIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DUODÉCIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

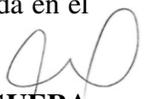
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas COLPENSIONES contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA DEL CARMEN RUIZ SÁNCHEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES –COLFONDOS –PROTECCIÓN**  
**LITIS: PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00463-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1087**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obran contestaciones de las demandas presentadas dentro del término legal pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así:

**COLPENSIONES** lo único que se anexa a su escrito es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS**, Tarjeta Profesional y “**REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES**”

**COLFONDOS**, a pesar de haber presentado en tres oportunidades el mismo escrito de contestación, los únicos documentales que allega son “*Estado de afiliación*”, “*Historia de vinculaciones SIAFP*” y escritura pública que acredita a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** como apoderada general de **COLFONDOS**.

**PROTECCIÓN**, a pesar de manifestar que aporta múltiples documentales, los únicos que allega son “*Estado de afiliación*”, “*Historia de vinculaciones SIAFP*” y escritura pública que acredita a al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** como apoderado general de **PROTECCIÓN**.

Así las cosas, considera esta juzgadora que las demandadas **COLPENSIONES**, **COLFONDOS** y **PROTECCIÓN** incumplieron su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que cada una de ellas aporte el expediente administrativo completo de la demandante **MARÍA DEL CARMEN RUIZ SÁNCHEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 31.522.108.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por las demandadas **COLPENSIONES**, **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN** serán inadmitidas y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Los poderes anexos a las contestaciones cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, de la escasa documental allega por las demandadas, se puede evidenciar que la demandante estuvo afiliada al PORVENIR, por lo que se precisa su vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 53.140.467 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 199.923 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **COLFONDOS S.A.**

**QUINTO: INADMITIR** las contestaciones de demanda efectuadas por **COLPENSIONES, COLFONDOS** y **PROTECCIÓN** en su calidad de demandadas y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEXTO: Tener** por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: Tener** por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

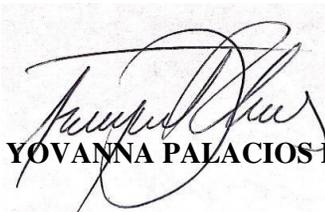
**OCTAVO: Tener** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO: VINCULAR** como litisconsorte necesaria por pasiva a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**DECIMO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado de la parte actora intentó notificar a la parte pasiva. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUGO MENESES**  
**DDO.: TRANSCOMERINTER LTDA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00464-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 599**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, sea tiene que el apoderado de la parte actora intentó realizar la notificación de que trata el Decreto 806 de 2020, mediante comunicado enviado el 14 de enero de los corrientes. Sin embargo, la misma se torna confusa, toda vez que el título del documento adjunto se lee: “NOTIFICACIÓN ARTÍCULO 291 C.G.P Y ARTÍCULO 806 DEL 2020” toda vez que no es posible la mezcla de estas dos normas para llevar a cabo la notificación, teniendo en cuenta que cada una tiene términos diferentes.

Posteriormente el mandatario judicial realiza notificación por aviso, en los mismos términos del comunicado anterior. Por tanto, se tendrá como no válida la notificación realizada por la parte actora, advirtiéndole que el despacho realizará de manera adecuada la misma.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**TENER** como **NO VÁLIDA** la notificación realizada por la parte actora por los motivos expuestos. **Se advierte** al apoderado que debe abstenerse de realizar nuevamente la notificación de manera virtual.

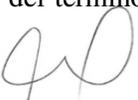
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>34</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA ELENA BARRIOS URRIAGO**  
**DDO.: COLPENSIONES –PORVENIR**  
**COLFONDOS –PROTECCIÓN**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00465-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1098**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución en favor de la abogada **JORGE ALBEIRO MORENO SOLIS**, Tarjeta Profesional que lo identifica como abogado y “*REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES*”.

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Por su parte, las contestaciones allegadas por **PORVENIR**, **COLFONDOS** y **PROTECCIÓN**, fueron efectuadas dentro del término legal y al ser revisadas se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 53.140.467 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 199.923 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **COLFONDOS S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830-515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR S.A.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCIÓN S.A.**

**SEXTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.** en su calidad de demandadas.

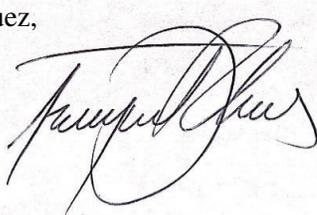
**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOVENO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**DECIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLODOMIRO ORTEGA ORDOÑEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES –PORVENIR - PROTECCIÓN**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00468-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1113**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución en favor de la abogada **JORGE ALBEIRO MORENO SOLIS** y Tarjeta Profesional.

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Por su parte, las contestaciones allegadas por **PORVENIR** y **PROTECCION**, fueron efectuadas dentro del término legal y al ser revisadas se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR**.

**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.** en su calidad de demandadas.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUDIN MAZUERA DE CANO**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00471-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1124**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

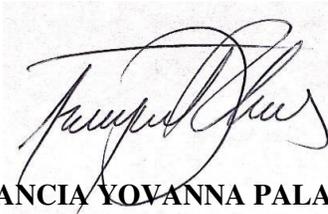
**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO:** **FIJAR** el día **DIECISÉIS (16) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda e informa que no se presentó reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELDITRUDIS CAICEDO PALACIOS**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00472-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 001188**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra contestación a la demanda efectuada por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma

Por otra parte, se evidencia que la escritura presentada cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P por lo que resulta viable reconocer personería a la apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, advirtiendo que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCION** en los términos del poder conferido.

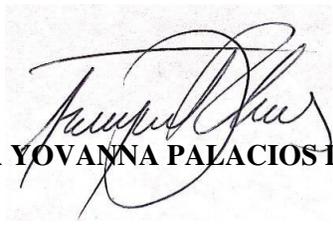
**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: FIJAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*). Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

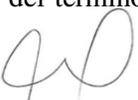
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARILUZ CÁRDENAS MELGAREJO**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00474-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1125**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución en favor de la abogada **JORGE ALBEIRO MORENO SOLIS**, Tarjeta Profesional y “*REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS*”

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Por su parte, la contestación allegada por **PROTECCIÓN**, fue efectuada dentro del término legal y al ser revisadas se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 411.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PROTECCIÓN S.A.** en su calidad de demandada.

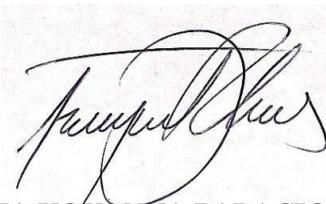
**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

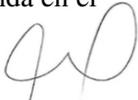
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandada **COLPENSIONES** contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLARA ISABEL CARDONA DE JIMÉNEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00478-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1194**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que a pesar de manifestar que en archivo digital aporta expediente administrativo, lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, sustitución de poder y tarjeta profesional.

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante **CLARA ISABEL CARDONA DE JIMÉNEZ**.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, en uso de las facultades oficiosas y en aras de imprimirle celeridad al trámite del proceso, teniendo en cuenta que lo deprecado en el presente asunto se trata de una pensión de invalidez post mortem y en consecuencia de ello una sustitución pensional, es preciso oficiar a la demandada a efectos de que

allegue expediente administrativo completo del señor **RAMIRO JIMÉNEZ VALENCIA**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 16.255.127.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

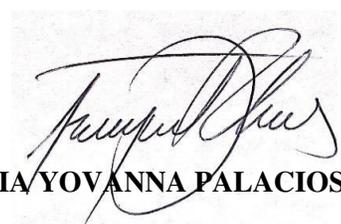
**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SÉPTIMO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** a efectos de que allegue con destino a éste proceso allegue expediente administrativo completo del señor **RAMIRO JIMÉNEZ VALENCIA**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 16.255.127.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **52** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAPIASEO S.A.S**  
**DDO.: EPS S.O.S S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: ADRES- COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00484-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01209**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.** y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se tiene que el poder allegado por **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en la medida en que todos los documentos expedidos por las entidades públicas se presumen auténticos.

Como quiera que la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, habiendo sido debidamente notificada hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado. Por otra parte, se tiene que el **MINISTERIO PÚBLICO** tampoco allegó escrito, por lo que se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Por otra parte, se evidencia que de manera errónea se notificó a **LIBERTY SEGUROS** entidad que nunca ha fungido como **ARL**. En consecuencia, se dejará sin efectos dicha notificación, glosándose al sumario la respuesta por ella dada sin consideración alguna.

Adicionalmente, respecto de la **ARL LIBERTY SEGUROS DE VIDA**, hoy **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** sería el caso de realizar la respectiva notificación, no obstante, como quiera que la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS S.A.** en lo referente a las incapacidades por las cuales generaba duda el origen de la contingencia no negó su carácter de enfermedad general, siendo entonces innecesaria la comparecencia de la referida entidad. Así las cosas, se ordenará su desvinculación.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, debería fijarse fecha para audiencia, sin embargo, como se emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021 por el Consejo Seccional de la

Judicatura del Valle del Cauca en el cual se ordena redistribuir 42 procesos de este despacho entre los juzgados 19 y 20 laborales del circuito, verificando del más antiguo al más reciente con contestación de demanda y que están para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría este sumario, el despacho ordenará la remisión conforme lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 10 del Acuerdo PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.** y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MARÍA ZULUAGA MANTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.924.868 y portadora de la tarjeta profesional No. 100.202 del C.S.J. para actuar como apoderada de **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

**OCTAVO: DEJAR** sin efectos la notificación realizada a **LIBERTY SEGUROS**

**NOVENO: GLOSAR** sin consideración alguna el escrito allegado por **LIBERTY SEGUROS.**

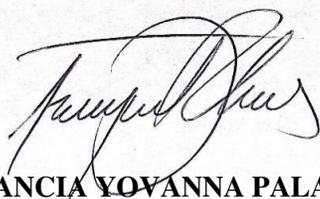
**DECIMO: DESVINCULAR** de la litis a la **ARL LIBERTY SEGUROS DE VIDA,** hoy **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**UNDÉCIMO: REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

**DUODÉCIMO: CANCELÉSE** la respectiva radicación y háganse las respectivas inscripciones en el aplicativo **JUSTICIA XXI**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA RUTH ECHEVERRY CUELLAR**  
**DDO.: PÓRVENIR S.A-OLD MUTUAL-COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00487-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1195**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución, Tarjeta Profesional y “*REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES*”

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Por su parte, las contestaciones allegadas por **PORVENIR** y **SKANDIA**, fueron efectuadas dentro del término legal y al ser revisadas se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

En escrito separado la demandada **SKANDIA** formula llamamiento en garantía respecto de la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020,

en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Si bien en el sumario milita memorial a través del cual se pretende dar contestación en nombre y representación de la llamada en garantía, es preciso advertir que el mandato anexo al mencionado escrito no se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P., toda vez que carece de presentación personal ni a los requisitos del artículo 5 del Decreto 806 del 2020, toda vez que si bien el referido decreto se flexibiliza las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos y una hoja por sí sola no constituye un mensaje de datos, así las cosas, el escrito de contestación será glosado sin consideración alguna.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, se evidencia que siendo 8 de febrero del 2021 se notificó personalmente a COLFONDOS S.A. en calidad de demandada, sin embargo, considerando que la referida entidad NO es una demandada, deberá dejarse sin efectos su notificación y todas las actuaciones derivadas de la misma.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR y SKANDIA**.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.** y **SKANDIA S.A.** en su calidad de demandadas.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO: TENER** como llamada en garantía de la demandada **SKANDIA S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**DECIMO: GLOSAR** sin consideración alguna el escrito con que se pretende dar contestación al llamamiento en garantía.

**DECIMO PRIMERO: NOTIFICAR** a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**DECIMO SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS** la notificación de la sociedad **COLFONDOS S.A.** y de todas las actuaciones derivadas de la misma.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda e informa que no se presentó reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS GONZALO RAMÍREZ RAMÍREZ**

**DDO.: FRENOCENTRO INDUSTRIAL EL PINO S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2020-00490-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 001203**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora intentó notificar a la parte pasiva, aunque se evidencian algunas falencias en la notificación, no se entrará en detalle y se tendrá como válida la misma, ya que la demandada ha comparecido.

Por otra parte, en el sumario obra contestación a la demanda efectuada por la **FRENOCENTRO INDUSTRIAL EL PINO S.A.S**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma

Por otra parte, se evidencia que el poder especial presentado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P por lo que resulta viable reconocer personería a la apoderada de **FRENOCENTRO INDUSTRIAL EL PINO S.A.S**.

Por otra parte, resalta el despacho que la parte demandada niega el periodo de 1992 a 1994, por lo que podría pensarse viable la vinculación del señor **JOSÉ FREDY GALLO OSORIO**, no obstante, se tiene que el mismo ha fallecido. Por tanto, el despacho se abstendrá de realizarlo.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, advirtiendo que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER COMO VALIDA** la notificación realizada por el apoderado de la parte actora a la parte pasiva.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **FRENOCENTRO INDUSTRIAL EL PINO S.A.S**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNÁNDEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.908.678 y portadora de la tarjeta profesional No. 57.706 del C.S.J. para actuar como apoderada de **FRENOCENTRO INDUSTRIAL EL PINO S.A.S** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: ABSTENERSE** de vincular al señor **JOSÉ FREDY GALLO OSORIO (Q.E.P.D)**

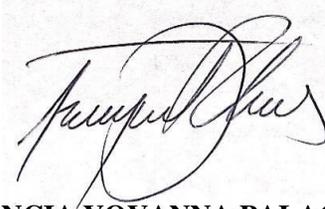
**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**SEXTO: FIJAR** el día **DIEZ (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y de ser posible, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**SÉPTIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: WILSON CASTRO ZAPATA**

**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00493-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1204**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de abogados de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería a la firma.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Por otra parte, en el mes de febrero la parte actora allega unos comunicados por medio de los cuales pretende notificar a la parte pasiva, la cual ya fue notificada. Por tanto, se glosarán sin consideración alguna.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.G.P.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor del abogado **JORGE MORENO SOLÍS** identificado con la cédula de ciudadanía 1.144.167.557 y tarjeta profesional 253.865 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la entidad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **PORVENIR,** firma que actúa a través de la abogada inscrita **CLAUDIA ANDREA CANO**

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y EL MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**SÉPTIMO: GLOSAR** sin consideración alguna el documento aportado por la parte actora el 18 de febrero de 2021, por las razones expuestas.

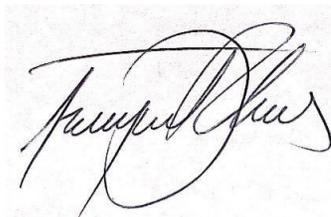
**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA,** el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ IVÁN ALMARIO GARCÍA**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00494-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1201**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que los poderes arrimados al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, dentro del término legal para ello presenta intervención, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

No obstante, a pesar de haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830-515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR S.A.**

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** en su calidad de demandadas.

**QUINTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

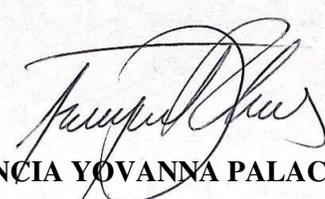
**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandada COLPENSIONES contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DEYSI MAGOLA PERALTA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00503-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1202**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que se anexa al escrito de contestación es la escritura a través de la cual **COLPENSIONES** confiere poder general a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, poder de sustitución, Tarjeta Profesional y “*REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS*”

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLPENSIONES** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLPENSIONES** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, presenta escrito de intervención, por lo que se le tendrá por descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, en uso de las facultades oficiosas y en aras de imprimirle celeridad al trámite del proceso, teniendo en cuenta que lo deprecado en el presente asunto se trata de una pensión de sobrevivientes, es preciso oficiar a la demandada a efectos de que allegue expediente administrativo

completo del señor **JULIO QUINTERO CASTILLO**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 12.917.340 y ordenar a la parte actora que allegue con destino a éste proceso registro civil de nacimiento de **OSCAR EDUARDO QUINTERO PERALTA, ÁLVARO JOSÉ QUINTERO PERALTA** y **LUISA KATERIN QUINTERO PERALTA**, así mismo la parte actora deberá allegar registro civil de defunción de **OSCAR EDUARDO QUINTERO PERALTA** y **ÁLVARO JOSÉ QUINTERO PERALTA**.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

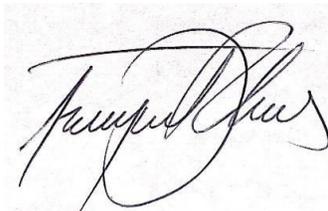
**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEXTO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** a efectos de que allegue con destino a éste proceso allegue expediente administrativo completo del señor **JULIO QUINTERO CASTILLO**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 12.917.340.

**SÉPTIMO: ORDENAR** a la parte actora que allegue con destino a éste proceso registro civil de nacimiento de **OSCAR EDUARDO QUINTERO PERALTA, ÁLVARO JOSÉ QUINTERO PERALTA** y **LUISA KATERIN QUINTERO PERALTA**, así mismo allegar registro civil de defunción de **OSCAR EDUARDO QUINTERO PERALTA** y **ÁLVARO JOSÉ QUINTERO PERALTA**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE LUIS PÉREZ MERA**  
**DDO.: TREPANDO S.A.S. – NICOLÁS AJURE ARCILA**  
**DTE EN RECONVENCIÓN: TREPANDO S.A.S.**  
**DDA EN RECONVENCIÓN: JORGE LUIS PÉREZ MERA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00505-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1206**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada por los demandados TREPANDO S.A.S. y NICOLÁS AJURE ARCILA.

En el plenario milita solicitud de tener por NO contestada la demanda, toda vez que, a juicio del apoderado de la parte actora, los demandados se encuentran notificados desde el día 25 de enero del 2021, fecha para la cual el profesional del derecho remitió de manera directa notificación de la demanda, en consecuencia, considera que los términos para contestar la demanda vencieron el día 10 de marzo del 2021.

Revisada la notificación efectuada por la parte actora, lo primero que evidencia el despacho es que no se envió de manera simultánea al correo institucional del juzgado y en consecuencia no posible dar fe su contenido, aunado a lo anterior, no se le indica al notificado el término que tiene para contestar, si lo puede hacer en nombre propio o debe contar con derecho de postulación, a donde debe dirigir su escrito de contestación ni los horarios habilitados para la recepción del escrito y sobre todo, no milita constancia de entrega ni acuse de recibido del referido escrito de notificación.

En consecuencia, la notificación efectuada por la parte actora NO surte efectos, por lo que las diligencias de notificación personal válidas y a partir de las que inician los términos para contestar la demanda son las efectuadas por el despacho los días 05 de febrero del 2021.

Teniendo en cuenta lo expuesto en líneas precedentes, considera esta juzgadora que el escrito de contestación de los demandados TREPANDO S.A.S. y NICOLÁS AJURE ARCILA fue presentado dentro del término legal.

El poder anexo a la contestación de la demandada cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, SÓLO respecto de la demandada **TREPANDO S.A.S.** vale la pena aclarar que el demandado **NICOLÁS AJURE ARCILA** es a su vez representante legal de la demandada **TREPANDO S.A.S.**, sin embargo, si bien el mandato anexo al escrito de contestación lo otorga el señor **NICOLÁS AJURE ARCILA** lo hace en su calidad de representante legal de la sociedad **TREPANDO S.A.S.** y no en nombre propio, por lo que la togada que presenta el escrito de contestación no está facultada para actuar en representación del señor **NICOLÁS AJURE ARCILA**.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por el señor **NICOLÁS AJURE ARCILA** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Por su parte, la contestación efectuada por **TREPANDO S.A.S.**, fue efectuada dentro del término legal y al ser revisada se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

Se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, milita demanda de reconvención interpuesta por la sociedad **TREPANDO S.A.S.**, la cual cumple con los requisitos establecidos en el artículo en los artículos 75 y 76 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 25 de la misma norma. Por lo anterior, se admitirá la demanda y se ordenará notificar a la parte actora y al Ministerio Público conforme lo establece el artículo 76 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VICTORIA EUGENIA ALVAREZ HOYOS** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 38.986.376 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.534 del C.S.J. en calidad de apoderada especial de la demandada **TREPANDO S.A.S.**

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por el señor **NICOLÁS AJURE ARCILA** en su calidad de demandado y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **TREPANDO S.A.S.** en su calidad de demandada.

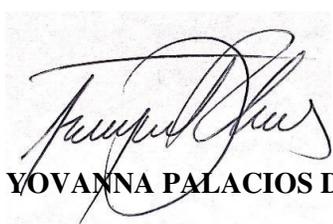
**CUARTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda inicial.

**QUINTO: ADMITIR** la demanda de reconvención formulada por la sociedad **TREPANDO S.A.S.**, en contra del señor **JORGE LUIS PÉREZ MERA**.

**SEXTO: CORRER** traslado por el termino de tres (3) días al reconvenido, Sr. **JORGE LUIS PÉREZ MERA** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** por intermedio de su apoderado judicial con el fin que conteste la demanda de reconvención formulada por la sociedad **TREPANDO S.A.S.**, conforme el art. 76 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA VICTORIA ESPINOSA BERNAL**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00506-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01205**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la abogada de **PROTECCIÓN S.A.** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería a la togada.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencia, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características. Igualmente, se advierte que la no comparecía de las partes dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional

280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

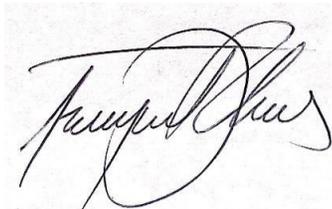
**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas contestaron la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ STELLA SIERRA SEGURA**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00511-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1220**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obran contestaciones de la demanda presentadas dentro del término legal por las demandadas **COLPENSIONES** y **COLFONDOS**.

La contestación allegada por **COLPENSIONES** cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

Por su parte, la contestación allegada por **COLFONDOS** no se encuentran ajustadas a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que lo único que anexa a su escrito es el Certificado de Existencia y Representación Legal de la referida entidad.

Así las cosas, considera esta juzgadora que la demandada **COLFONDOS** incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, siendo entonces necesario que se aporte el expediente administrativo completo de la demandante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLFONDOS** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Los poderes anexos a la contestación de las demandadas **COLPENSIONES** y **COLFONDOS** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 53.140.467 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 199.923 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **COLFONDOS S.A.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** en su calidad de demandada.

**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLFONDOS S.A.** en su calidad de demandada y concederle el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

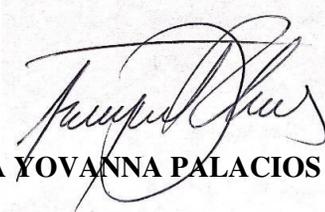
**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **52** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de la demandada y manifestarse sobre la reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARMEN ELISA PEÑA OTALVARO**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2020-00517-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01207**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, presentó dentro del término legal la contestación a la demanda, ésta no cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., ya que no aportó el expediente de la demandante ni la historia laboral incumpliendo entonces con numeral segundo del párrafo primero del artículo. Por tanto, se le concederá el término de **cinco (05)** días contemplados en la norma, con el fin de que se subsane la falencia expuesta so pena de tenerla por no contestada.

En lo referente a los poderes presentados se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en su calidad de demanda, y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los párrafos 2 y 3 del artículo 31 del C.P.T y de la SS.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

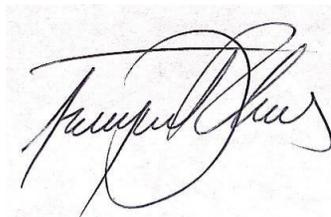
**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **52** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que las demandadas allegaron contestación dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS HERNÁN ACEVEDO RIASCOS**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00532-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1226**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En el sumario obran contestaciones de demanda efectuadas por parte de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** respectivamente, aportadas dentro del término legal, las cuales cumplen con lo establecido en el art. 31 del CPT y de la SS., motivo por el cual se les tendrá por contestada la demanda.

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Se observa que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**PORVENIR** formula demanda de reconvención, la cual que cumple con los requisitos establecidos en el artículo en los artículos 75 y 76 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 25 de la misma norma. Por lo anterior, se admitirá la demanda y se ordenará notificar a la parte actora y al Ministerio Público conforme lo establece el artículo 76 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta

Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0 en calidad de apoderado general de **PORVENIR**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SANDRA MÓNICA ACOSTA GARCÍA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.829.935 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 66.333 del C.S. de la J. en calidad especial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PORVENIR** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en su calidad de demandadas y vinculada en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

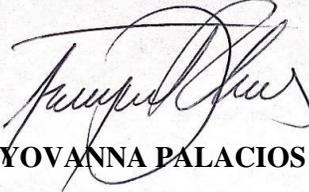
**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda inicial.

**OCTAVO: ADMITIR** la demanda de reconvenición formulada por **PORVENIR S.A.**, en contra del señor **LUIS HERNÁN ACEVEDO RIASCOS**.

**NOVENO: CORRER** traslado por el termino de tres (3) días al reconvenido, Sr. **LUIS HERNÁN ACEVEDO RIASCOS** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** por intermedio de su apoderado judicial con el fin que conteste la demanda de reconvenición formulada por la **PORVENIR S.A.**, conforme el art. 76 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA CLARA RAMÍREZ**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00017-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1222**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **PORVENIR S.A.** de la liquidación del crédito presentada por **MARÍA CLARA RAMÍREZ**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **52** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ÁLVARO ZÚÑIGA AZCARATE Y DANELLY GIL**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00099-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1221**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Notificada la demandada del mandamiento de pago librado en el presente asunto, la entidad demandada no propuso excepciones contra el mismo. Por lo anterior, deberá darse aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 596 del 21 de febrero de 2021.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**TERCERO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. A despacho de la señora juez, memorial presentado por la señora **PATRICIA GALLO NIÑO**, en la que refiere el incumplimiento de lo estipulado en la sentencia de tutela No. 15 del 01 de marzo de 2021. Sírvasse proveer,



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**DTE.: PATRICIA GALLO NIÑO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00109-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 624**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

La señora **PATRICIA GALLO NIÑO**, informa que interpuso acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la cual fue resuelta a través de la sentencia de tutela No. 15 del 01 de marzo de 2021, que ordenó tutelar su derecho fundamental al petición para que a través del Subdirector Determinación de Derechos, se emitiera una respuesta a la solicitud de cumplimiento de orden judicial, radicada el 20 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se requerirá inicialmente al directo encargado de cumplir la orden judicial para que acredite el cumplimiento o informe las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo.

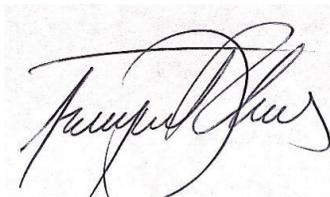
El juzgado,

**DISPONE**

Oficiar a la señora **ÁNGELA MARÍA ANGARITA MARTÍNEZ** o a quien haga sus veces, en calidad de Subdirectora Determinación de Derechos de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, para que en el término de dos (02) días, indique si ya dio cumplimiento a la sentencia de tutela No. 15 del 01 de marzo de 2021, en el sentido de resolver la petición de cumplimiento de orden judicial instaurada por la señora **PATRICIA GALLO NIÑO** el 25 de marzo de 2021.

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 26 de marzo de 2021 Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2017-00041, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARÍA PATRICIA HOYOS GIRALDO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00147-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1208**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

La señora **MARIA PATRICIA HOYOS GIRALDO**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por éste Juzgado, y la emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Sin embargo; revisado el proceso se evidenció que no se aportaron las piezas procesales que pretende ejecutar, por lo que se consideró necesario revisar las actuaciones surtidas en el proceso ordinario encontrado que para el 10 de marzo de 2021 (fecha en que se presentó la solicitud de ejecución), las providencias que se pretenden ejecutar no se encontraban en firme y en consecuencia el título ejecutivo no era exigible. Pues el auto de obediencia tan solo fue librado en esa misma calenda.

Por lo anterior, habrá de abstenerse de librar mandamiento de pago en el presente asunto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR** mandamiento de pago dentro de la acción ejecutiva propuesta por **MARIA PATRICIA HOYOS GIRALDO** contra **COLPENSIONES** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00528, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JANETH TRUJILLO CORREA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00153 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1210**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que estando pendiente por librar mandamiento de pago, la parte ejecutada consignó el valor correspondiente a las costas procesales, como consecuencia de ello fue constituido el depósito judicial No 469030002621099 por valor de \$ 1.316.705, y adicionalmente cumplió con la obligación de hacer que se ordenó en la sentencia objeto de ejecución, pues consultado el certificado de afiliación que se anexa al expediente digital se constató que el demandante se encuentra afiliado a COLPENSIONES deberá declararse terminado por pago total de la obligación, la beneficiaria de dicho título será la apoderada de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

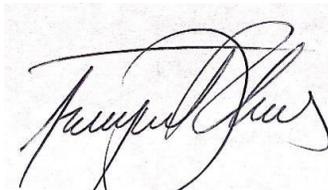
**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada **JANETH TRUJILLO CORREA** contra **PORVENIR S.A.** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002621099 por valor de \$ 1.316.705 teniendo como beneficiaria a la abogada **NANCY PINO VEGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.291.100

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 26 de marzo de 2021 Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00547, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: RAMIRO MARTÍNEZ DOMÍNGUEZ**

**DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00159-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1211**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El señor **RAMIRO MARTÍNEZ DOMÍNGUEZ** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el doctor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por éste Juzgado, y la emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Sin embargo; revisado el proceso se evidenció que en calenda 24 de marzo de 2021 fue concedido el recurso de apelación propuesto por la ejecutada contra el auto que aprobó la liquidación de costas y en consecuencia el título ejecutivo no es exigible. Por lo anterior, habrá de abstenerse de librar mandamiento de pago en el presente asunto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR** mandamiento de pago dentro de la acción ejecutiva propuesta por **RAMIRO MARTÍNEZ DOMÍNGUEZ** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S. A** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



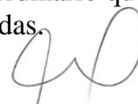
En estado No **52** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **5 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00378, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: OSCAR ENRIQUE PIÑEROS SANCHEZ**

**DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y OTRO**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00167-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1217**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El señor **OSCAR ENRIQUE PIÑEROS SANCHEZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y ADMISNITRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali, por las costas liquidadas en primera y segunda instancia, por los intereses legales del 6% sobre el valor de las costas procesales, perjuicios moratorios e Iguualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia de las providencias mencionadas, la sentencias cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. No pasa lo mismo con las costas del proceso ordinario, pues el auto que las aprobó fue objeto de recurso de apelación, el cual fue concedido y en consecuencia e no puede ser cobrado ante su falta de exigibilidad.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES respecto de la obligación de hacer de aceptar el traslado, sin solución de continuidad, ni cargos adicionales, lo anterior por cuanto es el fondo de pensiones del RAIS, quien debe adelantar todos los trámites tendientes al regreso de la ejecutada a COLPENSIONES y hasta tanto eso no suceda esta última no puede ser obligada a aceptarlo sin haberse realizado los trámites administrativos por la AFP ejecutada y en consecuencia no es exigible en este momento la obligación que se pretende ejecutar contra la administradora del régimen de prima media.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada, lo anterior en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PPOVENIR S.A.**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **OSCAR ENRIQUE PIÑEROS SANCHEZ** las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

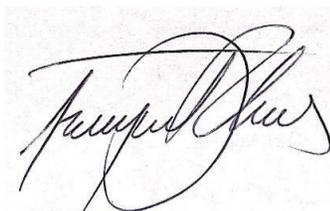
**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020

**CUARTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**QUINTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva y las pretensiones referentes a COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00215, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARIA ESMERALDA RUBIO QUIROGA**

**DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00176 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1218**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El señor **MARIO ESMERALDA RUBIO QUIROGA**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada, lo anterior en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARÍA ESMERALDA RUBIO QUIROGA**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

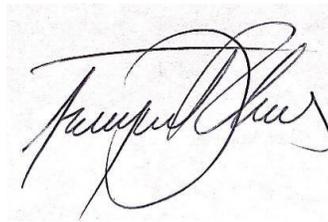
- a) Por la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCO MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$2.605.919)** por concepto de costas del proceso ordinario en primera instancia.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020

**TERCERO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

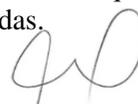


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00188, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: ADRIANA ROSERO NARVAEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00180 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1219**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

La señora **ADRIANA ROSERO NARVAEZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. No ocurre lo mismo respecto de la indexación deprecada puesto que dicho emolumento no fue reconocido en la sentencia ejecutiva.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada, lo anterior en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARÍA ESMERALDA RUBIO QUIROGA**, las siguientes sumas y conceptos reconocidos en las sentencias proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Por la suma de **CATORCE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS (\$14.247.451)** por concepto de mesadas pensionales adeudadas desde el 21 de octubre de 2018 hasta el 31 de enero de 2020
- b) Por las mesadas pensionales causadas con posterioridad al 01 de febrero de 2020 hasta que se verifique su pago.
- c) Por los intereses moratorios causados desde el 09 de marzo de 2019 hasta la fecha que se produzca el pago.
- d) Por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$2.400.000)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- e) Deberán efectuarse los correspondientes descuentos en salud.
- f) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

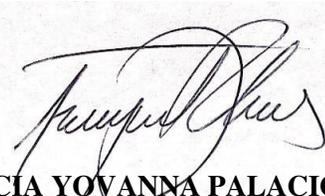
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020

**TERCERO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**CUARTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCÍA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de marzo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente tutela que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: FABIOLA GARCIA QUIROZ**

**ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS SURAMERICANA S.A. Y HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARICA ESE**

**VDO: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES**

**RAD.: 760013105-012-2021-00183-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1225**

Santiago de Cali, veintiseis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

La señora **FABIOLA GARCIA QUIROZ** actuando en nombre propio identificada con cedula de ciudadanía No. 31.897.713 interpone acción de tutela contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS SURAMERICANA S.A. Y HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARICA ESE**, con el fin de que le sean tutelado sus derecho fundamental al debido proceso y seguridad social.

De los hechos narrados por el accionante se puede colegir que puede resultar necesaria la comparecencia de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES** podrian resultar afectados con la decisión que se tome al momento de proferir sentencia, se considera necesaria su vinculación.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por **FABIOLA GARCIA QUIROZ** actuando en nombre propio identificada con cedula de ciudadanía No. 31.897.713, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS SURAMERICANA S.A. Y HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARICA ESE**

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES**.

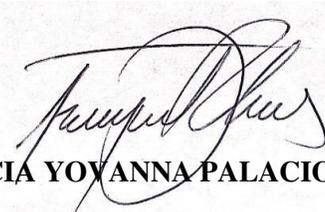
REF.: ACCIÓN DE TUTELA  
ACTE.: FABIOLA GARCIA QUIROZ  
ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS SURAMERICANA S.A. Y HOSPITAL –  
UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARICA ESE  
VDO: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES  
RAD.: 760013105-012-2021-00183-00

**TERCERO: OFICIAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, EPS SURAMERICANA S.A., HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARICA ESE Y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES, para que en el término de dos (02) días, informen al Despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en su defensa.

**CUARTO:** Notifíquese esta providencia a las partes, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>52</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>5 DE ABRIL DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--