

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con contestación pendiente de revisar. Sírvase proveer.

LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MAXIMILIANO CALDÓN QUIRA**

**DDO: COLPENSIONES**

**LITIS PASIVA: COLMAQUINAS S.A. EN REORGANIZACIÓN, TERMOMECAÁNICA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y LUZ VICTORIA BOTERO MARTÍNEZ**

**RAD.: 760013105-012-2019-00572-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02041**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario contestación realizada por el curador ad-litem de las litis de **COLMAQUINAS S.A. EN REORGANIZACIÓN, TERMOMECAÁNICA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y LUZ VICTORIA BOTERO MARTÍNEZ**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda a través de curador ad-litem por litis por pasiva **COLMAQUINAS S.A. EN REORGANIZACIÓN, TERMOMECAÁNICA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y LUZ VICTORIA BOTERO MARTÍNEZ**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **CUATRO (04) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la vinculada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIME VIVI MOLINA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**LITIS: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00355-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2011**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** en su calidad de vinculada como litisconsorte necesaria por pasiva la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, considerando que se encuentra debidamente trabada la litis, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

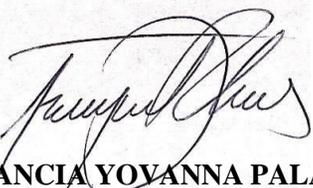
**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** en su calidad de vinculada como litisconsorte necesaria por pasiva.

**SEGUNDO:** **FIJAR** el día **CUATRO (04) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*).

**TERCERO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR EDUARDO BRAVO PADILLA**  
**DDOS.: COLPENSIONES Y PORVENIR**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00358-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02023**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por el abogado de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80, las cuales, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA**

**ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la entidad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **PORVENIR**, firma que actúa a través de la abogada inscrita **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ**.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

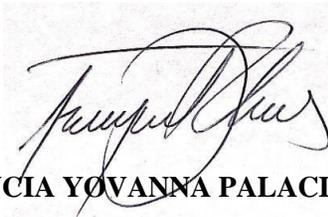
**SÉPTIMO: FIJAR** el día **TRES (03) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2012) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, de ser posible, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda e informa que no se presentó reforma a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DIEGO FERNANDO OBANDO SÁNCHEZ**  
**DDO: RED ABASTECIMIENTO COMERCIAL S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00400-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2027**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra contestación a la demanda efectuada por **RED ABASTECIMIENTO COMERCIAL S.A.S**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **RED ABASTECIMIENTO COMERCIAL S.A.S**

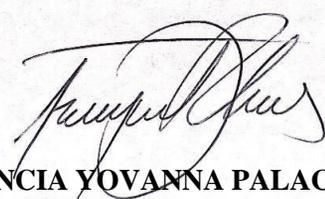
**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con contestación pendiente de revisión. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUGO MENESES**  
**DDO: TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00464-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02028**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa subsanación a la contestación de la demanda efectuada por **TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Adicionalmente, poder otorgado por el representante de dicha entidad, cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P y el 05 del Decreto 806 de 2020, por lo cual se reconocerá personería.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la empresa **TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **AIDA ZULEMA DELGADO GUSTIN** identificada con cedula de ciudadanía No 37.080.233 y tarjeta profesional No. 263.426 del C.S.J. para actuar como apoderada de la empresa **TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA** en los términos del poder conferido

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERIKA MARIETH BARBOSA CEBALLOS**  
**DDO.: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00590-00.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 002037**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en el sumario obra contestación efectuada por la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI** la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Por otra parte, se tiene que la apoderada que allega la contestación de la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI** es diferente a la abogada a la que se le realizó el reconocimiento de personería. Como quiera que la misma allega poder, se reconocerá personería, en la medida en que dicho documento se ajusta a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA LA MISMA**, se

constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos solicitados.

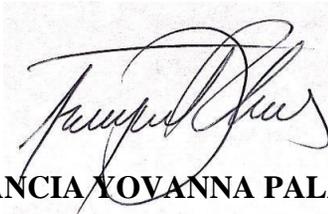
**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: REVOCAR** el poder conferido a la abogada **LEONORA JUDITH LESMES MÉNDEZ**

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LINDA JOHANA SILVA CANIZALEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.571 130 y portadora de la tarjeta profesional No. 194.392 del C.S.J. para actuar como apoderada de la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI** en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>26 DE MAYO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora solicita se requiera al Juzgado Octavo Laboral para que proceda con la conversión del depósito judicial constituido en favor del presente asunto y la consecuente entrega de los depósitos judiciales. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JUAN GREGORIO AGUIRRE PICO**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00001-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1065**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte actora ha presentado múltiples solicitudes, la primera de ella tendiente a la aclaración del auto que decretó la medida cautelar pues a su juicio el despacho cometió un error al indicar que esta ascendía a la suma de \$150.000. Al respecto basta con decir que el monto señalado no obedece a un equívoco sino por el contrario a que como se indicó el valor de las costas del proceso ordinario había sido consignado por la ejecutada pero de manera equivocada en la cuenta de otro despacho judicial. Por lo que no se accederá a la misma.

En calenda 06, 13 y 21 de mayo solicita se requiera al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, en las que solicita se requiera a ese despacho para que realice la conversión del depósito judicial consignado en la cuenta de ese despacho.

Al respecto, debe indicarse que el 20 de abril de 2021, fue remitida comunicación al Juzgado 8 Laboral del Circuito de Cali, solicitándole la conversión del depósito judicial que fue consignado por la entidad ejecutada, por lo que resulta desproporcionada la actuación del apoderado judicial de la parte actora tendiente a que el despacho oficiado sea requerido, puesto que para el 06 de mayo, cuando presentó su solicitud habían transcurrido 11 días hábiles. Adicionalmente, porque no puede requerirse a un par, con la misma jerarquía pues ello desconocería el respeto que debe existir entre las autoridades judiciales, por lo que deberá oficiarse por segunda vez en aras de que se proceda a la conversión solicitada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

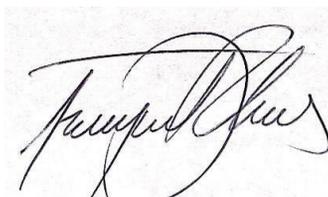
**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración del auto Nro. 1489 del 19 de abril de 2021. Conforme a lo expuesto.

REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: JUAN GREGORIO AGUIRRE PICO  
DDO.: PORVENIR S.A.  
RAD.: 76001-31-05-012-2021-00001-00

**SEGUNDO: OFICIAR** por segunda vez al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali para que proceda a convertir el depósito judicial consignado por la sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. en favor del demandante señor JUAN GREGORIO AGUIRRE PICO identificada con la CC No 16.745.476.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que dentro del término legal la demandada presentó escrito de contestación a la acción, que el demandante elevó solicitud de vinculación y que el demandante presentó reforma la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS ARMANDO MURILLO VALENCIA**  
**DDO.: COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**ACCION LIMITADA – GRUPO ACCION PLUS**  
**COOPERATIVA AMIGA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00083-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** y al ser revisada la misma se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por su parte, el apoderado judicial de la parte actora solicita la integración en calidad de litisconsorte necesario por pasiva a las sociedades “*Acción Limitada*”, “*Grupo Acción Plus*” y “*Cooperativa Amiga*”, sin embargo, omite señalar su NIT y aportar Certificados de Existencia y Representación Legal de las referidas entidades a efectos de determinar su situación jurídica actual, así las cosas, hasta tanto se allegue la referida documental, el despacho se abstendrá de resolver la solicitud elevada.

A su vez, la parte actora radica escrito a través del cual pretende reformar la demanda y considerando que el mencionado escrito fue presentado dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., la reforma procede a ser estudiada bajo las luces de los artículos 25, 25A y 26 *ibídem*.

Revisado la reforma de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Cabe resaltar que la demanda reformada se eleva respecto de CUATRO sujetos que integran la parte pasiva a saber **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, ACCION LIMITADA,**

**GRUPO ACCION PLUS y COOPERATIVA AMIGA** y respecto de ellas NO se acredita el envío digital ni físico de la reforma de la demanda con sus anexos.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la reforma de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma.

2. No se cumple con las exigencias contempladas en el numeral 2 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., toda vez que omite señalar el nombre de los representantes legales de las demandadas.
3. Omite indicar el domicilio y la dirección de notificaciones del demandante, de las demandadas y del apoderado judicial de la parte actora, incumpliendo así las exigencias consagradas en los numerales 3 y 4 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
4. Se evidencia una indebida numeración de las pretensiones, considerando que del numeral 1.18 salta al 1.20 y del numeral 1.22 salta al numeral 1.24. Así las cosas, para efectos de brindar mayor claridad y garantizar una adecuada oposición, deberá enumerarlas adecuadamente e incluir de manera integral en un solo escrito la demanda reformada.
5. Manifiesta el actor que adiciona pruebas, sin embargo, a pesar de que los documentos enlistados fueron debidamente allegados al plenario, es preciso advertir que, en la demanda sin reforma, el numeral del acápite de pruebas hace referencia a “5.1.51. Registro fotográfico del demandante.” mientras que, el mismo numeral de la reforma de la demanda hace referencia a “5.1.51. Derecho de petición radicado el día 12 de mayo de 2021 ante la Sociedad Colgate Palmolive Compañía”
6. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., toda vez que no aporta el correspondiente documento tendiente a acreditar la existencia y representación de las demandadas.
7. Se incumplen las exigencias contempladas en el numeral 6 del Decreto 806 del 2020, toda vez que omite indicar el canal digital donde deban ser notificadas las demandadas, sus representantes

El poder anexo a la reforma se ajusta a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P así como a las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 del 2020.

Se advierte que, para facilitar su estudio y la debida oposición a la parte pasiva, la demanda subsanada debe integrarse en un solo escrito definitivo la demanda reformada y en virtud de las exigencias contempladas en el Decreto 806 del 2020, copia de ella deberá ser remitida a cada una de las demandas.

De conformidad con lo anterior, considerando que la reforma de la demanda no ha superado el estudio de admisión correspondiente, los escritos de contestación a la reforma de la demanda allegados los días 14 y 20 de mayo del 2021, serán glosados sin consideración alguna

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** en favor del abogado **ANDRÉS RODRIGO FLOREZ ROJAS** identificado con la cédula de ciudadanía No 10.528.840 y portador

de la tarjeta profesional 22.048 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de la demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** en su calidad de demandada.

**TERCERO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de vincular a litisconsortes necesarios por pasiva, hasta tanto se aporten los correspondientes Certificados de Existencia y Representación Legal de las entidades.

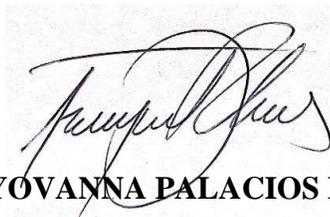
**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIME ANDRÉS ECHEVERRI RAMÍREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.606.717 y portador de la tarjeta profesional No. 194.038 del C.S.J. para actuar como apoderado del demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO: INADMITIR** la **REFORMA** de la demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**SEXTO: GLOSAR** sin consideración alguna los escritos allegados los días 14 y 20 de mayo del 2021 por parte de la demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

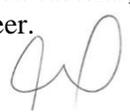


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que estando en ejecutoria el auto que decretó medida cautelar, la entidad demandada consignó el valor de las costas del proceso ordinario. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA LIGIA RIOS RODRIGUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.:76001-31-05-012-2021-00010-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2029**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que se decretó medida cautelar contra los dineros de propiedad de la ejecutada, providencia que está en términos de ejecutoria. Sin embargo, consultado el portal web del Banco Agrario se evidenció constitución de un depósito judicial Nro. 469030002647266 por valor de \$895.148 que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario y que son objeto ejecución, por lo anterior deberá ordenarse la entrega del depósito judicial en comento en favor del apoderado judicial de la parte actora, quien está facultado para recibir. Así mismo, se descontará dicho monto del valor total de la obligación perseguida como consecuencia de ello la medida cautelar decretada continúa vigente pero que en razón a que el valor consignado modifica el monto del dinero a embargar, la medida cautelar disminuye en la suma de: \$ **937.688**.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002647266 por valor de \$895.148 en favor de la abogada **DIANA MARIA GARCES OSPINA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **43.614.102**

**SEGUNDO: REDUCIR** el límite de la medida cautelar decretada en el auto anterior a la suma de **\$937.688**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAYRA ALEJANDRA VALENCIA BENÍTEZ**  
**DDO.: CONSULTORÍAS Y ASESORÍAS DE LOS COLOMBIANOS S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00179-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2025**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **CONSULTORÍAS Y ASESORÍAS DE LOS COLOMBIANOS S.A.S.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

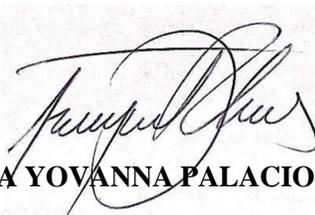
**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MAYRA ALEJANDRA VALENCIA BENÍTEZ** contra la **CONSULTORÍAS Y ASESORÍAS DE LOS COLOMBIANOS S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **CONSULTORÍAS Y ASESORÍAS DE LOS COLOMBIANOS S.A.S.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ URIBE SEGURA CUERO**  
**DDO: RIOPAILA CASTILLA S.A. – SINTRACASTILLA**  
**LITIS: COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO- MOVICAR**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00187-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2026**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó la apoderada de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que la sociedad **RIOPAILA CASTILLA S.A.** y el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE EMPRESA RIOPAILA CASTILLA S.A. PLANTA CASTILLA - SINTRACASTILLA** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Tal como se manifestó en providencia anterior, sería del caso vincular y notificar a las sociedades **SERVIAGRO Y ASESORIAS LTDA, COOPERATIVA CENTRAL CASTILLA LTDA, FUERZA LTDA, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESTIBADORES, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO- MOVICAR**, sin embargo, verificados los números de identificación tributaria de las referidas entidades, se tiene que lo siguiente:

Nit.: 800.127.466	<b>SERVIAGRO Y ASESORIAS LTDA</b>	<b>NO ENCONTRADO</b>
Nit.: 891.300.540	<b>CTA CENTRAL CASTILLA LTDA</b>	<b>CANCELADA</b>
Nit.: 815.002.142	<b>FUERZA LTDA</b>	<b>CANCELADA</b>
Nit.: 815.004.799	<b>CTA MOVICAR</b>	<b>EN LIQUIDACIÓN</b>
Nit: 815.004.048	<b>CTA DE ESTIBADORES “COOASOESTI”</b>	<b>NO ENCONTRADO</b>

Así las cosas, respecto de las sociedades **SERVIAGRO Y ASESORIAS LTDA** y **CTA DE ESTIBADORES “COOASOESTI”**, se tiene que no fue posible obtener los respectivos certificados de existencia y representación legal del RUES, por lo que antes de tomar cualquier consideración sobre la vinculación de estas entidades, se oficiará a la cámara de comercio de Cali con el fin de que allegue los certificados de existencia y representación de dichas entidades, en la medida en que resultó imposible descargar estos del RUES.

De los certificados de existencia y representación obtenidos de las sociedades **CTA CENTRAL CASTILLA LTDA** y **FUERZA LTDA**, se evidencia que sus matrículas se encuentran canceladas, por lo que se prescindirá de su vinculación.

Finalmente, se evidencia que, si bien la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MOVICAR EN LIQUIDACIÓN** se encuentra disuelta y en causal de liquidación, su matrícula está cancelada y, en consecuencia, deberá ser vinculada y notificada en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JOSÉ URIBE SEGURA CUERO** contra **RIOPAILA CASTILLA S.A.** y el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE EMPRESA RIOPAILA CASTILLA S.A. PLANTA CASTILLA – SINTRACASTILLA.**

**SEGUNDO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte necesario a la sociedad **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MOVICAR EN LIQUIDACIÓN.**

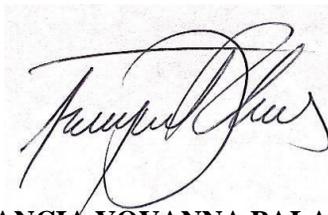
**TERCERO: NOTIFICAR** a la sociedad **RIOPAILA CASTILLA S.A.,** al **SINDICATO DE TRABAJADORES DE EMPRESA RIOPAILA CASTILLA S.A. PLANTA CASTILLA – SINTRACASTILLA** y a la sociedad **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MOVICAR EN LIQUIDACIÓN,** a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: OFICIAR** a la Cámara de Comercio de Cali con el fin de que alleguen los certificados de existencia y representación de **SERVIAGRO Y ASESORIAS LTDA** y **CTA DE ESTRIBADORES “COOASOESTI”**, en la medida en que resultó imposible obtenerlos del RUES.

**QUINTO: GLOSAR** al sumario los certificados de existencia y representación obtenidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación de demanda pendiente por resolver. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDWIN GUEVARA PÉREZ**  
**DDO.: COLABORAMOS MAG S.A.S.**  
**COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00188-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2038**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que **COLABORAMOS MAG S.A.S.** y **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

El poder allegado cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Finalmente, advierte el despacho que, si bien fueron allegados al escrito de subsanación los contratos de trabajo relacionados en el correspondiente acápite de pruebas, los mismos no son del todo claros, desconoce la suscrita si se trata de un problema de digitalización o el documento físico se encuentra en mal estado, así las cosas, se le ordenará a la parte actora suministrar copia legible de los referidos documentales o su defecto manifieste bajo la gravedad de juramento su imposibilidad de hacerlo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIME ANDRÉS ECHEVERRI RAMÍREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.606.717 y portador de la tarjeta profesional No. 194.038 del C.S.J. para actuar como apoderado del demandante, en los términos del poder conferido.

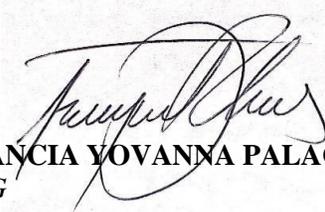
**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **EDWIN GUEVARA PÉREZ** contra la **COLABORAMOS MAG S.A.S.** y **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**

**TERCERO: NOTIFICAR** a **COLABORAMOS MAG S.A.S.** y a **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte actora que a través de su apoderado judicial suministre copia legible de los contratos de trabajo aportados en la demanda y en la subsanación o en su defecto, manifieste bajo la gravedad de juramento su imposibilidad de hacerlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLADIMIR CARVALLO ROMERO**  
**DDO.: PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00194-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 2043**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veinte (2021)

De conformidad con las aclaraciones realizadas en el escrito de subsanación que allegó el apoderado de la parte actora, se tiene que fueron corregidas las falencias expuestas en el auto inadmisorio y, en esa medida, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual procede su admisión.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Con respecto al memorial tendiente a que se le imprima impulso procesal al presente asunto, se tiene que el mismo fue recibido mientras estaba publicado en Estados providencia a través del cual se inadmitió la demanda, así las cosas, por sustracción de materia el despacho se abstendrá de resolver dicho memorial.

Por su parte, siendo 24 de mayo del 2021, compareció el abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ** con el fin de notificarse de la demanda en su calidad de representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, sobre el particular es preciso advertir que solo a través del presente proveído la demanda está siendo admitida y, en consecuencia, tal como se le contestó a vuelta de correo, en ese momento no podía ser notificado de la demanda.

A pesar de lo anterior, considerando que mediante la presente se está admitiendo la demanda y que las manifestaciones del abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ** en su calidad de representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** dan cuenta de manera inequívoca que la entidad demandada conoce del presente asunto, se le tendrá como notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 41 del C.P.T y de la S.S. en concordancia con las disposiciones del artículo 301 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **BLADIMIR CARVALLO ROMERO** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.955.080 y portador de la Tarjeta Profesional No. 54.665 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general con funciones de representación legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

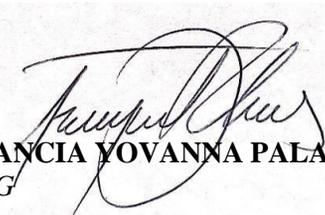
**TERCERO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de la demanda a la sociedad **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**CUARTO: CORRER** traslado por el término de 10 días a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en su calidad de demandada.

**QUINTO: ENVÍESE** de manera inmediata copia del expediente digital a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias en providencia anterior. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HAROLD ENRIQUE DÍAZ RIVERA**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00200-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2040**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1837 del 12 de mayo de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **HAROLD ENRIQUE DÍAZ RIVERA** en contra **COLPENSIONES y PROTECCION S.A.** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

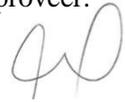
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que en la cuenta del Juzgado reposa depósito judicial en favor del presente proceso y que existen memoriales pendientes por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BEITY DEL CARMEN VILAR MANRIQUE**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00203-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2044**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando en términos de notificación del mandamiento de pago, fueron constituido en la cuenta del despacho los depósitos judiciales Nros. 469030002643149 por valor de \$877.803 y 469030002648953 por valor de \$877.803, con los cuales se cubre el valor de las costas procesales cobradas en el sumario a cargo de COLPENSIONES y PROTECCION S.A. por lo que habrá de declararse la terminación del proceso en contra de dichas entidades.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002643149 por valor de \$877.803 y 469030002648953 por valor de \$877.803, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiaria al abogado libelista, quien ostenta la facultad de recibir conforme al poder que milita en el proceso.

Ahora bien, respecto de la obligación de hacer a cargo de PORVENIR S.A., debe indicarse que consultado el certificado de afiliación de COLPENSIONES se observa que la demandante se encuentra afiliada al régimen de prima media con prestación definida, tal como se puede observar en la presente captura de pantalla.



LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

**CERTIFICA QUE**

Verificada la base de datos de afiliados, el/la señor/a **BEITY DEL CARMEN VILAR MANRIQUE** identificado/a con documento de identidad **Cédula de Ciudadanía** número **32615686**, se encuentra afiliado/a desde **02/03/1999** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**.

La presente certificación se expide en Bogotá, el día 25 de mayo de 2021.

  
**Rosa Mercedes Niño Amaya**  
Dirección de Afiliaciones

**Nota:** Certificado generado desde la página Web. Este documento no es válido para el reconocimiento de prestaciones económicas, está sujeto a verificación y no tiene costo alguno.

Debe advertirse que el presente asunto continuara exclusivamente contra COLFONDOS por cuanto dicha entidad no ha cumplido la obligación pretendida. Al terminarse el proceso por pago respecto

del COLPENSIONES se hace innecesario pronunciarse respecto de las excepciones propuestas por esa entidad.

Finalmente, se observa que en proveído anterior se había indicado que PORVENIR S.A. había efectuado una doble consignación, por lo que deberá devolverse el mismo en favor de la entidad indicada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada **BEITY DEL CARMEN VILAR MANRIQUE** contra **PROTECCION S.A., COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.** conforme lo solicitado por el apoderado judicial del ejecutante.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002643149 por valor de \$877.803 y 469030002648953 por valor de \$877.803 en favor del abogado CESAR AUGUSTO BAHAMON GÓMEZ identificado con la cédula de ciudadanía No.7.688.723.

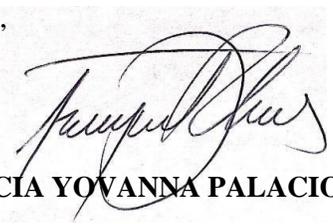
**TERCERO: DEVOLVER** el depósito judicial Nro. 469030002632160 por valor de \$1.267.018 a la ejecutada PORVENIR S.A.

**CUARTO: ABSTENERSE** de resolver por sustracción de materia las excepciones propuestas por la ejecutada COLPENSIONES.

**QUINTO: ORDENAR** la notificación de la sociedad COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



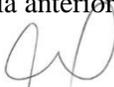
En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias en providencia anterior. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA INÉS BETANCUR CASTAÑEDA**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00249-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2042**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1860 del 13 de mayo de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **GLORIA INÉS BETANCUR CASTAÑEDA** en contra **COLPENSIONES** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que en la cuenta del Juzgado reposa depósito judicial en favor del presente proceso. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDREA LOPEZ OROZCO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00253-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2030**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando en términos de notificación del mandamiento de pago, fue constituido en la cuenta del despacho el depósito judicial Nro. 469030002648453 por valor de \$1.728.116, con el cual se cubre el valor de las costas procesales cobradas en el sumario, por lo que habrá de declararse la terminación del proceso por pago total de la obligación.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002648453 por valor de \$1.728.116, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al abogado libelista, quien ostenta la facultad de recibir conforme al poder que milita en el proceso.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada **ANDREA LOPEZ OROZCO** contra **PORVENIR S.A.** conforme lo solicitado por el apoderado judicial del ejecutante.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002648453 por valor de \$1.728.116 en favor del abogado **RODRIGO CID ALARCON LOTERO**, identificado con la CC No 16.478.542.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de mayo de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-00518, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE FERNANDO RAMIREZ DRADA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00270-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2039**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que estando pendiente por librar mandamiento de pago, la parte ejecutada consignó el valor correspondiente a las costas procesales, como consecuencia de ello fue constituido el depósito judicial No 469030002648450 por valor de \$ 1.755.606, deberá declararse terminado por pago total de la obligación, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

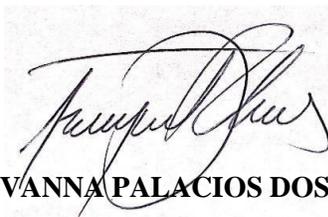
**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada **JOSE FERNANDO RAMIREZ DRADA** contra **PORVENIR S.A.** conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002648450 por valor de \$ 1.755.606 teniendo como beneficiaria al abogado **CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.534.081.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **86** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **26 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**

**DTE.: PEDRO VIDAL CUERO**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-41-05-004-2016-0422-01**

En Santiago de Cali, a los veinticinco (25) días del mes de mayo de 2021, la suscrita **JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, emite la presente

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 13**

El señor **PEDRO VIDAL CUERO** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas y agencias en derecho.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución GNR 112870 del 28 de marzo del 2014, a partir del 01 de febrero de 2012, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifiesta que convive bajo el mismo techo con la señora **EDDY MERIZALDE DE ALARCÓN**, hace más de 20 años, quien depende económicamente de él, nunca se han separado y no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** recorrió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia no dependencia económica dependencia económica de la compañera permanente para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que respecto del incremento pensional que se deprecia le fue contestado negativamente por considerar que el demandante no es derecho de estos, por cuanto se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: “*inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido y compensación*”.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la sentencia No. 147 del 19 de abril de 2021, en la cual resolvió **ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones incoadas, condenando en costas a la parte demandante.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. Vencido el término del traslado, la parte pasiva remitió sus alegatos, donde además de reiterar lo dicho en la demanda, hizo énfasis en que la Sentencia SU 140 de 2019 proferida por la Corte Constitucional, donde se explicó claramente por parte de dicha corporación que los incrementos dejaron de existir a partir del 1 de abril de 1994.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **PEDRO VIDAL CUERO** tiene la calidad de pensionado a cargo de **COLPENSIONES**; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectivo retroactivo e indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico es la Corte Constitucional, corporación que en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo la Juez de Pequeñas Causas, que al señor **PEDRO VIDAL CUERO** no le asiste derecho al incremento pensional que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

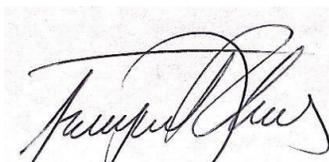
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 147 del 19 de abril de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR  
ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS.

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>86</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>26 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---