

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con solicitud de pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: BERTHA ARGENIS MENESES Y OTROS**  
**DDO.: GABRIEL JIMENEZ**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2004-00350-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 1793**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede se observa que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida cautelar en contra de GABRIEL EDUARDO JIMÉNEZ CAMPO, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la presentación del escrito de medidas cautelares respecto de las cuentas corrientes que esta posea en la entidad bancaria: BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO SUDAMERIS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CITIBANK, BANCO COLPATRIA, BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO SCOTIABANK, BANCOLOMBIA Y GIROS & FINANZAS.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN de los dineros que a cualquier título posea el señor GABRIEL EDUARDO JIMÉNEZ CAMPO, con CC No .2.687.937, en cuentas corrientes en el BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AVVILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO SUDAMERIS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CITIBANK, BANCO COLPATRIA, BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO SCOTIABANK, BANCOLOMBIA Y GIROS & FINANZAS. Limítese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$141.834.568,67).**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **77** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el presente proceso se encuentra en la secretaria sin actuación pendiente por surtir. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: NELSON ENRIQUE LLINAS MATAMOROS***

***DDO.:TELECASH COLOMBIA LTDA.***

***RAD.: 76001-31-05-012-2004-00522-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1794**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el proceso se encuentra sin actuación pendiente por surtir desde hace más de dos años, la parte actora no muestra intereses en el impulso del presente asunto y toda vez que los procesos no pueden ser eternos, considera el despacho que debe declararse la terminación del proceso por desistimiento tácito en los términos señalados en el artículo 317 del C.G. del P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso adelantado por **NELSON ENRIQUE LLINAS MATAMOROS** contra **TELECASH COLOMBIA LTDA.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez;

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra en la secretaría. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PROTECCIÓN S.A.**  
**DDO.: APOYO P.O.P. LTDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2006-0282-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 926**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que desde el mes de octubre 2020, el proceso se encuentra en la secretaria del despacho sin actuación pendiente por surtir, sin que la parte actora haya efectuado actuación alguna que permita continuar con el trámite del proceso, por lo que se hace necesario requerirla.

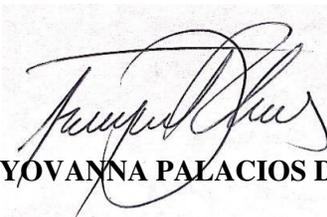
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** al mandatario judicial de la parte actora para que efectúen alguna actuación que permita impulsar el presente proceso, advirtiéndole que de su diligencia depende el impulso del mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que pese a los requerimientos efectuados por el despacho la parte ejecutante no ha comparecido a impulsar el presente asunto. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PORVENIR S.A.**  
**DDO.: TELENEC ELECTRONICA LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00013-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1795**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora, no ha realizado gestión alguna tendiente a impulsar el proceso, pues la última vez que acudió al sumario fue en el año 2020, sin que haya demostrado interés en el trámite del mismo. Ahora bien, el despacho mediante proveído Nro. 2268 del 24 de noviembre de 2020 y reiterado el 181 del 10 de febrero de 2021, le advirtió que en caso de no mostrar diligencia en el presente asunto se procedería a archivarlo. Vencido el término concedido, considera el despacho que debe declararse la terminación del proceso por desistimiento tácito en los términos señalados en el artículo 317 del C.G. del P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

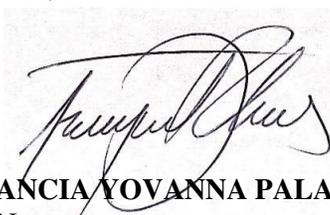
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso adelantado por **PORVENIR S.A.** contra **TELENEC ELECTRÓNICA LTDA.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez;



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora no ha realizado gestión alguna, tendiente a impulsar el proceso. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: PORVENIR S.A.**

**DDO.: MÓNICA MARÍN CASTAÑO**

**RAD. 76001-31-05-012-2008-00694-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 927**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que pese a haberse puesto en conocimiento las respuestas dadas por los bancos, la apoderada judicial de la parte actora, no ha efectuado pronunciamiento alguno, situación que impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **77** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora no ha realizado gestión alguna, tendiente a impulsar el proceso. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PORVENIR S.A.**

**DDO.: FABRICA COLOMBIANA DE PLÁSTICO LTDA.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2008-00790-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 928**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que pese a haberse puesto en conocimiento las respuestas dadas por los bancos, la apoderada judicial de la parte actora, no ha efectuado pronunciamiento alguno, situación que impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

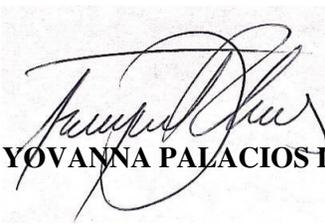
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **77** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora no ha realizado gestión alguna, tendiente a impulsar el proceso. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PROTECCIÓN S.A.**

**DDO.: AGUIRRE REINA LTDA. Y OTROS**

**RAD.: 76001-31-05-012-2009-0008500**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 929**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que pese a haberse negado el requerimiento al banco BBVA, la apoderada judicial de la parte actora, no ha efectuado pronunciamiento alguno, situación que impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

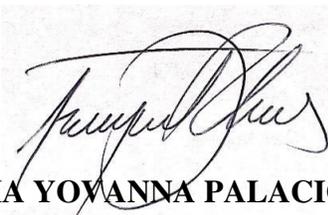
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que pese a los requerimientos efectuados por el despacho la parte ejecutante no ha comparecido a impulsar el presente asunto. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PROTECCIÓN S.A.**

**DDO.: PRAXIS LABORATORY DE COLOMBIA DOS EN LIQUIDACIÓN**

**RAD.: 76001-31-05-012-2009-00148-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1796**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora, no ha realizado gestión alguna tendiente a impulsar el proceso, pues la última vez que acudió al sumario fue en el año 2019, sin que haya demostrado interés en el trámite del mismo. Ahora bien, el despacho mediante proveído Nro. 1186 del 10 de marzo de 2020, le advirtió que en caso de no mostrar diligencia en el presente asunto se procedería a archivarlo. Vencido el término concedido, considera el despacho que debe declararse la terminación del proceso por desistimiento tácito en los términos señalados en el artículo 317 del C.G. del P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

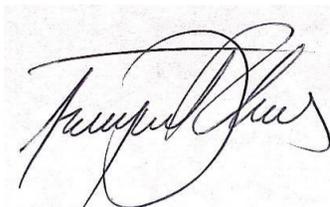
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso adelantado por **PORVENIR S.A.** contra **PRAXIS LABORATORY DE COLOMBIA DOS EN LIQUIDACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez;



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **77** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora no ha realizado gestión alguna, tendiente a impulsar el proceso. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PORVENIR S.A.**

**DDO.: CONFESPORT EU**

**RAD.: 76001-31-05-012-2009-0025700**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 930**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que pese a haberse puesto en conocimiento las respuestas dadas por los bancos, la apoderada judicial de la parte actora, no ha efectuado pronunciamiento alguno, situación que impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

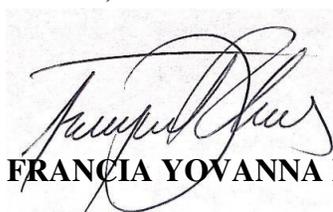
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 77 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda informándole que se encuentra pendiente por resolver recurso y contestación de la reforma de la demanda. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDGAR ALEXANDER TORRES NUEVA**  
**DDOS.: COLABORAMOS MAG S.A.S.**  
**COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00923-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1807**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se ha presentado recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Auto Interlocutorio No. 1555 del 21 de abril de esta calenda. No obstante, antes de verificar si se concede o no el recurso impetrado, observa el despacho que aun no se acreditado en el sumario la calidad de apoderado del abogado **MEDARDO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ**.

Si bien este nuevo memorial es aportado directamente desde “gerencia@trabajamoscali.com”, el abogado **MEDARDO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ** no acreditó que ese fuera otro de los correos a través de los cuales puede recibir notificaciones judiciales la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

Así las cosas, antes de resolver sobre la concesión del recurso, el referido abogado debe allegar las respectivas pruebas donde se denote que allí también puede recibir notificaciones la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.** ya que según el artículo 5 del Decreto 806 del 2021 y el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, la única dirección válida para recibir notificaciones judiciales y desde la cual se puede conferir mandato es “contabilidad@trabajamoscali.com”.

Sin embargo, de no ser posible acreditar lo anterior, bien puede ajustar el mandato a las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso o a las exigencias propias de los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso

Conforme a lo anterior, se concede un termino de tres (03) días hábiles para que acredite lo referido o en su defecto se allegue nuevo mandato, so pena de ser declarado improcedente.

Por su parte, observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la reforma de la demanda por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** y **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

La contestación de la reforma de la demanda por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Si bien la contestación de la reforma de la demanda por parte de **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, dando alcance a los inconvenientes con el mandato referidos en líneas precedentes, el despacho se abstendrá de resolver la misma hasta tanto se aclare la representación judicial de la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de dar trámite al recurso de **REPOSICIÓN** en subsidio **APELACIÓN**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el termino de tres (03) días al abogado **MEDARDO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ** que allegue las evidencias solicitas o su defecto allegue un nuevo mandato.

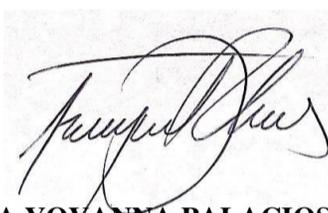
**TERCERO: ADVERTIR** que, en caso de no allegarse las pruebas o el nuevo mandato en el término concedido, se declarará improcedente el recurso.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** en su calidad de demandada.

**QUINTO: ABSTENERSE** de pronunciarse respecto de la contestación de la reforma de la demanda por parte **COLABORAMOS MAG S.A.S.** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda, informando que hay múltiples memoriales que resolver y que se ha obtenido nueva información sobre un litis. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ELIECER MANRIQUE AROS**  
**DDOS.: CONSTRUCCIONES CIVILES S.A EN REORGANIZACIÓN -**  
**CONCIVILES S.A-ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-**  
**COLPENSIONES-INGENIEROS CIVILES ASOCIADOS S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE**  
**DEL CAUCA -CVC-DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00244-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1806**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que ya se ha allegado respuesta al oficio librado a la Cámara de Comercio de Bogotá, documentos que serán glosados al sumario.

Ahora bien, de los documentos aportados por la Cámara de Comercio de Bogotá, se pudo denotar que la sociedad **DRAGADOS Y CONSTRUCCIÓN S.A**, tuvo un cambio de denominación renombrándose como **GRUPO DRAGADOS S.A**, conservando el mismo **NIF A-28-01365**. Conforme a lo anterior, esta agencia judicial investigó y encontró en la página oficial de la Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado (**España**) la siguiente información:

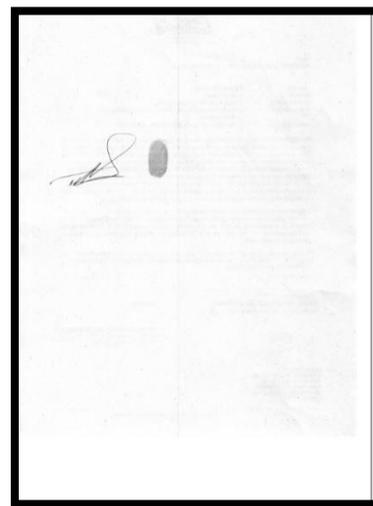
*“Orden del día. Primero.—Aprobación del balance de fusión de **Grupo Dragados, Sociedad Anónima**, cerrado el día 30 de abril de 2003 y verificado por el auditor de cuentas de la sociedad. Segundo.—Aprobación de la **fusión de ACS, Actividades de Construcción y Servicios, Sociedad Anónima y de Grupo Dragados, Sociedad Anónima, mediante de la absorción de la segunda por la primera, con disolución sin liquidación de la sociedad absorbida y traspaso en bloque, a título universal, de todo su patrimonio a la sociedad absorbente, ajustándose al proyecto de fusión depositado, con aprobación de dicho proyecto** (...)*

*La Sociedad absorbente será **ACS, Actividades de Construcción y Servicios, Sociedad Anónima, provista de Número de Identificación Fiscal A-28004885**, con domicilio social y fiscal en Madrid, Avenida de Pío XII, 102, e inscrita en el Registro Mercantil de Madrid, al Tomo 1660, Libro 0, Sección 8.a, Folio 182 y Hoja M-30.221, y la Sociedad absorbida será **Grupo Dragados, Sociedad Anónima, provista de Número de Identificación Fiscal A-28013654**.”(cursiva, subrayado y negrilla propios)*

De lo anterior, se puede denotar que la empresa **GRUPO DRAGADOS** (antes **DRAGADOS Y CONSTRUCCIÓN S.A**) fue absorbida por fusión por la empresa **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS** identificada con **A-28004885**. Considerando que existe certeza de que la empresa española existe jurídicamente, y como quiera que no se ha encontrado por esta agencia judicial sucursal en Colombia se ordenará su vinculación directa.

En ese mismo sentido se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. Se advierte que las notificaciones virtuales las realizará el Despacho.

En cuanto a la contestación de la **CVC** se tiene que si bien fue presentada en termino y cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS, no es posible tenerla por contestada, en la medida en que el poder no está debidamente otorgado. Si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P. Se pone de presente que una firma y una huella no suple dicho requisito.



Por tanto, no es posible reconocer personería a la togada en la medida que el documento allegado carece de presentación personal, siendo entonces necesario que la realice o en su defecto, se envíe desde el correo electrónico donde recibe notificaciones la **C.V.C** a fin de comprobar su validez [notificacionesjudiciales@cvc.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cvc.gov.co).

Para finalizar, se tiene que **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA** presentó en tiempo la contestación de la demanda, la cual al ser revisada se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: GLOSAR AL SUMARIO** la respuesta dada por la Cámara de Comercio de Bogotá

**SEGUNDO: VINCULAR** a la empresa **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la representante legal de la vinculada **ACS, ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: INADMITIR** las contestaciones de demanda efectuadas por la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA -CVC** en su calidad de litis, y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los párrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA Y COLPENSIONES**.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARTHA CECILIA PÁEZ GALLO** identificada con cedula de ciudadanía No 39.791.014 y tarjeta profesional No. 82.636 del C.S.J. para actuar como apoderada de **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA** en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1218 del 26 de marzo de 2021. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA ESMERALDA RUBIO QUIROGA**  
**DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**  
**CESANTIAS PORVENIR S.A.- COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00176-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1791**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1218 del 26 de marzo de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Señala que el despacho omitió librar mandamiento de pago por las costas del proceso ordinario que se encontraban a cargo de COLPENSIONES y que fueron solicitadas por en la demanda ejecutiva.

Por lo que solicita se revoque el auto recurrido y en su lugar se libre mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 05 de abril de 2021, razón por la cual contaba con los días 06 y 07 de ese mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado el día 5 de abril de 2021, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

Revisado el plenario encuentra el despacho que le asiste razón a la recurrente, pues por error se omitió incluir en el mandamiento de pago a COLPENSIONES, quien había sido condenada al pago de \$877.803 por concepto de costas procesales, por lo que habrá de adicionarse el auto recurrido en el sentido de incluir como ejecutado a COLPENSIONES, por el valor ya señalado.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: REPONER** el auto No 1218 del 26 de marzo de 2021, por lo expuesto.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el auto No 1218 del 26 de marzo de 2021 **LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARIA ESMERALDA RUBIO QUIROGA**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por las suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (877.803)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

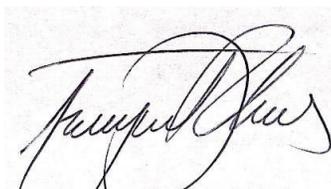
**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez, el presente incidente informándole que la accionada NUEVA EPS S.A. no dio respuesta al requerimiento realizado. Sírvase proveer,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**ACTE.: RICARDO RINCÓN BELTRÁN**  
**AGENTE OFICIOSO: BAYRON RINCÓN MOLINA**  
**ACDO.: NUEVA EPS S.A.**  
**VDO: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE**  
**SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES,**  
**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DE SALUD**  
**DEPARTAMENTAL.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00207-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1798**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

El señor **BAYRON RINCÓN MOLINA** agente oficioso **RICARDO RINCÓN BELTRÁN**, informa que interpuso acción de tutela contra la **NUEVA EPS S.A.**, la cual fue resuelta a través de la sentencia de tutela No. 26 del 19 de abril de 2021, que ordenó tutelar su derecho fundamental a la salud, así:

***“ORDENAR a la NUEVA EPS a través de su Representante Legal, que PROGRAME INMEDIATAMENTE cita para valoración del señor RICARDO RINCÓN BELTRAN con médico general, en una calenda que no exceda CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación de la presente acción y una vez se tenga conocimiento de la conducta que deba llevarse a cabo, deberá autorizarla y velar por la materialización de la misma de forma inmediata”***

Se procedió a oficiar al presunto responsable para que en el término perentorio de dos (02) días acreditara la materialización de la orden impartida y obra documentación allegada por la Gerente Regional de la NUEVA EPS SA en la cual solicita al despacho que se abstenga de sancionar *“...teniendo como premisa fundamental la presunción de inocencia, garantía constitucional del debido proceso, donde en este punto no se ha demostrado el elemento subjetivo en contra de los funcionarios de NUEVA EPS...”*

Aunado a lo anterior, la accionada manifestó que *“no se está rechazando o negando la orden judicial”* sin embargo, a pesar de que relaciona unos servicios prestados al accionante, dentro de ellos no se evidencia el cumplimiento de la orden judicial.

En providencia anterior se manifestó que hubiese sido del caso conminar al funcionario que debió acatar la orden judicial y además informar a su superior jerárquico para que se inicie en su contra el proceso disciplinario respectivo, no obstante, tal como lo manifestó la accionada en su escrito y como se evidencia en la documental anexa, la señora BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA terminó su vinculación con la NUEVA EPS S.A. el día 30 de abril del 2019. Por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 se ordenó nuevamente requerir inicialmente al directo encargado de cumplir la orden judicial para que acredite el cumplimiento o informe las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo.

Ante el nuevo requerimiento la accionada no realizó manifestación alguna.

Así, la cosas ante la omisión de la entidad demandada, el despacho procederá según lo dispuesto por el artículo 27 en el decreto 2591 de 1991, que a la letra reza:

*“ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora. Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.”* (Subrayas fuera de texto).

Buscando garantizar el cabal cumplimiento del fallo proferido por esta dependencia, se conminará al funcionario que debía acatar la orden judicial y además se le informará a su superior jerárquico para que inicie el proceso disciplinario respectivo.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se

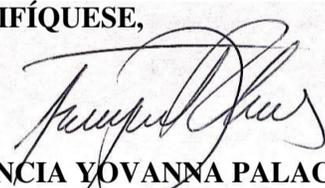
#### DISPONE

**PRIMERO: OFICIAR** al señor **DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO** o quien haga sus veces, en su calidad de Vicepresidente en Salud de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. NUEVA EPS S.A.** para que en su condición de superior jerárquico de la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA** en calidad de Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A.** la requiera para que dé cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 26 del 19 de abril de 2021, proferida por este despacho y le inicie el correspondiente proceso disciplinario por el incumplimiento de la orden impartida.

**PRIMERO: INSTAR** a la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA** o a quien haga sus veces, en calidad de Gerente Regional de la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.- NUEVA EPS S.A.** para que en el término de dos (02) días, indique si ya dio cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 26 del 19 de abril de 2021, en el sentido de **PROGRAMAR INMEDIATAMENTE** *“cita para valoración del señor **RICARDO RINCÓN BELTRAN** con médico general, en una calenda que no exceda CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación de la presente acción y una vez se tenga conocimiento de la conducta que deba llevarse a cabo, deberá autorizarla y velar por la materialización de la misma de **forma inmediata**”*.

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

NOTIFÍQUESE,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No 77 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1566 del 29 de abril de 2021. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARÍA PATRICIA HOYOS GIRALDO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00227-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1792**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1566 del 29 de abril de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Señala que el despacho omitió librar mandamiento de pago por la indexación de las mesadas pensionales ordenadas en la sentencia objeto de ejecución.

Por lo que solicita reponer el auto recurrido y en su lugar incluir la indexación pretendida.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 30 de abril de 2021, razón por la cual contaba con los días 3 y 4 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado el día 04 de abril de 2021, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

Revisado el plenario encuentra el despacho que le asiste razón a la recurrente, pues por error se omitió incluir en el mandamiento de pago el rubro correspondiente a la indexación de las mesadas generadas en favor de la hoy ejecutante.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

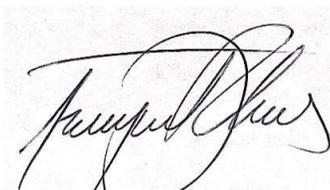
**PRIMERO: REPONER** el auto No 1566 del 29 de abril de 2021, por lo expuesto.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el auto No 1566 del 29 de abril de 2021 **LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARÍA PATRICIA HOYOS GIRALDO**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la indexación de las sumas indicadas en el literal a y b del numeral primero del auto 1566 del 29 de abril de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de estudio de la subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA PAZ GUARNIZO**  
**DDO.: PORVENIR S.A**  
**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00228-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 01799**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito secretarial que antecede, se tiene que la apoderada de la parte actora corrigió parcialmente los yerros enlistados en el auto inadmisorio. No obstante, en lo referente a los errores expresados en la reclamación administrativa presentada a **COLPENSIONES** se tiene que el documento presentado no da cuenta del derecho que aquí se depreca en atención a que únicamente hace referencia a la afiliación y no al traslado.

Como quiera que dicha reclamación es requisito esencial para iniciar el trámite ante las entidades públicas, no podrá admitirse la acción frente a **COLPENSIONES**, no sucediendo lo mismo contra **PORVENIR**. Por tanto, conforme a lo anterior, se tiene que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por tanto, procede su admisión.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Ahora bien, en la medida en que la litis no puede desatarse sin la comparecencia de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se hace necesario vincular a la referida entidad como litis por pasiva y **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARTHA LUCIA PAZ GUARNIZO** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:**

**TERCERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por **MARTHA LUCIA PAZ GUARNIZO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**CUARTO: VINCULAR** como litis por pasiva a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**QUINTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

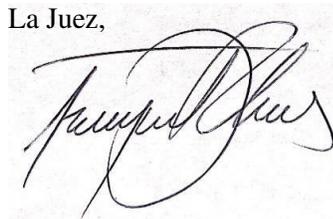
**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.644.807 y portadora de la tarjeta profesional No. 128.416 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda radicada con el número 2021-00238, informándole que el abogado **EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ** allegó escritura pública, con el fin de notificarse virtualmente como apoderada judicial de **PORVENIR S.A.** Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY QUIJANO CHARRIA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00238-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 936**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

El Representante Legal de **PORVENIR S.A** Sra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 37893544 de San Gil (Santander), quien confiere poder especial mediante escritura pública No. 788 del 06 de abril de 2021, al abogado **EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.613428 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.964 del C.S.J., quien solicita notificarse de la demanda.

Conforme a lo anterior y como quiera que tanto el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería y se ordenará realizar la notificación virtual del auto admisorio de la demanda.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.613428 y portador de la Tarjeta Profesional No. 115.964 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de **PORVENIR S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata la notificación virtual del auto admisorio de la demanda al apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
Fml

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No 77 hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente tutela con medida provisional que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: LAURA MARCELA RODRÍGUEZ DUARTE**

**ACDO.: DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL - SECCIONAL CALI**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00260-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01804**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La señora **LAURA MARCELA RODRÍGUEZ DUARTE**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.130.677.356 de Cali obrando en nombre propio, interpone acción de tutela contra la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL - SECCIONAL CALI**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental al mínimo vital.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Ahora bien, respecto de la medida provisional se tiene que la misma busca evitar un perjuicio inmediato o hacer más gravosa la situación de la persona que la solicita. Al analizar el sumario se tiene que la misma pide:

*“Disponer se ordene a la parte accionada y a mi favor, tutelarme el derecho Constitucional Fundamental al mínimo vital vida digna, cancelado de inmediato salarios correspondientes al mes de marzo y abril 2021, sin colocar trabas administrativas las cuales no deben perjudicar la economía y estabilidad de mi familia.”*

Si bien en el sumario acreditó unos gastos que deben ser presuntamente asumidos la accionante, no considera esta juzgadora necesario dar de manera anticipada los salarios que presuntamente se le deben a la accionante, en la medida en que no existe certeza si realmente los rubros solicitados en efecto se le adeudan en su integridad.

Nótese que el comprobante allegado data del 22 de abril de esta calenda, tiempo muy anterior a la fecha normal de pago por parte de la administración judicial, no existiendo certeza si en efecto no se han saldado los conceptos allí expresados. Así las cosas, con el fin de no incurrir en equívocos y hacer pagos que no correspondan conforme a ley, se denegará la medida solicitada.

Como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991 y en la medida en que los efectos se producirán en la ciudad de Cali,

En virtud de lo anterior el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por la señora **LAURA MARCELA**

**RODRÍGUEZ DUARTE**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.130.677.356, contra la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL - SECCIONAL CALI**

**SEGUNDO: OFICIAR** a la tutelada **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL - SECCIONAL CALI** para que en el término de dos (02) días, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

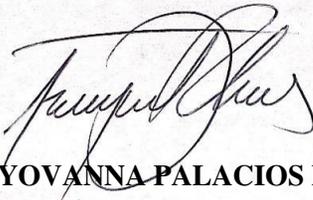
A su respuesta deberán anexar los documentos que obran dentro del trámite que ha seguido la accionante dentro de la entidad.

**TERCERO: DENEGAR** la medida provisional solicitada, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**CUARTA: La NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: MIRIAN ALEIDA TERRANOVA SUAREZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500220190017301**

En Santiago de Cali, a los diez (10) días del mes de mayo de 2021, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, emite la presente

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 12**

La señora **MIRIAN ALEIDA TERRANOVA SUAREZ** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas y agencias en derecho.

Indica que se encuentra pensionada por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución GNR 386897 del 21 de diciembre del 2016, a partir del 01 de enero de 2017, por ser beneficiaria del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifiesta que convive bajo el mismo techo con la señora **ROMELIA MURIEL DE GALLEGO**, hace más de 48 años, quien depende económicamente de él, nunca se han separado y no recibe pensión ni renta alguna. Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** recorrió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia no dependencia económica dependencia económica de la compañera permanente para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que respecto del incremento pensional que se deprecia le fue contestado negativamente por considerar que el demandante no es derecho de estos, por cuanto se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: *“inexistencia de la obligación, falta de causa para demandar, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido y la innominada”*

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la sentencia No. 19 del 02 de febrero de 201, en la cual resolvió ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas, sin condena en costas.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, para una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia. Vencido el término del traslado, ni la parte actora ni la parte pasiva remitieron sus alegatos.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **MIRIAN ALEIDA TERRANOVA SUAREZ** tiene la calidad de pensionado a cargo de COLPENSIONES; que el derecho pensional se le reconoció por ser beneficiario del Régimen de Transición previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que la norma que reguló su derecho pensional fue el Decreto 758 de 1990.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectivo retroactivo e indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico es la Corte Constitucional, corporación que en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en que se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario directo del Decreto 758 de 1990, debido a que acudió a éste por remisión del Artículo 36 de la ley 100 de 1993 al ser beneficiario del régimen de transición, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo la Juez de Pequeñas Causas, que a la señora **MIRIAN ALEIDA TERRANOVA SUAREZ** no le asiste derecho al incremento pensional que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

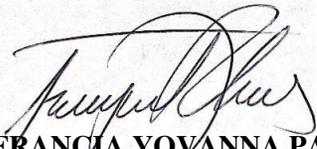
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 019 del 02 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen.

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR  
ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS.

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. Pasa a Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se no se ha cumplido orden judicial. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ANIBAL MEJÍAMURILLO**  
**DDO: GRUPO ORAL HOME S.A.S.**  
**RAD.: 76001410500620200027501**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0935**

Santiago de Cali, diez (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Al revisar el sumario encuentra el despacho que no ha sido atendida la orden directa efectuada a la parte pasiva encaminada a que la demandada GRUPO ORAL HOME S.A.S. allegue al plenario el respectivo reglamento interno de trabajo vigente para la fecha de terminación del vínculo contractual con el actor.

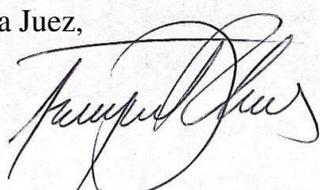
En virtud de lo anterior el Juzgado

**DISPONE**

**REQUERIR** a la demandada GRUPO ORAL HOME S.A.S. a efectos de que allegue al plenario el respectivo reglamento interno de trabajo vigente para la fecha de terminación del vínculo contractual con el señor LUIS ANIBAL MEJÍA MURILLO quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 14.565.649.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>77</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---