

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: EDIRMO ARARAT**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500320180013601**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1947**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

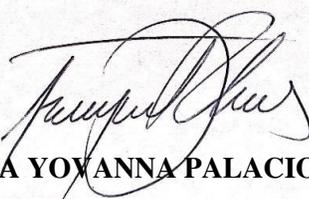
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la Señora Juez el presente proceso que la secuestre ha presentado informe respecto de los bienes dejados bajo su custodia. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO**  
**DTE: ARMANDO LEDESMA VACA**  
**DDO.: ROSEMBERG OSPINA ALVAREZ**  
**RAD. 76001-31-05-012-2009-00361-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1026**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el informe secretarial que antecede y en atención a los documentos allegados por la secuestre se considera necesario ponerlos en conocimiento de la parte actora.

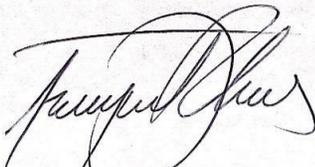
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER** en conocimiento del apoderado judicial de la parte ejecutante el informe rendido por la secuestre.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **84** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

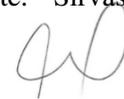
Santiago de Cali, **21 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue allegado el expediente administrativo del demandante. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ÁNGEL DE JESÚS MUÑOZ LEIVA**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00376-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1935**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede advierte el despacho que en el sumario se presentaron múltiples solicitudes por cuenta de la demandada a través de su apoderada y así mismo por la Vicepresidencia Regional y Nacional de Operaciones de Colpensiones, respecto de un depósito judicial que consideraban le correspondía a la entidad ejecutada, pero JAMÁS argumentaron las razones de dicho reclamo.

Por su parte la apoderada de la parte actora, en atención a las múltiples solicitudes en calenda 16 de noviembre de 2018, le advirtió al despacho que el depósito solicitado, no debía entregarse a COLPENSIONES pues el beneficiario era el demandante, ya que el dinero que se le adeudaba a éste por cuenta de un incremento pensional por personas a cargo.

En atención a ello, y se reitera a la falta de motivación por cuenta de COLPENSIONES respecto de la reclamación de entrega del depósito, el despacho decidió oficiar a esa entidad para que allegará el expediente administrativo del demandante y con ello determinar si existía un pago o alguna situación que legitimara a la demandada para reclamar esos dineros.

De la revisión del expediente administrativo se encontró certificado de defunción del demandante, acaecido el 23 de diciembre de 2011, la cual NUNCA se informó al juzgado. Esta situación muestra una total falta de cuidado y diligencia por cuenta de los apoderados de ambas partes

Por lo anterior, conviene traer a colación las actuaciones surtidas en el sumario:

En atención a la solicitud de ejecución presentada por la apoderada judicial de la parte actora, el despacho mediante proveído Nro.3184del 24 de octubre de 2016, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada. Nótese que para ésta época el actor había fallecido y aún así la mandataria judicial de la parte actora guardó silencio al respecto.

El proveído fue notificado a esa entidad el 02 de noviembre de 2016. Entidad que recorrió el traslado a través de la apoderada María Juliana Mejía Giraldo, interponiendo las excepciones de prescripción e innominada, sin que tampoco, informara al juzgado de la muerte del demandante.

En calenda 12 de diciembre de 2016, el despacho realizó audiencia en la que resolvió las excepciones propuestas, declarándolas no probadas y ordenó seguir adelante con la ejecución, procediéndose con la liquidación del crédito.

El 23 de enero de 2017 la apoderada judicial de la parte actora allega liquidación del crédito en la que incluye los incrementos pensionales causados desde el mes de abril de 2005 hasta el 31 de diciembre de 2016, a pesar de que estos incrementos desaparecieron con la muerte del actor ocurrido desde el 23 de diciembre de 2011. Evidentemente reclamó una obligación inexistente.

Desconociendo la muerte del actor y siendo imposible físicamente para el juzgado hacer, se efectuó modificación a través del auto 1565 del 01 de junio de 2017, determinado que la entidad ejecutada adeudaba la suma de \$17.672.424,49. Por los incrementos adeudados desde el 28 de abril de 2005 hasta el 31 de mayo de 2017. En ese mismo proveído se fijaron agencias en derecho.

Posteriormente, se libró oficio de embargo a la entidad Banco de Occidente quien procedió a retener la suma de \$19.293.471,44. En virtud a la efectividad de la medida, se ordenó la terminación del proceso por pago, el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega del depósito judicial a la apoderada de la parte actora quien estaba facultada para recibir.

El día 02 de octubre de 2017, la apoderada del demandante consigna la suma de \$10.420.000, a la cuenta del despacho y en favor de su poderdante, señalando que no había sido posible su ubicación.

Las demás actuaciones se presentaron como consecuencia de las múltiples solicitudes de entrega por cuenta de COLPENSIONES.

De la situación descrita, se colige que las actuaciones surtidas en el proceso ejecutivo, fueron abiertamente ilegales, pues los incrementos pensionales debieron liquidarse EXCLUSIVAMENTE hasta la fecha del fallecimiento del actor. Por lo anterior, el despacho procedió a realizar la liquidación de los incrementos desde el 28 de abril de 2005 hasta el 23 de diciembre de 2011, así:

<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>							
Deben mesadas desde:		<b>28/04/2005</b>				<b>2016-00376</b>	
Deben mesadas hasta:		<b>23/12/2011</b>					
Fecha a la que se indexará:		<b>23/11/2011</b>					
<b>DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS</b>							
<b>PERIODO</b>		<b>Mesada</b>	<b>#</b>	<b>Deuda total</b>	<b>IPC</b>	<b>IPC</b>	<b>Deuda</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>	<b>adeudada</b>	<b>mesadas</b>	<b>mesadas</b>	<b>Inicial</b>	<b>final</b>	<b>Indexada</b>
28/04/2005	30/04/2005	53.410,00	0,03	1.780,33	57,715	76,19	2.350,27
01/05/2005	31/05/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	57,951	76,19	70.221,77
01/06/2005	30/06/2005	53.410,00	2,00	106.820,00	58,183	76,19	139.882,61
01/07/2005	31/07/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,211	76,19	69.907,26
01/08/2005	31/08/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,212	76,19	69.906,21
01/09/2005	30/09/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,461	76,19	69.608,43
01/10/2005	31/10/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,596	76,19	69.448,63
01/11/2005	30/11/2005	53.410,00	2,00	106.820,00	58,663	76,19	138.738,68
01/12/2005	31/12/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,703	76,19	69.322,06
01/01/2006	31/01/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	59,021	76,19	73.738,06
01/02/2006	28/02/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	59,409	76,19	73.256,26
01/03/2006	31/03/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	59,826	76,19	72.745,37
01/04/2006	30/04/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,094	76,19	72.421,06
01/05/2006	31/05/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,291	76,19	72.184,44
01/06/2006	30/06/2006	57.120,00	2,00	114.240,00	60,474	76,19	143.930,91
01/07/2006	31/07/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,724	76,19	71.669,39
01/08/2006	31/08/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,963	76,19	71.389,26
01/09/2006	30/09/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	61,137	76,19	71.185,52
01/10/2006	31/10/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	61,049	76,19	71.288,61

01/11/2006	30/11/2006	57.120,00	2,00	114.240,00	61,193	76,19	142.240,10
01/12/2006	31/12/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	61,331	76,19	70.959,82
01/01/2007	31/01/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	61,802	76,19	74.855,83
01/02/2007	28/02/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	62,526	76,19	73.988,68
01/03/2007	31/03/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	63,284	76,19	73.101,95
01/04/2007	30/04/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	63,854	76,19	72.450,12
01/05/2007	31/05/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,045	76,19	72.233,71
01/06/2007	30/06/2007	60.718,00	2,00	121.436,00	64,123	76,19	144.290,80
01/07/2007	31/07/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,229	76,19	72.026,56
01/08/2007	31/08/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,143	76,19	72.122,84
01/09/2007	30/09/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,197	76,19	72.062,74
01/10/2007	31/10/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,201	76,19	72.058,49
01/11/2007	30/11/2007	60.718,00	2,00	121.436,00	64,505	76,19	143.436,95
01/12/2007	31/12/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,824	76,19	71.366,00
01/01/2008	31/01/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	65,508	76,19	75.147,42
01/02/2008	29/02/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	66,498	76,19	74.028,99
01/03/2008	31/03/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	67,035	76,19	73.436,00
01/04/2008	30/04/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	67,511	76,19	72.917,48
01/05/2008	31/05/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	68,140	76,19	72.244,38
01/06/2008	30/06/2008	64.610,00	2,00	129.220,00	68,728	76,19	143.253,63
01/07/2008	31/07/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,059	76,19	71.283,30
01/08/2008	31/08/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,191	76,19	71.147,19
01/09/2008	30/09/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,059	76,19	71.283,20
01/10/2008	31/10/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,298	76,19	71.037,27
01/11/2008	30/11/2008	64.610,00	2,00	129.220,00	69,491	76,19	141.679,26
01/12/2008	31/12/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,799	76,19	70.527,69
01/01/2009	31/01/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	70,210	76,19	75.492,71
01/02/2009	28/02/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	70,798	76,19	74.866,06
01/03/2009	31/03/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,151	76,19	74.494,41
01/04/2009	30/04/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,380	76,19	74.255,91
01/05/2009	31/05/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,390	76,19	74.245,46
01/06/2009	30/06/2009	69.566,00	2,00	139.132,00	71,350	76,19	148.574,16
01/07/2009	31/07/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,322	76,19	74.315,98
01/08/2009	31/08/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,353	76,19	74.283,22
01/09/2009	30/09/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,275	76,19	74.364,71
01/10/2009	31/10/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,184	76,19	74.459,79
01/11/2009	30/11/2009	69.566,00	2,00	139.132,00	71,137	76,19	149.017,43

01/12/2009	31/12/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,196	76,19	74.447,32
01/01/2010	31/01/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	71,684	76,19	76.633,58
01/02/2010	28/02/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,278	76,19	76.003,93
01/03/2010	31/03/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,460	76,19	75.813,34
01/04/2010	30/04/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,793	76,19	75.465,89
01/05/2010	31/05/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,869	76,19	75.388,03
01/06/2010	30/06/2010	72.100,00	2,00	144.200,00	72,951	76,19	150.604,82
01/07/2010	31/07/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,921	76,19	75.334,16
01/08/2010	31/08/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	73,003	76,19	75.249,70
01/09/2010	30/09/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,903	76,19	75.351,98
01/10/2010	31/10/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,839	76,19	75.418,51
01/11/2010	30/11/2010	72.100,00	2,00	144.200,00	72,981	76,19	150.544,92
01/12/2010	31/12/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	73,454	76,19	74.787,45
01/01/2011	31/01/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,122	76,19	77.077,54
01/02/2011	28/02/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,569	76,19	76.615,87
01/03/2011	31/03/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,770	76,19	76.409,90
01/04/2011	30/04/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,859	76,19	76.318,94
01/05/2011	31/05/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,072	76,19	76.102,19
01/06/2011	30/06/2011	74.984,00	2,00	149.968,00	75,311	76,19	151.722,05
01/07/2011	31/07/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,416	76,19	75.755,75
01/08/2011	31/08/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,392	76,19	75.779,22
01/09/2011	30/09/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,625	76,19	75.545,97
01/10/2011	31/10/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,768	76,19	75.402,88
01/11/2011	30/11/2011	74.984,00	2,00	149.968,00	75,874	76,19	150.596,21
01/12/2011	23/12/2011	74.984,00	0,77	57.487,73	76,192	76,19	57.487,73
<b>INDEXACIÓN DE MESADA PENSION</b>		<b>5.269.866,00</b>		<b>6.105.756,07</b>			<b>6.872.602,93</b>
<b>COSTAS ORDINARIO</b>							<b>772.500,00</b>
<b>COSTAS EJECUTIVO</b>							<b>2.393.546,95</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>							<b>10.038.649,88</b>
<b>VALOR COBRADO POR LA APODERADA DEL DEMANDANTE</b>							<b>\$ 8.873.471,44</b>
<b>VALOR ADEUDADO</b>							<b>1.165.178,44</b>

En atención a lo anterior, la suma adeudada a la parte actora ascendió \$10.038.649,98 de los cuales fueron cobrados por la apoderada la suma de \$8.873.471,44, adeudándose la suma de \$1.165.178, 44. Los cuales deberán pagarse con el depósito que reposa en el sumario, previo su fraccionamiento y el excedente se devolverá a la entidad ejecutada.

Finalmente, ante la gravedad de la situación, el despacho deberá compulsar copias al Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca – Sala Disciplinaria, para que investigue el actuar de la apoderada de la

parte actora y de la abogada MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO, la primera por haber iniciado un proceso ejecutivo teniendo a su poderdante fallecido, reclamando pretensiones inexistentes y la segunda por no haber efectuado de manera diligente la defensa de los intereses que le habían sido confiados.

Igualmente, habrá de hacerse un llamado de atención a las demás personas que fungieron como apoderados de COLPENSIONES y los funcionarios de esa entidad, que se limitaron a reclamar títulos sin el menor reparo en sustentar sus reclamaciones, para que en lo sucesivo actúen con diligencia, cuidado y cumplan con sus cargas procesales, pues debe resaltarse que si no fuera porque el despacho en uso de sus facultades legales ofició a la ejecutada., no se hubiese tenido conocimiento del fallecimiento del demandante y lo que es más grave se continuara la afectación de los dineros del sistema del seguridad social.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: ESTABLECER** como el monto adeudado al señor ÁNGEL DE JESÚS MUÑOZ LEIVA, ascendía únicamente a la suma de \$10.038.649,98 por concepto de incrementos pensionales causados desde el 28 de abril de 2005 hasta el 23 de diciembre de 2011 (fecha de su fallecimiento) más las costas del proceso ordinario y ejecutivo.

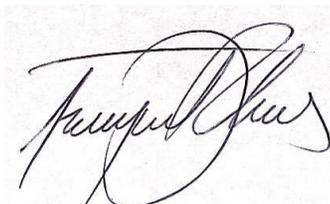
**SEGUNDO: FRACCIONESE** el depósito judicial Nro. 469030002099658 por valor de \$10.420.000 en dos sumas así: \$1.165.178,44 y \$9.254.821,56 el primero de ellos deberá ordenarse entregar en favor de la parte actora y el excedente se devolverá a la ejecutada COLPENSIONES.

**TERCERO: COMPULSAR** copias al Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca – Sala Disciplinaria, para que investigue el actuar de las abogadas SONNIA LUCIA HURTADO GONZÁLEZ y MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: HACER LLAMADO DE ATENCIÓN** a la abogada YOLANDA HERRERA MURGUEITIO y a los funcionarios de Colpensiones MANUEL ALBERTO SARRIA CORREA y MARÍA MERCEDES MAZO VELASCO, para que actúen con la diligencia y cuidado necesario, propendiendo por el debido cuidado a los dineros del sistema de seguridad social y ajustando sus solicitudes a la realidad de cada proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

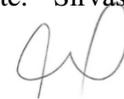


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue allegado el expediente administrativo del demandante. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ÁNGEL DE JESÚS MUÑOZ LEIVA**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00376-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1935**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede advierte el despacho que en el sumario se presentaron múltiples solicitudes por cuenta de la demandada a través de su apoderada y así mismo por la Vicepresidencia Regional y Nacional de Operaciones de Colpensiones, respecto de un depósito judicial que consideraban le correspondía a la entidad ejecutada, pero JAMÁS argumentaron las razones de dicho reclamo.

Por su parte la apoderada de la parte actora, en atención a las múltiples solicitudes en calenda 16 de noviembre de 2018, le advirtió al despacho que el depósito solicitado, no debía entregarse a COLPENSIONES pues el beneficiario era el demandante, ya que el dinero que se le adeudaba a éste por cuenta de un incremento pensional por personas a cargo.

En atención a ello, y se reitera a la falta de motivación por cuenta de COLPENSIONES respecto de la reclamación de entrega del depósito, el despacho decidió oficiar a esa entidad para que allegará el expediente administrativo del demandante y con ello determinar si existía un pago o alguna situación que legitimara a la demandada para reclamar esos dineros.

De la revisión del expediente administrativo se encontró certificado de defunción del demandante, acaecido el 23 de diciembre de 2011, la cual NUNCA se informó al juzgado. Esta situación muestra una total falta de cuidado y diligencia por cuenta de los apoderados de ambas partes

Por lo anterior, conviene traer a colación las actuaciones surtidas en el sumario:

En atención a la solicitud de ejecución presentada por la apoderada judicial de la parte actora, el despacho mediante proveído Nro.3184del 24 de octubre de 2016, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada. Nótese que para ésta época el actor había fallecido y aún así la mandataria judicial de la parte actora guardó silencio al respecto.

El proveído fue notificado a esa entidad el 02 de noviembre de 2016. Entidad que recorrió el traslado a través de la apoderada María Juliana Mejía Giraldo, interponiendo las excepciones de prescripción e innominada, sin que tampoco, informara al juzgado de la muerte del demandante.

En calenda 12 de diciembre de 2016, el despacho realizó audiencia en la que resolvió las excepciones propuestas, declarándolas no probadas y ordenó seguir adelante con la ejecución, procediéndose con la liquidación del crédito.

El 23 de enero de 2017 la apoderada judicial de la parte actora allega liquidación del crédito en la que incluye los incrementos pensionales causados desde el mes de abril de 2005 hasta el 31 de diciembre de 2016, a pesar de que estos incrementos desaparecieron con la muerte del actor ocurrido desde el 23 de diciembre de 2011. Evidentemente reclamó una obligación inexistente.

Desconociendo la muerte del actor y siendo imposible físicamente para el juzgado hacer, se efectuó modificación a través del auto 1565 del 01 de junio de 2017, determinado que la entidad ejecutada adeudaba la suma de \$17.672.424,49. Por los incrementos adeudados desde el 28 de abril de 2005 hasta el 31 de mayo de 2017. En ese mismo proveído se fijaron agencias en derecho.

Posteriormente, se libró oficio de embargo a la entidad Banco de Occidente quien procedió a retener la suma de \$19.293.471,44. En virtud a la efectividad de la medida, se ordenó la terminación del proceso por pago, el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega del depósito judicial a la apoderada de la parte actora quien estaba facultada para recibir.

El día 02 de octubre de 2017, la apoderada del demandante consigna la suma de \$10.420.000, a la cuenta del despacho y en favor de su poderdante, señalando que no había sido posible su ubicación.

Las demás actuaciones se presentaron como consecuencia de las múltiples solicitudes de entrega por cuenta de COLPENSIONES.

De la situación descrita, se colige que las actuaciones surtidas en el proceso ejecutivo, fueron abiertamente ilegales, pues los incrementos pensionales debieron liquidarse EXCLUSIVAMENTE hasta la fecha del fallecimiento del actor. Por lo anterior, el despacho procedió a realizar la liquidación de los incrementos desde el 28 de abril de 2005 hasta el 23 de diciembre de 2011, así:

<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>							
Deben mesadas desde:		<b>28/04/2005</b>				<b>2016-00376</b>	
Deben mesadas hasta:		<b>23/12/2011</b>					
Fecha a la que se indexará:		<b>23/11/2011</b>					
<b>DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS</b>							
<b>PERIODO</b>		<b>Mesada</b>	<b>#</b>	<b>Deuda total</b>	<b>IPC</b>	<b>IPC</b>	<b>Deuda</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>	<b>adeudada</b>	<b>mesadas</b>	<b>mesadas</b>	<b>Inicial</b>	<b>final</b>	<b>Indexada</b>
28/04/2005	30/04/2005	53.410,00	0,03	1.780,33	57,715	76,19	2.350,27
01/05/2005	31/05/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	57,951	76,19	70.221,77
01/06/2005	30/06/2005	53.410,00	2,00	106.820,00	58,183	76,19	139.882,61
01/07/2005	31/07/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,211	76,19	69.907,26
01/08/2005	31/08/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,212	76,19	69.906,21
01/09/2005	30/09/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,461	76,19	69.608,43
01/10/2005	31/10/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,596	76,19	69.448,63
01/11/2005	30/11/2005	53.410,00	2,00	106.820,00	58,663	76,19	138.738,68
01/12/2005	31/12/2005	53.410,00	1,00	53.410,00	58,703	76,19	69.322,06
01/01/2006	31/01/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	59,021	76,19	73.738,06
01/02/2006	28/02/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	59,409	76,19	73.256,26
01/03/2006	31/03/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	59,826	76,19	72.745,37
01/04/2006	30/04/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,094	76,19	72.421,06
01/05/2006	31/05/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,291	76,19	72.184,44
01/06/2006	30/06/2006	57.120,00	2,00	114.240,00	60,474	76,19	143.930,91
01/07/2006	31/07/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,724	76,19	71.669,39
01/08/2006	31/08/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	60,963	76,19	71.389,26
01/09/2006	30/09/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	61,137	76,19	71.185,52
01/10/2006	31/10/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	61,049	76,19	71.288,61

01/11/2006	30/11/2006	57.120,00	2,00	114.240,00	61,193	76,19	142.240,10
01/12/2006	31/12/2006	57.120,00	1,00	57.120,00	61,331	76,19	70.959,82
01/01/2007	31/01/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	61,802	76,19	74.855,83
01/02/2007	28/02/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	62,526	76,19	73.988,68
01/03/2007	31/03/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	63,284	76,19	73.101,95
01/04/2007	30/04/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	63,854	76,19	72.450,12
01/05/2007	31/05/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,045	76,19	72.233,71
01/06/2007	30/06/2007	60.718,00	2,00	121.436,00	64,123	76,19	144.290,80
01/07/2007	31/07/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,229	76,19	72.026,56
01/08/2007	31/08/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,143	76,19	72.122,84
01/09/2007	30/09/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,197	76,19	72.062,74
01/10/2007	31/10/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,201	76,19	72.058,49
01/11/2007	30/11/2007	60.718,00	2,00	121.436,00	64,505	76,19	143.436,95
01/12/2007	31/12/2007	60.718,00	1,00	60.718,00	64,824	76,19	71.366,00
01/01/2008	31/01/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	65,508	76,19	75.147,42
01/02/2008	29/02/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	66,498	76,19	74.028,99
01/03/2008	31/03/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	67,035	76,19	73.436,00
01/04/2008	30/04/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	67,511	76,19	72.917,48
01/05/2008	31/05/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	68,140	76,19	72.244,38
01/06/2008	30/06/2008	64.610,00	2,00	129.220,00	68,728	76,19	143.253,63
01/07/2008	31/07/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,059	76,19	71.283,30
01/08/2008	31/08/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,191	76,19	71.147,19
01/09/2008	30/09/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,059	76,19	71.283,20
01/10/2008	31/10/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,298	76,19	71.037,27
01/11/2008	30/11/2008	64.610,00	2,00	129.220,00	69,491	76,19	141.679,26
01/12/2008	31/12/2008	64.610,00	1,00	64.610,00	69,799	76,19	70.527,69
01/01/2009	31/01/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	70,210	76,19	75.492,71
01/02/2009	28/02/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	70,798	76,19	74.866,06
01/03/2009	31/03/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,151	76,19	74.494,41
01/04/2009	30/04/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,380	76,19	74.255,91
01/05/2009	31/05/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,390	76,19	74.245,46
01/06/2009	30/06/2009	69.566,00	2,00	139.132,00	71,350	76,19	148.574,16
01/07/2009	31/07/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,322	76,19	74.315,98
01/08/2009	31/08/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,353	76,19	74.283,22
01/09/2009	30/09/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,275	76,19	74.364,71
01/10/2009	31/10/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,184	76,19	74.459,79
01/11/2009	30/11/2009	69.566,00	2,00	139.132,00	71,137	76,19	149.017,43

01/12/2009	31/12/2009	69.566,00	1,00	69.566,00	71,196	76,19	74.447,32
01/01/2010	31/01/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	71,684	76,19	76.633,58
01/02/2010	28/02/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,278	76,19	76.003,93
01/03/2010	31/03/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,460	76,19	75.813,34
01/04/2010	30/04/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,793	76,19	75.465,89
01/05/2010	31/05/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,869	76,19	75.388,03
01/06/2010	30/06/2010	72.100,00	2,00	144.200,00	72,951	76,19	150.604,82
01/07/2010	31/07/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,921	76,19	75.334,16
01/08/2010	31/08/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	73,003	76,19	75.249,70
01/09/2010	30/09/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,903	76,19	75.351,98
01/10/2010	31/10/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	72,839	76,19	75.418,51
01/11/2010	30/11/2010	72.100,00	2,00	144.200,00	72,981	76,19	150.544,92
01/12/2010	31/12/2010	72.100,00	1,00	72.100,00	73,454	76,19	74.787,45
01/01/2011	31/01/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,122	76,19	77.077,54
01/02/2011	28/02/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,569	76,19	76.615,87
01/03/2011	31/03/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,770	76,19	76.409,90
01/04/2011	30/04/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	74,859	76,19	76.318,94
01/05/2011	31/05/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,072	76,19	76.102,19
01/06/2011	30/06/2011	74.984,00	2,00	149.968,00	75,311	76,19	151.722,05
01/07/2011	31/07/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,416	76,19	75.755,75
01/08/2011	31/08/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,392	76,19	75.779,22
01/09/2011	30/09/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,625	76,19	75.545,97
01/10/2011	31/10/2011	74.984,00	1,00	74.984,00	75,768	76,19	75.402,88
01/11/2011	30/11/2011	74.984,00	2,00	149.968,00	75,874	76,19	150.596,21
01/12/2011	23/12/2011	74.984,00	0,77	57.487,73	76,192	76,19	57.487,73
<b>INDEXACIÓN DE MESADA PENSION</b>		<b>5.269.866,00</b>		<b>6.105.756,07</b>			<b>6.872.602,93</b>
<b>COSTAS ORDINARIO</b>							<b>772.500,00</b>
<b>COSTAS EJECUTIVO</b>							<b>2.393.546,95</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>							<b>10.038.649,88</b>
<b>VALOR COBRADO POR LA APODERADA DEL DEMANDANTE</b>							<b>\$ 8.873.471,44</b>
<b>VALOR ADEUDADO</b>							<b>1.165.178,44</b>

En atención a lo anterior, la suma adeudada a la parte actora ascendió \$10.038.649,98 de los cuales fueron cobrados por la apoderada la suma de \$8.873.471,44, adeudándose la suma de \$1.165.178, 44. Los cuales deberán pagarse con el depósito que reposa en el sumario, previo su fraccionamiento y el excedente se devolverá a la entidad ejecutada.

Finalmente, ante la gravedad de la situación, el despacho deberá compulsar copias al Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca – Sala Disciplinaria, para que investigue el actuar de la apoderada de la

parte actora y de la abogada MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO, la primera por haber iniciado un proceso ejecutivo teniendo a su poderdante fallecido, reclamando pretensiones inexistentes y la segunda por no haber efectuado de manera diligente la defensa de los intereses que le habían sido confiados.

Igualmente, habrá de hacerse un llamado de atención a las demás personas que fungieron como apoderados de COLPENSIONES y los funcionarios de esa entidad, que se limitaron a reclamar títulos sin el menor reparo en sustentar sus reclamaciones, para que en lo sucesivo actúen con diligencia, cuidado y cumplan con sus cargas procesales, pues debe resaltarse que si no fuera porque el despacho en uso de sus facultades legales ofició a la ejecutada., no se hubiese tenido conocimiento del fallecimiento del demandante y lo que es más grave se continuara la afectación de los dineros del sistema del seguridad social.

En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**PRIMERO: ESTABLECER** como el monto adeudado al señor ÁNGEL DE JESÚS MUÑOZ LEIVA, ascendía únicamente a la suma de \$10.038.649,98 por concepto de incrementos pensionales causados desde el 28 de abril de 2005 hasta el 23 de diciembre de 2011 (fecha de su fallecimiento) más las costas del proceso ordinario y ejecutivo.

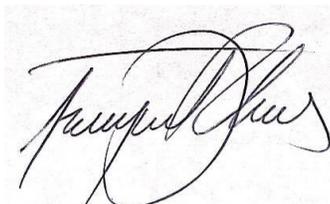
**SEGUNDO: FRACCIONESE** el depósito judicial Nro. 469030002099658 por valor de \$10.420.000 en dos sumas así: \$1.165.178,44 y \$9.254.821,56 el primero de ellos deberá ordenarse entregar en favor de la parte actora y el excedente se devolverá a la ejecutada COLPENSIONES.

**TERCERO: COMPULSAR** copias al Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca – Sala Disciplinaria, para que investigue el actuar de las abogadas SONNIA LUCIA HURTADO GONZÁLEZ y MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: HACER LLAMADO DE ATENCIÓN** a la abogada YOLANDA HERRERA MURGUEITIO y a los funcionarios de Colpensiones MANUEL ALBERTO SARRIA CORREA y MARÍA MERCEDES MAZO VELASCO, para que actúen con la diligencia y cuidado necesario, propendiendo por el debido cuidado a los dineros del sistema de seguridad social y ajustando sus solicitudes a la realidad de cada proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSSINA INÉS LEÓN GAITÁN**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**VINCULADO: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

**DTE EN RECONVENCIÓN: PORVENIR**  
**DDA EN RECONVENCIÓN: ROSSINA INÉS LEÓN GAITAN.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00016-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1017**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse por cuanto el mandatario judicial de la parte actora no contaba con medios tecnológicos para atender la misma, habrá de fijarse nueva fecha y hora, advirtiéndole al apoderado que deberá conseguir los mismos y en caso de no poder obtenerlos deberá informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

Adicionalmente se observa que los memoriales de sustitución cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. y 5 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo EN FORMA VIRTUAL la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS y deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**TERCERO: ADVERTIR** al apoderado de la parte actora que deberá obtener los medios tecnológicos necesarios para atender la diligencia o en su defecto avisar de manera oportuna para organizar su comparecencia a las instalaciones de la sede judicial.

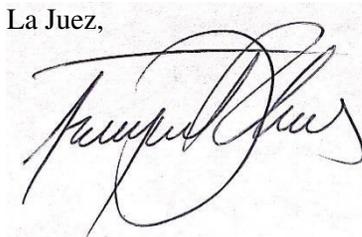
**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada DIANA CAROLINA QUINTERO CASTAÑEDA en favor del abogado FERNANDO HERNEY ERASO REALPE identificado con la cédula de ciudadanía 94.426.256 y tarjeta profesional 204.712 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado de la parte actora en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.143.869.669 y tarjeta profesional 338.180 del C.S.J. como abogada inscrita de la firma GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S. para actuar como apoderada judicial de PORVENIR S.A. en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso con respuesta de SANITAS y SURA al oficio librado. Igualmente hay petición del perito designado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JEMAY SERNA SERNA y OTRAS**  
**DDO.: GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00020-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1016**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que SANITAS Y SURA ya remitió repuesta a los oficios librados, deberá ponerse en conocimiento de las partes, para definir la siguiente actuación procesal.

Se observa que el actor no ha allegado su historia clínica conforme le fue ordenado por lo que habrá de requerirse.

En lo que respecta a la petición efectuada por el perito, es evidente que la experticia se condición a la existencia de material probatorio que aún no reposa en el proceso, por lo cual habrá de esperar a que se complete la documental para rendir su experticia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes la respuesta emitida por EPS SANITAS y ARL SURA.

**SEGUNDO: REQUERIR** al señor JEMAY SERNA SERNA para que aporte la totalidad de su historia clínica, incluyendo consultas de la EPS, planes complementarios o médicos particulares, desde el año 2004 a la fecha.

**TERCERO: ADVERTIR** al perito que debe esperar a que se complete la documentación solicitada para rendir su experticia. Líbrese oficio informando cuando la documental esté lista.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **84** hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que el apoderado de la demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YURI PATRICIA BELLO CASTAÑEDA**  
**DDO.: PROCESADORA AVÍCOLA POLLO S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00131-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1934**

Santiago de Cali, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que el día 05 de mayo de 2021, fue presentado memorial por parte del apoderado judicial del demandante, mediante el cual interpone recurso de reposición y subsidio apelación en contra del Auto Interlocutorio No. 1726 por medio del cual se rechazó la demanda formulada por la señora **YURI PATRICIA BELLO CASTAÑEDA**.

En atención a lo anterior se pasa a resolver el recurso de reposición previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Estando dentro del término procesal oportuno el apoderado judicial de la demandante señora **YURI PATRICIA BELLO CASTAÑEDA** presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto por medio del cual se rechazó la demanda de intervención excluyente, el cual es procedente de conformidad con el artículo 63 del C.P.T.y S.S.

El reproche del libelista se centra en considerar que el día 19 de abril del 2021, es decir, estando dentro del término procesal oportuno, presentó memorial con el que pretendió sanear las falencias expuestas a través del auto interlocutorio No. 1358 del 12 de abril de la misma anualidad, aduce que anexo al escrito de subsanación adjuntó mensaje de datos proveniente de la demandante a través del cual ésta le confiere poder.

De los pantallazos anexos al recurso impetrado, se puede evidenciar que efectivamente al momento de presentar escrito de subsanación a la demanda se allegó mensaje de datos remitido por la demandante señora **YURI PATRICIA BELLO CASTAÑEDA** al abogado **JESÚS ANTONIO VARGAS REY** denominado “*PODER JUZGADO LABORAL*” sin embargo, por error, dicho mensaje de datos no fue glosado al expediente digital, por lo que no fue tenido en cuenta al momento de proferirse la providencia que antecede.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la anterior fue la única falencia que persistía e impedía la admisión de la demanda, al haberse saneado en debida forma y dentro del momento procesal oportuno, se tiene que la demanda ordinaria laboral de primera instancia cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, motivo por el cual se debe **REPONER** para **REVOCAR** el auto interlocutorio No. 1716 del 30 de abril y en su lugar procede la admisión de la demanda.

Considerando que la sociedad **PROCESADORA AVÍCOLA POLLO S.A.S.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: REPONER** para revocar el auto interlocutorio No. 1716 del 30 de abril.

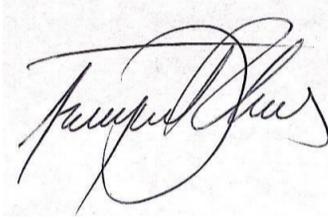
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JESÚS ANTONIO VARGAS REY** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.833.305 y portador de la tarjeta profesional No. 243.172 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por la señora **YURI PATRICIA BELLO CASTAÑEDA** contra la sociedad **PROCESADORA AVÍCOLA POLLO S.A.S.**

**CUARTO: NOTIFICAR** a la sociedad **PROCESADORA AVÍCOLA POLLO S.A.S.** a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA PATRICIA ACOSTA TORRES.**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR-SKANDIA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00213-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1018**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse por cuanto algunos integrantes de la litis manifestaron su imposibilidad de conectarse a la diligencia, habrá de fijarse nueva fecha y hora, advirtiéndole a las partes que deberán conseguir opciones de conectividad y en caso de no poder obtenerlas deberán informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

Adicionalmente se observa que los memoriales de sustitución cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. y 5 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. La diligencia se realizará acumulada con procesos de idéntica temática.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que deberán conseguir opciones de conectividad y en caso de no poder obtenerlas deberán informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

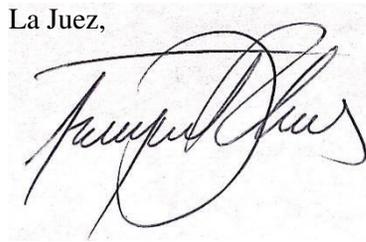
**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J. a quien se

le reconoce personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **GABRIELA RESTREPO CAICEDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.193.395 de Cali y tarjeta profesional 307.837 del C.S.J. como abogada inscrita de la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** para actuar como apoderada judicial de **PORVENIR S.A.** en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **84** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HÉCTOR PRADO**

**DDO.: EXPRESO TREJOS LTDA.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00237-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1020**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse por cuanto algunos integrantes de la litis manifestaron su imposibilidad de conectarse a la diligencia, habrá de fijarse nueva fecha y hora, advirtiéndole a las partes que deberán conseguir opciones de conectividad y en caso de no poder obtenerlas deberán informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

Adicionalmente por celeridad procesal la parte pasiva deberá allegar los soportes que acrediten que el correo remitido por el despacho se encontraba en la bandeja de spam.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

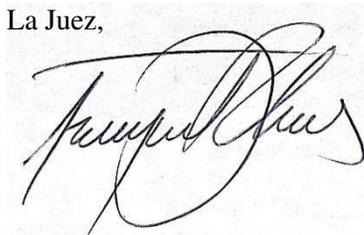
**PRIMERO: FIJAR** el día **PRIMERO (01) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia especial para resolver incidente de nulidad propuesto por la parte pasiva.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que deberán conseguir opciones de conectividad y en caso de no poder obtenerlas deberán informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

**TERCERO: ORDENAR** a **EXPRESO TREJOS** que allegue las respectivas evidencias donde se pueda denotar que el mensaje fue recibido en la bandeja de spam.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **84** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GERRIT DIRK VAN DE LEUR**

**DDOS.: COLPENSIONES y PORVENIR**

**RAD.: 760013105-012-2020-00272-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1019**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse por cuanto algunos integrantes de la litis manifestaron su imposibilidad de conectarse a la diligencia, habrá de fijarse nueva fecha y hora, advirtiéndole a las partes que deberán conseguir opciones de conectividad y en caso de no poder obtenerlas deberán informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

Adicionalmente se observa que los memoriales de sustitución cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. y 5 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. La diligencia se realizará acumulada con procesos de idéntica temática.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que deberán conseguir opciones de conectividad y en caso de no poder obtenerlas deberán informarlo con suficiente antelación para organizar su asistencia a las instalaciones de la sede judicial.

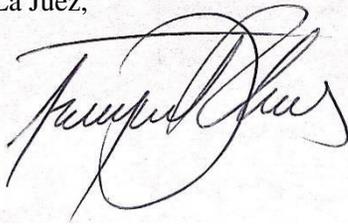
**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J. a quien se

le reconoce personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **GABRIELA RESTREPO CAICEDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.193.395 de Cali y tarjeta profesional 307.837 del C.S.J. como abogada inscrita de la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** para actuar como apoderada judicial de **PORVENIR S.A.** en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **84** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **21 DE MAYO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

*Frayo*

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno, pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AYDA MARÍAGONZÁLEZ CORREA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.-PROTECCIONES.A.-COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00299-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1027**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse debido a múltiples factores desencadenados por las jornadas de protesta que se desarrollaron en esta ciudad, habrá de fijarse nueva fecha y hora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. La diligencia se realizará acumulada con procesos de idéntica temática.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno, pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ELISA GAITÁN PÉREZ.**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCIÓN.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00336-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1028**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse debido a múltiples factores desencadenados por las jornadas de protesta que se desarrollaron en esta ciudad, habrá de fijarse nueva fecha y hora.

Adicionalmente se observa que los memoriales de sustitución cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. y 5 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. La diligencia se realizará acumulada con procesos de idéntica temática.

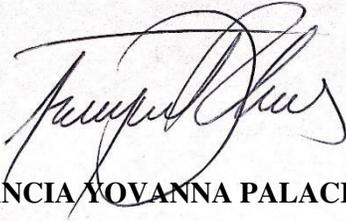
**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** en favor de la abogada **LUCERO FERNÁNDEZ HURTADO** identificada con

la cédula de ciudadanía 1.143.938.120 y tarjeta profesional 308.219 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **PROTECCIÓN**, en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso que sigue en turno, pendiente de reprogramación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MYRIAM OFELIA RUBIO COLLAZOS**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCIÓN-PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00397-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1029**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la audiencia programada no fue posible desarrollarse debido a múltiples factores desencadenados por las jornadas de protesta que se desarrollaron en esta ciudad, habrá de fijarse nueva fecha y hora.

Adicionalmente se observa que los memoriales de sustitución cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. y 5 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

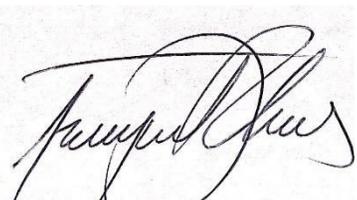
**PRIMERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA** la misma, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. La diligencia se realizará acumulada con procesos de idéntica temática.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE,**

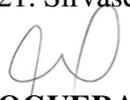
La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora juez, memorial presentado por el señor **RAUL GOMEZ CAÑARTE**, en la que refiere el incumplimiento de lo estipulado en la sentencia de tutela No. 10 del 17 de febrero de 2021. Sírvase proveer,

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**DTE.: RAUL GÓMEZ CAÑARTE**  
**DDO.: NUEVA EPS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00064-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1025**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

El señor **RAUL GOMEZ CAÑARTE**, informa que interpuso acción de tutela contra la **NUEVA EPS S.A.**, la cual fue resuelta a través de la sentencia de tutela No. 10 del 17 de febrero de 2021, que ordenó tutelar sus derechos fundamentales al mínimo vital y a la seguridad social, para que se le reconozcan y paguen al accionante, cinco incapacidades continuas con fecha de inicio del 29 de septiembre de 2020 y fecha final del 25 de febrero de 2021, sin embargo, refiere el actor que, si bien la EPS le pagó las mencionadas incapacidades, su médico tratante le ha ordenado incapacidades posteriores, las cuales no se le han cancelado.

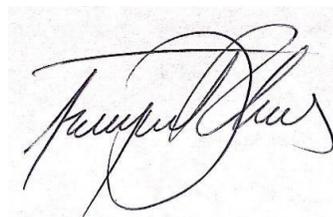
Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se requerirá inicialmente al directo encargado de cumplir la orden judicial para que acredite el cumplimiento o informe las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo. El juzgado,

**DISPONE**

Oficiar a la señora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA** o a quien haga sus veces, en calidad de Representante Legal Zona Suroccidente de la **NUEVA EPS**, para que en el término de dos (02) días, indique si ya dio cumplimiento a la sentencia de tutela No. 10 del 17 de febrero de 2021.

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Lcjb

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el Auto Interlocutorio No. 1768 del 07 de mayo de 2021. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NELLY PATRICIA BEJARANO RAMÍREZ**  
**DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**  
**CESANTÍAS PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00243-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1946**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 1768 del 07 de mayo de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre de la demandante y por el correo del apoderado, sin encontrarse documento alguno que no esté ya agregado al sumario.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **NELLY PATRICIA BEJARANO RAMÍREZ** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el demandante a través de su apoderada judicial presentó memorial en el que interpone incidente de nulidad y recurso de apelación contra el auto que tuvo rechazó la demanda. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YECSEER STEVE MUÑIZ ANTE**  
**DDO.: CLUB DE EJECUTIVOS DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00164-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1941**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que el día 07 de mayo de 2021, la apoderada judicial de la parte actora, formuló incidente de nulidad en contra del auto 1754 del 06 de mayo del 2021 y el día 12 de mayo del 2021 interpuso recurso de apelación en contra de la misma providencia.

Del incidente de nulidad

Sobre el particular es preciso resaltar que la togada se limita a manifestar que subsanó la demanda en debida forma y que despacho incurrió en un error al rechazar, sin embargo, no invoca ninguna de las causales consagradas en el artículo 133 del C.G.P., en consecuencia, habrá que rechazarse de plano el incidente de nulidad formulado.

Del recurso de apelación

Estando dentro del término procesal oportuno la apoderada judicial de la parte actora presentó y sustentó en debida forma el recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda, así las cosas, se procede a conceder el recurso impetrado teniendo en cuenta que es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del C.P.T.y de la S.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano el INCIDENTE DE NULIDAD conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto número 1754 del 06 de mayo del 2021.

**TERCERO: REMITIR** el expediente ante el Honorable Tribunal del Distrito Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso de alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez el presente asunto informándole que se evidencia una irregularidad. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MESÍAS CARACAS CARABALÍ.**  
**DDOS.: COLABORAMOS MAG S.A.S.**  
**COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00189-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1946**

Santiago De Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que de una revisión posterior del proceso se pudo verificar que la demanda debía de ser rechazada siendo necesario efectuar el respectivo control de legalidad consagrado en el artículo 132 del Código General del Proceso, aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al proceso que se debate se tiene que el señor **MESÍAS CARACAS CARABALÍ** interpone demanda por medio del cual pretendía el reintegro a su puesto de trabajo, pero teniendo como empleadora a **COLGATE PALMOLIVE**. La referida acción fue inadmitida por presentar ciertas falencias procesales y se presentó escrito de subsanación el 22 de abril de 2021.

Mediante auto interlocutorio 1681 del 29 abril de 2021 el despacho procedió a admitir la acción, sin embargo, omitió el juzgado revisar de manera cuidadosa el escrito presentado, pues éste no correspondía al proceso que nos ocupa, sino a un proceso perteneciente al Juzgado Noveno Laboral de Cali, cuyo demandante es el señor **JOSÉ FERNEY CANIZALES**.

Si bien el correo y el poder presentado hacen referencia a este sumario, no puede pasarse por alto, que el escrito de subsanación no correspondía a esta litis.

Así las cosas, en realidad, no fueron corregidas de manera integra las falencias indicadas en el Auto Interlocutorio 1399 de 14 abril de 2021 y en consecuencia, no había lugar a admitir la acción.

Por las razones expuestas con anterioridad, es necesario declarar la ilegalidad del Auto Interlocutorio No. 1681 del 29 de abril de 2021 por medio del cual se admitió la demanda, dejando sin efecto todas las acciones que se surtieron posteriormente. Adicionalmente, y teniendo en cuenta lo expresado se rechazará la acción y se archivarán las diligencias.

Para finalizar, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

De conformidad con lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del Auto Interlocutorio 1681 de 29 abril de 2021 a través del cual se admitió la demanda y todas las actuaciones que le fueron conexas.

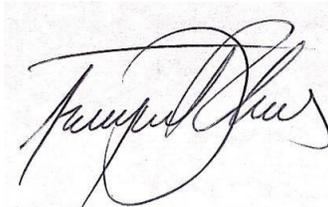
**SEGUNDO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **MESÍAS CARACAS CARABALÍ** en contra de **COLABORAMOS MAG S.A.S.** y **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIME ANDRÉS ECHEVERRI RAMÍREZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.130.606.717 y portador de la tarjeta profesional número 194.038 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación y el amparo de pobreza. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNANDO MOSQUERA**  
**LITIS POR ACTIVA: NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**  
**DDO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00588-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 01945**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Igualmente, evidencia el despacho que se precisa la vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por activa a **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**, teniendo en cuenta que es la persona quien actualmente disfruta la pensión

Como quiera que la vinculada **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**, es una persona de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, pasa el despacho a analizar el amparo de pobreza solicitado, el cual se encuentra consagrado en el artículo 151 y 152 del C.G.P, sin embargo, no es suficiente remitirse únicamente a la disposición jurídica que la contiene, en la medida en que la jurisprudencia constitucional y ordinaria laboral, en aplicación del principio de la administración de justicia, han establecido los requisitos para su procedencia. Como fundamento de lo anterior se cita la providencia proferida por la honorable C.S.J -Sala Laboral **AL2871-2020** del 21 de octubre de 2020, **M.P FERNANDO CASTILLO CADENA** y la sentencia de la honorable Corte Constitucional **T-339/18** del 22 de agosto de 2018, **M.P LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ**.

En las referidas providencias se resaltan que son dos los requisitos que debe cumplir dicha petición, a saber: **i) Que la solicitud se presente bajo la gravedad de juramento; y ii) Que la solicitud de amparo debe formularse por la persona que se halla en la situación que describe la norma.** Respecto a la primera exigencia, se observa que no se cumple en la medida en que la petición la realiza la abogada, si bien es cierto que en el artículo 152 expresa que cuando se actúe por apoderado debe realizarse al mismo tiempo que la demanda en escrito separado, no es menos cierto que quien debe presentarlo es el demandante.

Lo anterior, en consonancia con la jurisprudencia citada, no es un requisito caprichoso, ya que solo la parte tiene la facultad de expresar bajo la gravedad de juramento la situación personal en la que se encuentra. Así mismo, tampoco se cumple la segunda obligación en la medida en que el escrito es vago, en otras palabras, no es evidencia cuales son las circunstancias que lo imposibilitan a asumir las cargas del proceso. Lo anterior, no quiere decir que deben allegarse pruebas para sustentar su dicho (aunque pueden ser aportadas), solo que manifestar que se encuentra en una difícil situación económica sin expresar si quiera el porqué de aquella afirmación resulta incipiente. Por todo lo dicho, se tiene que se negará el amparo solicitado

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **DIEGO FERNANDO MOSQUERA** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte por activa a **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**

**TERCERO: NOTIFICAR** a **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

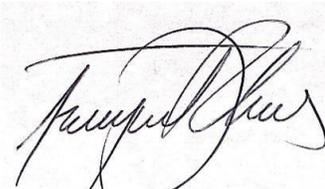
**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: NEGAR** el amparo de pobreza solicitado, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación y el amparo de pobreza. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNANDO MOSQUERA**  
**LITIS POR ACTIVA: NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**  
**DDO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00588-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 01945**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Igualmente, evidencia el despacho que se precisa la vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por activa a **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**, teniendo en cuenta que es la persona quien actualmente disfruta la pensión

Como quiera que la vinculada **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**, es una persona de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Para finalizar, pasa el despacho a analizar el amparo de pobreza solicitado, el cual se encuentra consagrado en el artículo 151 y 152 del C.G.P, sin embargo, no es suficiente remitirse únicamente a la disposición jurídica que la contiene, en la medida en que la jurisprudencia constitucional y ordinaria laboral, en aplicación del principio de la administración de justicia, han establecido los requisitos para su procedencia. Como fundamento de lo anterior se cita la providencia proferida por la honorable C.S.J -Sala Laboral **AL2871-2020** del 21 de octubre de 2020, **M.P FERNANDO CASTILLO CADENA** y la sentencia de la honorable Corte Constitucional **T-339/18** del 22 de agosto de 2018, **M.P LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ**.

En las referidas providencias se resaltan que son dos los requisitos que debe cumplir dicha petición, a saber: **i) Que la solicitud se presente bajo la gravedad de juramento; y ii) Que la solicitud de amparo debe formularse por la persona que se halla en la situación que describe la norma.** Respecto a la primera exigencia, se observa que no se cumple en la medida en que la petición la realiza la abogada, si bien es cierto que en el artículo 152 expresa que cuando se actúe por apoderado debe realizarse al mismo tiempo que la demanda en escrito separado, no es menos cierto que quien debe presentarlo es el demandante.

Lo anterior, en consonancia con la jurisprudencia citada, no es un requisito caprichoso, ya que solo la parte tiene la facultad de expresar bajo la gravedad de juramento la situación personal en la que se encuentra. Así mismo, tampoco se cumple la segunda obligación en la medida en que el escrito es vago, en otras palabras, no es evidencia cuales son las circunstancias que lo imposibilitan a asumir las cargas del proceso. Lo anterior, no quiere decir que deben allegarse pruebas para sustentar su dicho (aunque pueden ser aportadas), solo que manifestar que se encuentra en una difícil situación económica sin expresar si quiera el porqué de aquella afirmación resulta incipiente. Por todo lo dicho, se tiene que se negará el amparo solicitado

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **DIEGO FERNANDO MOSQUERA** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte por activa a **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA**

**TERCERO: NOTIFICAR** a **NURY ITALIA GÓMEZ DE MOSQUERA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

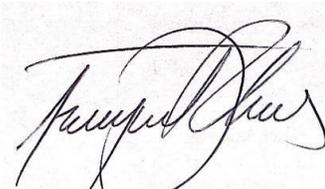
**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: NEGAR** el amparo de pobreza solicitado, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARCELA AMAYA REYES**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00265-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1933**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

Para finalizar, como quiera que no se aportó prueba de la calidad de estudiante o abogada de la señora **DIANA VANESA LARRAHONDO CASTILLO**, por lo cual no se accederá a la solicitud de dependencia judicial, en los términos del **DECRETO 196** de **1971**, autorizando únicamente recibir información respecto del expediente.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MARTÍN ARTURO GARCÍA CAMACHO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.412.023 y portadora de la tarjeta profesional número 72.569 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARCELA AMAYA REYES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

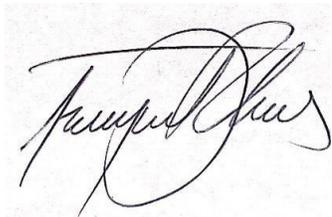
**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la autorización otorgada por la abogado **MARTÍN ARTURO GARCÍA CAMACHO** a favor de la señora **DIANA VANESA LARRAHONDO CASTILLO**, sólo para efectos de recibir información respecto del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las pares el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda radicada que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERARDO ERAZO LOZANO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00272-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001942**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que el correo del cual se envió el poder difiere del indicado como la dirección electrónica de notificación del demandante.

Lo anterior resulta importante, en la medida en que dicho canal de comunicación reemplaza a la presentación personal, ya que otorga la certeza de quien es la persona que otorga poder. Así las cosas, deberá enviar el poder a través de la dirección indicada en el acápite de notificaciones o en su defecto, cambiar el correo expresado en el acápite referido.

2. Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:
  - a. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones, como lo ordena el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que no se expresan evidencia supuestos facticos que apoyen el régimen de transacción solicitado.
  - b. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
    - i. En la petición **SEGUNDA** deberá determinar con precisión y claridad el **I.B.L** que pretende que sea

- ii. Igualmente, en la pretensión **TERCERA** deberá indicar el monto al cual ascendería el retroactivo producto de las diferencias pensionales, donde se evidencie la mesada pagada y la mesada que según su criterio debería recibir.
- iii. Los multiplex pedimentos realizados en el numeral **CUARTO** deben ser separados.
- iv. Deber corregir la numeración en el aparte que se denominó “**QUINTO: SEXTO**”

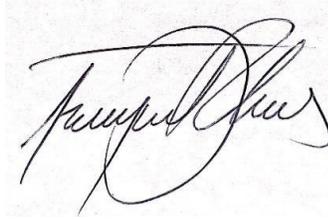
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ROBERTO ESCOBAR BERRIO.**

**DDO.: UNIDAD RESIDENCIAL ALHAMBRA AB – PROPIEDAD HORIZONTAL**

**RAD.: 760013105-012-2021-00267-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001936**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Es decir, el poder especial aportado carece de la presentación personal exigida en el artículo 74 del C.G.P. y a su vez, no se evidencia que haya sido conferido a través de mensaje de datos según las exigencias contempladas en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020.

De conformidad con lo expuesto en líneas precedentes, no es posible reconocer personería al togado, advirtiendo que una hoja por sí sola no cumple los requisitos de un mensaje de datos.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”*  
(Negrillas agregadas por el despacho)

Adicionalmente, debe agregar como demandando a **COLPENSIONES** como quiera que formula directamente pretensiones en su contra.

b. Por otra parte, en cuanto al escrito de la demanda encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”*  
(subrayado y negrilla propias)

Como quiera que se han incoado pretensiones contra **COLPENSIONES**, debe acreditar el envío a dicha entidad. Como quiera que el criterio de esta juzgadora es que la remisión de la demanda debe ser simultánea, no siendo posible su envío posterior y en aras de mantener la igualdad en los procesos, se hace necesario que se acredite dicho requisito, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones, indexación y las sanciones por la consignación de cesantías e intereses, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

3. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

4. No se encuentra debidamente probado el agotamiento de la reclamación administrativa a las voces del artículo 6 del C.P.T y de la S.S, en la medida en que no reposa en el sumario documento en el cual se evidencie petición por los derechos aquí reclamados que deba ser resuelta por **COLPENSIONES**. Por tanto, deberá aportarlas.

Se advierte que la reclamación aquí solicitada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la acción, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas, respecto de las peticiones de la demanda.

5. La pretensión **OCTAVA** no cumple los requisitos formales contemplados en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que:

- Los múltiplex pedimentos deben ser separados.
- Respecto de la reliquidación pensional no se indica el **IBL** y el monto de la pensión que a su criterio debe reconocerse. Adicionalmente, debe realizar la respectiva liquidación.

6. Debe indicar el domicilio, la dirección física y electrónica de **COLPENSIONES** de conformidad con el Decreto No 806 del 2020 y el C.P.T y la S.S

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a las demandadas.

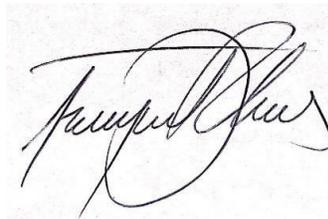
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>84</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>21 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--