

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvese proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALBERTO MAIGUEL TRUJILLO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500420180071301**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2201**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

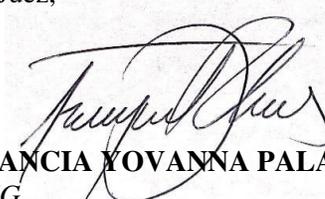
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora presenta memorial a través del cual pretende atender el requerimiento realizado por el despacho. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PROTECCIÓN S.A.**

**DDO.: APOYO POP**

**RAD.: 76001-31-05-012-2006-00282-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1152**

Santiago de Cali, cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que en virtud al requerimiento efectuado por el despacho, el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito a través del cual solicita se libren comunicaciones a las entidades bancarias conforme a las respuestas dadas en el sumario y adicionalmente requiere que éstas se hagan extensivas a los socios dada la naturaleza de sociedad limitada, por lo que considera que por orden legal ésta resulta procedente pues considera que de no hacerlo se podría presentar “*fraude del acreedor*” dada la solidaridad que deben tener los socios.

Al respecto, debe indicar el despacho que el apoderado de la parte actora contrario a endilgarle a esta agencia judicial la obligación de seleccionar a que entidades bancarias debe librarles una nueva comunicación, debe revisar el proceso e identificar, específicamente en que medida en concreto desea insistir, esto en atención a que el proceso data de hace más de 14 años y ha sido precisamente ante la inactividad del mandatario, que el despacho ha tenido que verificar los recaudos y hacer gestiones para la entrega de los dineros a la parte actora.

Fue precisamente la acuciosa labor de esta instancia la que permitió un recaudo suficiente para cubrir la obligación en lo que atañe a aportes pensionales. Siendo entonces totalmente desobligada la petición del apoderado, que ahora también se tenga que revisar medida por medida a ver cual le resulta

favorable a la parte para insistir en su práctica, pues abiertamente está incumpliendo con su labor de diligencia en la gestión que se le ha encomendado.

Es evidente, que ni siquiera ha hecho la tarea de verificar el estado del proceso para hacer su petición, pues en el numeral 3 del auto Nro. 1007 del 04 de marzo de 2020 el despacho indicó: “(...) *DECLARAR que con los pagos ordenados al realizar la liquidación del crédito se encuentra cubierta en su integridad (...)*”. Providencia que no fue objeto de reproche por cuenta del apoderado y en consecuencia se encuentra en firme. Siendo entonces, infundada la argumentación de una supuesta afectación al sistema pensional, para ahora buscar que en un juicio ejecutivo se use la figure de la responsabilidad solidaria, que debe ser declarada a través de proceso ordinario.

Adicionalmente, desconoce el apoderado judicial, que tratándose de costas procesales el manejo de los embargos es totalmente distinto, porque las prerrogativas que tiene el cobro de dinero del sistema general de pensiones no es el mismo del dinero que pertenecerá de manera directa a la AFP, siendo entonces aplicables las reglas de límite de embargo.

Así las cosas, se le ordenará al apoderado de la parte actora, que cumpla con su deber legal de verificar el sumario y realice las gestiones necesarias para efectuar el recaudo de los dineros pendientes de pago, que se reitera no tienen ninguna prerrogativa especial.

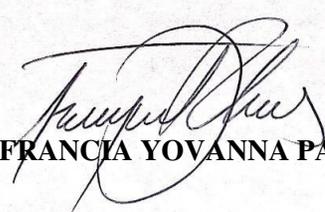
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** al abogado IVAN LIBREROS ZUÑIGA para que revise el expediente y de acuerdo a la realidad procesal formule **EXPRESAMENTE** la solicitud de medidas cautelares que considere necesarias. **ADVIRTIENDOLE** que de su impulso depende el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso sin impulso de la parte actora. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PORVENIR S.A.**

**DDO.:TE CUIDA CTA**

**RAD.:76001-31-05-012-2007-00695-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1153**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que pese a haberse puesto en conocimiento las respuestas dadas por los bancos, la apoderada judicial de la parte actora, no ha efectuado pronunciamiento alguno, situación que impide continuar con el trámite normal del proceso, haciéndose necesario requerirlo en los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas deberá impulsar el presente asunto en el término de 30 días, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora para que impulse el presente asunto, so pena de ser archivado el expediente por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **8 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que se encontró una irregularidad en la liquidación de costas practicada por el Despacho. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HECTOR ANIBAL RIVERA ROLDAN**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00541-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2214**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Encuentra el Despacho que dentro de la liquidación de costas practicada por Secretaría el pasado 11 de febrero de los corrientes, se incurrió en un error en al transcribir en letras el monto total de las costas a favor del demandante. Advirtiendo que, el valor correcto es el expresado en números, es decir la suma de \$828.116.

Así las cosas, y en aras de evitar confusiones posteriormente, deberá declararse la ilegalidad de la liquidación de costas efectuada por la secretaria del despacho y en consecuencia, se ordenará que se proceda a realizar nuevamente esta actuación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

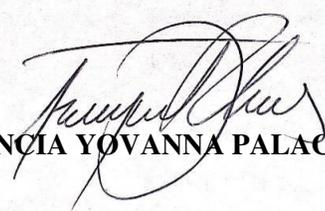
**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** de la liquidación de costas efectuada el día 11 de febrero del año en curso y del auto No. 373 de la misma calenda.

**SEGUNDO:** Por la secretaria del despacho, procédase a la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HÉCTOR ANIBAL RIVERA ROLDÁN**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2019-00541-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

COSTAS A FAVOR DEL DEMANDANTE Y A CARGO DE COLPENSIONES:

Costas primera instancia	\$828.116
<b>TOTAL:</b>	<b>\$828.116</b>

**SON: OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$828.116) MONEDA CORRIENTE.**

COSTAS A FAVOR DE COLPENSIONES Y A CARGO DEL SEÑOR HÉCTOR ANIBAL RIVERA ROLDÁN:

Costas segunda instancia	\$100.000
<b>TOTAL:</b>	<b>\$100.000</b>

**SON: CIEN MIL PESOS (\$100.000) MONEDA CORRIENTE.**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021).

La Secretaria,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. Pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso informándole que no se descorrió traslado del incidente. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN PABLO URBANO MUÑOZ.**  
**DDOS.: FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S —AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00256-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002212**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que a pesar de contar con el expediente digital los otros integrantes de la litis guardaron silencio. Por tanto, es preciso fijar audiencia para resolver el incidente planteado.

Por otra parte, se evidencia que la Superintendencia de Sociedades allegó múltiples documentos como lo son el expediente administrativo de **FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S** y auto mediante el cual se ordenó dicho envío, documentos que serán glosados al sumario.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por **NO** descorrido el traslado del incidente de nulidad por indebida notificación por parte del señor **JUAN PABLO URBANO MUÑOZ** y **FERROCARRIL DEL PACÍFICO S.A.S**, el cual fue formulado por la parte pasiva **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **Diecisiete (17) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021) a las tres y treinta de la tarde (3:30 P.M.)** para llevar a cabo audiencia especial donde se resolverá sobre el incidente de nulidad por indebida notificación. Se advierte que dicha diligencia se realizará de manera virtual.

**TERCERO: GLOSAR** al sumario los documentos allegados por la Superintendencia de Sociedades.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **8 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de mayo de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada **COLPENSIONES** contestó la demanda en el término legal para ello y que si bien la demandada **PROTECCION S.A.** presentó escrito de contestación, éste fue radicado por fuera del término legal. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO MARTIN VARGAS DIAZ**  
**DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00041-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1956**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestación de la demanda allegada por **COLPENSIONES**, las cuales fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Respecto de la demandada **PROTECCION S.A.** se advierte que, a pesar de haber sido notificada en debida forma de la presente acción y aunque presentó escrito de contestación, este fue radicado después de haberse vencido el término del traslado, es decir, de manera extemporánea.

Se pone de presente que la demandada **PROTECCION S.A.** fue notificada en debida forma el día 08 de febrero del 2021, que el término para contestar vencía el 24 de febrero del 2021 y la referida entidad presentó escrito de contestación el 09 de marzo del 2021. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

Los poderes anexos a las contestaciones de las demandadas **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Si bien el escrito de contestación de la demandada **PROTECCION S.A.** fue presentada de manera extemporánea y en consecuencia se tendrá por no contestada la demanda, las documentales anexas al escrito de contestación serán glosadas al sumario.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** en su calidad de demandada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**QUINTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** en su calidad de demandada.

**SEXTO: GLOSAR** al sumario los documentos anexos al escrito de contestación allegados por **PROTECCION S.A.**

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

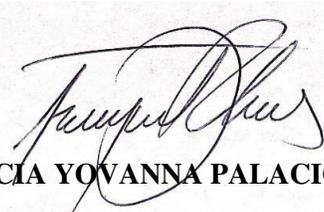
**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: FIJAR** el día **NUEVE (09) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>87</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>27 DE MAYO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello y que vencido el término, el vinculado en calidad de litisconsorte necesario por activa no contestó la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA RUBY SÁNCHEZ DE NARIÑO**  
**LITIS: LUIS CARLOS NARIÑO GÓMEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00052-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2211**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario obran contestaciones de la demanda presentadas dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así:

De la contestación allegada considera esta juzgadora que la demandada incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, teniendo en cuenta que lo único que se anexa son los documentos tendientes a acreditar la representación de la demandada e historia laboral de la demandante, no obstante, considerando que lo deprecado en el presente asunto se trata de una pensión de sobrevivientes, resulta necesario que se aporte el expediente administrativo completo del señor **LUIS ANTONIO NARIÑO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.)**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 16.761.577.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Los poderes anexos a la contestación de la demanda cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber sido notificado en debida forma de la presente acción mediante y vencido el término legal, el vinculado **LUIS CARLOS NARIÑO GÓMEZ** no realizó manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la demanda.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JORGE ALBEIRO MORENO**

**SOLÍS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.167.557 y portador de la Tarjeta Profesional No. 253.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuadas por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y concederle el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARÍA ALEJANDRA COLONIA GARCÍA** en favor de la abogada **VIVIANA BERNAL GIRÓN** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 29.688.745 y portador de la Tarjeta Profesional No. 177.865 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **LUIS CARLOS NARIÑO GÓMEZ** en su calidad de litisconsorte necesario por activa.

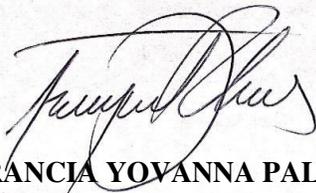
**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **8 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LAURA VANESSA ORTIZ RODRÍGUEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00059-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2213**

Santiago de Cali, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Lo primero que advierte el despacho es que tanto el demandante como el despacho efectuaron la notificación de la entidad demandada, en consecuencia, considerando que la primera de ellas la efectuó la parte actora y que la misma se ajusta a los requisitos legales, para todos los efectos, la única notificación que se entenderá como válida de la referida entidad es la surtida el día 05 de marzo del 2021.

Efectuada la aclaración anterior, observa el Despacho que en el plenario obran contestaciones de la demanda presentadas dentro del término legal por la demandada **COLPENSIONES** pero que no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así:

De la contestación allegada considera esta juzgadora que la demandada incumplió su carga de aportar los documentos relacionados con la demanda, teniendo en cuenta que lo único que se anexa son los documentos tendientes a acreditar la representación de la demandada e historia laboral de la demandante, no obstante, considerando que lo deprecado en el presente asunto se trata de una pensión de sobrevivientes, resulta necesario que se aporte el expediente administrativo completo del señor **WILLIAM ORTIZ RIVAS (Q.E.P.D.)**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 94.404.241.

Por lo manifestado, la contestación efectuada por **COLPENSIONES** será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Los poderes anexos a la contestación de la demanda cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuadas por **COLPENSIONES** en su calidad de demandada y concederle el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

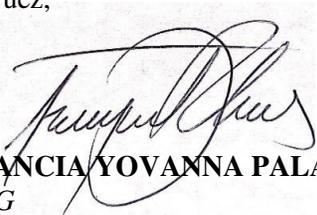
**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **94** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **8 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: JAIRO MARTIN VARGAS DIAZ***

***DDO.: COLPENSIONES – PROTECCIÓN***

***RAD: 76001-31-05-012-2021-00041-00***

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Santiago de Cali, 04 de junio de 2021

En la fecha dejo constancia que el auto No 1956 del 26 de mayo de 2021, no fue incluido correctamente en el estado 087 del 27 de mayo de 2021. Puesto que el publicado no corresponde al del proceso de la referencia.

Así las cosas, para subsanar el error, se incluirá la mencionada actuación en el estado No. 094 del 08 de junio de 2021.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: EDIRMO ARARAT**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500320180013601**

En Santiago de Cali, a los cuatro (04) días del mes de junio de 2021, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 14**

El señor **EDIRMO ARARAT** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, las costas del proceso, agencias en derecho y al pago de costas.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución GNR 129832 del 14 de junio de 2013, a partir del 01 de junio de 2013, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifestando el accionante que convive en unión marital de hecho hace 28 años con **YANETH DEL MAR VIDAL** con quien convive, dependiendo económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** recorrió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la cónyuge para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se deprecia no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: *“inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, buena fe, prescripción, compensación y la genérica o innominada”*.

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 059 del 04 de mayo de 2021, en la cual se declaró probada la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO** y se **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones presentadas por el actor.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes con el fin de que presentaran alegatos de conclusión, para que una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia.

Estando dentro del término procesal oportuno, el mandatario judicial de la parte demandante presentó sus alegatos de conclusión manifestando que la sentencia del *a quo* vulnera los principios de la confianza legítima, progresividad y no regresividad, en consecuencia, señala que se debe aplicar el principio de condición mas beneficiosa, por lo que se debe revocar la sentencia consultada y conceder al demandante el derecho deprecado.

Por su parte, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** no realizó manifestación alguna.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **EDIRMO ARARAT** tiene la calidad de pensionado a cargo de **COLPENSIONES**; que el derecho pensional conforme a lo preceptuado en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico es la Corte Constitucional y esta corporación en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en qué fecha se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario ni directa ni indirectamente del Decreto 758 de 1990, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Igualmente la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL2061 del 19 de mayo de 2021 con ponencia del Magistrado Luis Benedicto Herrera Díaz, da aplicación a la sentencia SU-140 de 2019 y denegó la pretensión relativa a incrementos por personas a cargo.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo el Juez de Pequeñas Causas, que al señor **EDIRMO ARARAT** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

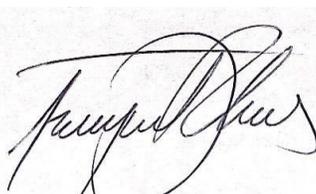
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 059 del 04 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>94</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>8 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--