

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA INÉS VALDIVIESO FONTAL**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00629-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1220**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ANA RUTH ALARCON PARRA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2017-00676-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1222**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

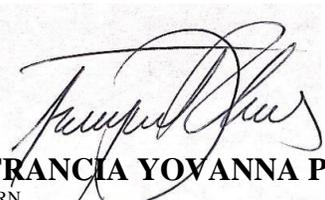
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ENRIQUE OCHOA CUARTAS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2017-00688-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1221**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

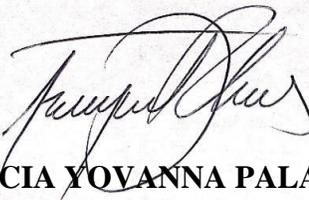
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.

**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA JIMÉNEZ SÁNCHEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00010 -00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1216**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

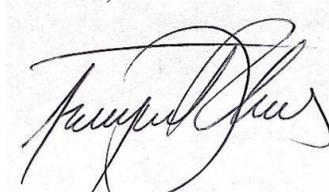
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RICARDO PILLIMUR MARQUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00033 -00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1225**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

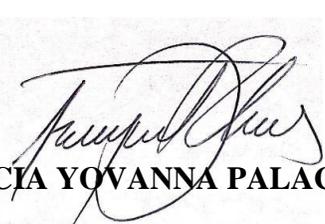
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ENRIQUE BECERRA SANCHEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00040-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1219**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA HILDA LÓPEZ CHIMACHANA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00516-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1217**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

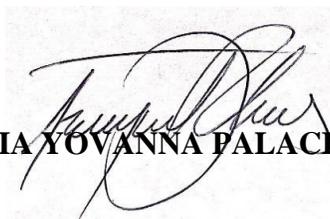
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CONSUELO PASCUAS RUBIANO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00560 -00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1226**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

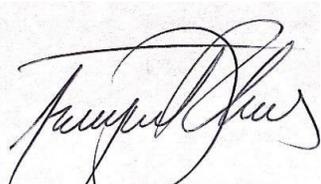
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA ANGELINA BARRETO MEDINA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2019-00310 -00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1224**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

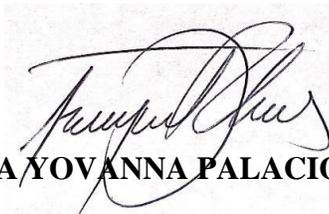
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que sea allegado subsanación a la contestación de la demanda y que no se reformó la misma. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAMES BONILLA MAFLA**

**DDOS.: OLGA LUCIA BARÓN ACEVEDO -MARTHA LUCIA VARÓN ARAGÓN -MARÍA EUGENIA BARÓN ARAGÓN -SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA -MARIELA ARAGÓN DE VARÓN -MARÍA ULDARY ACEVEDO**

**RAD.: 760013105-012-2019-00383-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 02325**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, reposa en el sumario subsanación a la contestación efectuada por el apoderado de **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS. Adicionalmente, el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P y al Decreto 806 del año 2020 se reconocerá personería a la profesional del derecho.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Como quiera que ya se había presentado el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** en su calidad de curador ad litem de la demandada **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA** a notificarse del auto admisorio de la demanda, se procederá a cesar su actuación en la presente Litis.

Considerando que el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** fungió como curador ad litem de la demandada, se procederá fijar gastos de curaduría a cargo de la demandada **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA**.

Adicionalmente, se tiene que ya se ha allegado la copia digital del proceso **DE SUCESIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL** con radicado 2016-00532-00, por lo que se glosará al sumario.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, debe fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSÉ WILLIAM ORTIZ GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.626.535 y portador de la tarjeta profesional No. 48.420 del C.S.J. para actuar como apoderado de **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA** en los términos del poder conferido.

**TERCERO: DAR POR TERMINADA** la actuación del curador ad litem **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** respecto de la demandada **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA**

**CUARTO: FIJAR** como gastos del curador ad litem de la demandada **SANDRA LORENA BARÓN GUEVARA** en la suma de **DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000) M/CTE.**, a cargo de dicha entidad

**QUINTO: TENER** por no reformada la demanda

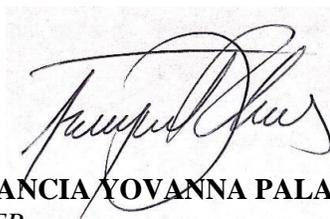
**SEXTO: GLOSAR** la copia digital del proceso **DE SUCESIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL** con radicado 2016-00532-00.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **TREINTA (30) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NHORA PATRICIA MILLAN ZUÑIGA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00556-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1218**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

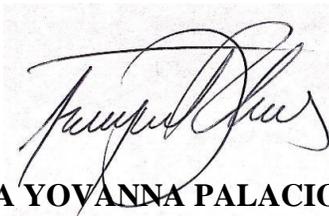
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la entidad ejecutada allega documentación que da cuenta del traslado de la demandante. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMPARO PALOMINO CARDONA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2019-00877-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 1223**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

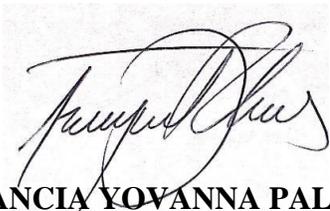
En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra archivado, se incorporar al sumario los documentos allegados por la demandada, sin consideración alguna. No obstante, serán puestos en conocimiento de la parte actora.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**INCORPORAR** al sumario sin consideración alguna los documentos allegados por PORVENIR S.A.. Siendo procedente ponerlos en conocimiento de la parte ejecutante.  
**NOTÍFIQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Cm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial poder allegado por la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.** y con múltiples memoriales pendientes por resolver. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: EDGAR ALEXANDER TORRES NUEVA**  
**DDOS.: COLABORAMOS MAG S.A.S.**  
**COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00923-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2361**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

El poder allegado por la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.** fue allegado dentro del término concedido en proveído anterior y cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, por lo que resulta viable el reconocimiento de personería.

Una vez resuelta la representación de la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.** advierte el despacho que en el plenario militan múltiples memoriales pendientes por resolver a lo cual se procede a continuación:

El primero de los memoriales por resolver es el radicado el 26 de abril del 2021 a través del cual la referida entidad interpone recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto interlocutorio No. 1555 del 21 de abril del 2021. En ese mismo escrito, también se solicita que se declare la ilegalidad del numeral PRIMERO del auto interlocutorio No. 0590 del 25 de enero del 2021.

El segundo de los escritos es el relativo a la contestación de la reforma de la demanda presentado el 29 de abril del 2021 y el tercero hace referencia al incidente de nulidad por indebida notificación presentado el 15 de junio del 2021.

<b>Escritos pendientes por resolver</b>	
<b>Fecha de radicación</b>	<b>Solicitud</b>
26/04/2021	- Solicitud de ilegalidad - Recurso de reposición en subsidio apelación
29/04/2021	- Contestación reforma demanda
15/06/2021	- Incidente de nulidad

**I. DE LA SOLICITUD DE ILEGALIDAD**

Manifiesta el solicitante que “(...) *el juzgado debe reflexionar con respecto a las actuaciones surtida con relación a la contestación de la demanda efectuada por mi representada, toda vez que el poder que me otorgó el representante legal de la empresa COLABORAMOS MAG SAS, es plenamente válido, y por el sólo hecho de que no se haya remitido desde el correo de la persona jurídica que lo otorgó a su destinatario, no le resta ninguna validez, toda vez que la misma ley que contempla tal exigencia no establece ningún tipo de sanción por remitirlo desde otro correo (...)*”

Señala que el despacho vulneró los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa, toda vez que le dio prevalencia a las ritualidades del derecho procesal sobre el derecho sustancial.

Para el togado “*Resulta inaudito, que se inadmita la contestación de una demanda porque el poder no se envió desde el correo de una persona jurídica que aparece en el registro mercantil o certificado*”

*de existencia y representación legal, pero que sí se envió desde otro correo y se aportó al proceso válidamente.”*

Revisadas las actuaciones por parte de la suscrita, no se evidencia ninguna ilegalidad o inaplicación de la norma tal como lo manifiesta el togado.

Tal como se manifestó en la parte motiva del auto 0590 del 25 de enero del 2021, la contestación de la demanda efectuada por **COLABORAMOS MAG S.A.S.** no se ajustó a las exigencias consagradas en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S. modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

*“PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

*1. El poder, si no obra en el expediente.”*

Si bien al plenario se allegó en formato PDF un documento mediante el cual la demandada a través de su representante legal **pretende** otorgar poder al abogado MEDARDO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ, no se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P. ni en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020.

Así las cosas, ante la solicitud de ilegalidad elevada por el togado, resulta necesario hacer un análisis más amplio que el realizado en el auto controvertido y, en consecuencia, es preciso sustentar las razones por las que el escrito anexo a la contestación de la demanda NO puede ser tenido en cuenta como un poder especial para efectos judiciales.

*“ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. **El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente** por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.*

*Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.*

*Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.*

*Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.*

*Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

De la norma trascrita, se puede evidenciar que el poder especial para efectos judiciales se puede otorgar de dos formas: *i)* de manera verbal en diligencia; o *ii)* por escrito a través de memorial dirigido al juez del conocimiento.

Para los poderes especiales otorgado por memorial dirigido al juez del conocimiento, el artículo en cita exige que deberán ser presentados personalmente por el poderdante ante; *i)* juez, *ii)* oficina judicial de apoyo o *iii)* notario.

En *sub lite* no se evidencia que se haya realizado diligencia a través de la cual el representante legal de la demandada haya conferido poder, ni se puede apreciar que el escrito haya sido presentado personalmente por el poderdante bien sea ante notario, juez, oficina judicial de apoyo o notario.

La norma en cita, también permite que el poder especial sea conferido a través de mensaje de datos con firma digital.

Ahora bien, se procede a ilustrar qué se entiende por mensaje de datos y firma digital, definiciones que se encuentran plasmadas en los literales a) y c) del artículo 2 de la ley 527 de 1999 en el que define qué se entiende por mensaje de datos y firma digital respectivamente.

*ARTÍCULO 2º. Definiciones. Para los efectos de la presente ley se entenderá por:*

*a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax;*

*c) Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación;*

Así las cosas, de conformidad con la norma en cita, el poder puede ser conferido por el mandante, a través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico y éste debe estar firmado electrónicamente tal como lo enuncia la norma y el PDF anexo no cumple con los requisitos de mensaje de datos ni de firma electrónica.

La última forma para otorgar poder especial es la consagrada en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en virtud del cual se flexibiliza la forma de conferir poder así:

*ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

En resumen, señala que para otorgar mandato basta con que se haga a través de mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Tratándose del poder conferido a través de correo electrónico, el mandatario que busca que le reconozcan el derecho de postulación, como mínimo debió: *i)* Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder -mandante- lo hizo a través de correo electrónico, *ii)* Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas como es el caso, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales y *iii)* Plasmar en el poder su dirección de correo electrónico, misma que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Considerando que el PDF anexo al escrito de contestación NO cumplía ninguna de las exigencias de los artículos en cita, para el despacho es claro que NO se aportó poder y en consecuencia, a la contestación de la demanda NO se anexó mandato toda vez que no se acreditó que el mismo estuviese.

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho procedió a aplicar el Parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

*“PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciera se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior.”*

Es decir, por no estar acompañada de los anexos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., la suscrita indicó las falencias y vencido el término de cinco (5) días que señala la norma, la demandada no realizó manifestación alguna y en consecuencia los defectos NO fueron saneados, por lo que naturalmente se tuvo por NO contestada la demanda.

Finalmente, ante las manifestaciones de que el despacho vulneró los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa por darle prevalencia al derecho procesal sobre el derecho sustancial, basta con indicarle al libelista que la jurisprudencia y la Ley establecen que *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.”*

En consecuencia, el hecho de no aplicar las normas procesales implica en sí mismo la vulneración del derecho al debido proceso, una afectación al orden público y podría ser una causal de prevaricato.

De conformidad con el análisis efectuado con suficiencia en líneas precedentes, considera la suscrita que las actuaciones surtidas se ajustan a derecho, por lo tanto, no hay lugar a declarar la ILEGALIDAD del auto interlocutorio No. 0590 del 25 de enero del 2021 solicitada por el hoy mandatario judicial de la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

## **II. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN**

Estando dentro del término procesal oportuno el apoderado judicial de la parte pasiva **COLABORAMOS MAG S.A.S.** presentó y sustentó dentro del término recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 1555 del 21 de abril del 2021 por medio del cual se dispuso TENER POR NO CONTESTADA la demanda, ADMITIR la reforma a la demanda y CORRER traslado de la reforma. De conformidad con los artículos 62 y 63 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, el recurso es procedente.

El reproche del libelista se centra en que considera que la decisión del despacho es ilegal, en consecuencia, solicita que se revoque y modifique el numeral PRIMERO y se modifique el numeral TERCERO de la providencia recurrida.

Para sustentar su dicho, en términos generales presenta idénticos argumentos a los esbozados en la solicitud de ilegalidad, mismos que en aplicación del principio de celeridad procesal no serán reproducidos nuevamente.

La única diferencia del sustento del recurso es que en éste invoca el artículo 93 del Código General del Proceso, pues pretende que el numeral TERCERO de la providencia en controversia sea modificado en el sentido de indicar que el término para descorrer la reforma de la demanda *“correrá pasado tres días desde la notificación”*.

Considerando que respecto del numeral PRIMERO no diferencia entre lo esbozado en la solicitud de ilegalidad y el recurso, a criterio de la suscrita las razones esbozadas en líneas precedentes son más que suficientes para resolver el recurso de manera negativa.

No obstante, es preciso resaltar que inicialmente la contestación de la demanda fue INADMITIDA y que vencido el término de cinco (5) días que señala el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. el hoy recurrente NO presentó escrito de subsanación, motivo por el cual, se aplicó la sanción OBJETIVA de TENER POR NO CONTESTADA la demanda, no siendo necesario efectuar un análisis más profundo del tema.

Frente a la pretendido de modificar numeral TERCERO, es preciso indicarle al libelista que la norma invocada (93 del Código General del Proceso) no aplica al presente asunto, toda vez que la reforma de la demanda está regulada en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y para el caso que no ocupa dicha norma indica que *“admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación”*, por lo que, según el principio de la *lex specialis derogat generali*, la norma especial prima sobre la general.

Así las cosas, no encuentra juzgadora fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan modificar la decisión tomada mediante el Auto Interlocutorio No 1555 del 21 de abril de 2021, razón por la cual no se repondrá el auto en comento y se concederá en el efecto devolutivo el recurso de apelación, por haber sido presentado y sustentado en debida forma, de conformidad con lo establecido en el 65 del C.P.T.S.S.

## **III. DE LA CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA**

Lo primero que advierte el despacho es que el apoderado judicial de la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.** pretende que se aplique el artículo 93 del Código General del Proceso y a su entender, el término del traslado debe iniciar tres días después a la notificación,

igualmente, considera que, en los términos del artículo en cita, “(...) puede ejercer las mismas facultades que durante el inicial, es decir, contestar tanto la demanda inicial como su reforma y la subsanación a la reforma, dentro del término del traslado y proponer los medios exceptivos (...)”

Tal como se manifestó en líneas precedentes, es preciso reiterarle al libelista que la norma invocada (93 del Código General del Proceso) no aplica al presente asunto, toda vez que la reforma de la demanda está regulada en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y para el caso que no ocupa dicha norma indica que “admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación”, por lo que, según el principio de la *lex specialis derogat generali*, la norma especial prima sobre la general.

La reforma de la demanda fue admitida a través del auto interlocutorio 1555 del 21 de abril del 2021, por lo que su notificación en ESTADO se realizó el día 22, el día 28 no corrieron términos y, en consecuencia, el término para contestar la reforma de la demanda venció el 30 de abril del 2021.

La contestación a la reforma de la demanda fue presentada dentro del término legal para ello.

Si bien la reforma de la demanda añade nuevos, hechos, pruebas y modifica las pretensiones, no integra en un solo escrito la demanda reformada. Así las cosas, para todos los efectos debe entenderse que la reforma de la demanda comprende tanto los aspectos dejados incólumes de la demanda como los reformados, en consecuencia, al contestar la reforma, se entiende que lo hace en ese mismo sentido.

Esclarecido lo anterior, se procede a estudiar la contestación de la reforma de la demanda efectuada por la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, encontrando que la misma cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada.

#### **IV. DEL INCIDENTE DE NULIDAD**

Manifiesta el libelista que se incurrió en la causal contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, por considerar que su representada no fue notificada en debida forma.

Para sustentar su dicho manifiesta que “(...) la notificación debe hacerla el juzgador, previa petición de la parte interesada en la notificación, en la que deberá manifestar, bajo la gravedad de juramento, que la dirección o sitio electrónico del destinatario de la notificación, corresponde al utilizado por la persona a notificar e informar la forma como lo obtuvo y allegar las evidencias correspondientes (...)” y que en el caso que nos ocupa “(...) no se avizora petición alguna efectuada al juzgado en tal sentido, por parte del demandante y mucho menos que se cumpla con los requisitos y formalidades exigidas (...)”.

También señala el incidentalista que los vicios señalados no pudieron ser saneados “en virtud de que a mi poderdante no se le ha oído por no contar con el poder”, por lo que considera que es viable la nulidad invocada.

Sobre el particular, es preciso resaltar que los memoriales allegados con anterioridad por el abogado **MERDADO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ** fue tramitado, toda vez que tal como lo indica, el poder allegado no se ajustaba a las exigencias ni de los artículos 74 y 75 del C.G.P., ni del Decreto 806 del 2020.

Considerando que se logró acreditar la representación de la entidad demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, a través de la presente se resolvieron los memoriales a través de los cuales se solicita la ilegalidad de las actuaciones, se interpone el recurso de reposición en subsidio apelación y la contestación de la demanda, sin que en ninguno de ellos haya sido invocada la nulidad que pretende sea declarada.

Así las cosas, se hace necesario traer a colación el artículo 135 del Código General del Proceso.

*“ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

***No podrá alegar la nulidad** quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni **quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.**” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)*

En virtud de lo anterior, a criterio de ésta juzgadora, los argumentos esbozados por el abogado **MERDADO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ** se tornan incongruentes, dado que en sus escritos ha manifestado que las falencias del poder son estrictamente procesales, que la demandada debió tenerse por contestada, formuló recursos, presentó escritos de contestación y elevó solicitudes SIN invocar la causal de nulidad que hoy propone.

En conclusión, de conformidad con lo expuesto en el artículo en cita, de existir alguna causal de nulidad, lo que NO ocurre, ésta NO puede ser alegada por la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, toda vez que sus peticiones anteriores SÍ fueron sometidas a consideración e incluso resueltas, por lo que se considera que dicha entidad actuó sin proponer oportunamente ninguna causal de nulidad.

De conformidad con lo expuesto en líneas precedentes, el incidente de nulidad propuesto por la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.** deberá ser **RECHAZADO** de plano.

Como quiera que la actuación siguiente es la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, considera esta juzgadora que las mismas no pueden adelantarse hasta tanto se surta el recurso de apelación impetrado.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MERDADO ANTONIO LUNA RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.662.872 y portadora de la tarjeta profesional No. 67.127, para representar a la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**SEGUNDO: DENEGAR** la solicitud de **ILEGALIDAD** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: NO REPONER** el auto número 1555 del 21 de abril de 2021, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa.

**CUARTO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto número 1555 del 21 de abril de 2021.

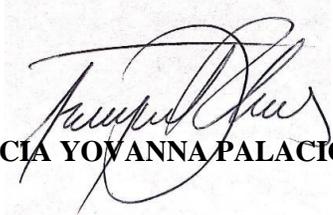
**QUINTO: REMITIR** el expediente ante el Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali para que se surta el recurso de alzada.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la **REFORMA** de la demanda por parte de la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**SÉPTIMO: RECHAZAR** de plano el incidente de nulidad formulado por la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b>
La secretaria,

_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que no ha sido posible notificar a la vinculada. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO RENGIFO INFANTE**  
**DDO.: CONJUNTO RESIDENCIAL BALCONES DE SAN JUAN**  
**LITIS: ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**  
**IMPERIO SERVICIOS S.A.S. - COLMENA SEGUROS S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: LA EQUIDAD SEGUROS**  
**GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00926-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2378**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veinte (2020)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que mediante Auto Interlocutorio No. 3725 del 14 de diciembre de 2020 se ordenó vincular y notificar a la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN** en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva de la presente acción. Surtidas las diligencias correspondientes, tenemos que después de intentar notificarla a la dirección visible en el certificado de existencia y representación legal, la comunicación enviada fue devuelta por la empresa de mensajería contratada por la Rama Judicial 4-72 con anotación “Desconocido”.

Así las cosas y toda vez que la parte solicitante ha manifestado bajo la gravedad de juramento desconocer otra dirección de notificación de la vinculada, se ordenará emplazar y designarle curador *ad litem*, a la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN** de acuerdo con lo previsto en el artículo 291 de C.G.P., en los términos del decreto 806 del 2020.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, el cual se surtirá a través de su inclusión en el registro nacional de personas emplazadas. El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, a los profesionales del derecho: DIEGO FERNANDO RIVERA ZARATE, ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL y CARLOS ALBERTO VILLA SÁNCHEZ, abogados inscritos. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y tener como curador al primero de los que se presente a este Despacho.

**TERCERO: LÍBRESE** el respectivo Edicto Emplazatorio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Toda comunicación al correo electrónico - [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

A la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, para que a través de su representante legal comparezca a este despacho judicial, a fin de notificarse personalmente de la existencia del proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** adelantado por **AMPARO RENGIFO INFANTE** contra **CONJUNTO RESIDENCIAL BALCONES DE SAN JUAN**, radicado bajo la partida número 76001-31-05-012-2019-00926-00, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y se le ha designado curador ad – litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deberá surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, emplazamiento que se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

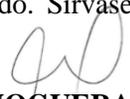
Se le advierte a la emplazada que de no presentarse se continuará el trámite del proceso con el Curador Ad-Litem designado.

El presente se firma hoy diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

*DCG*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda informando que todas las partes han informado lo solicitado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDUARDO FORERO PINTO**  
**DDOS.: PORVENIR S.A.-COLPENSIONES- PROTECCIÓN S.A.-SKANDIA**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02358**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte actora, **PORVENIR** y **COLPENSIONES** han dado respuesta al requerimiento, por tanto, el despacho glosará las respuestas y se abstendrá de imponer sanción alguna. Como quiera que todas las partes han manifestado que no recibieron el correo enviado por la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS** y teniendo en cuenta el seguimiento de mensaje de datos realizado por esta agencia judicial, que claramente confirmo que ni siquiera el correo había entrado al servidor de la rama judicial, deberá esta juzgadora tener por no contestada la demanda y el llamamiento por parte de la referida entidad.

Lo anterior, se torna una decisión proporcionada en razón a que nadie dio cuenta del memorial enviado, así las cosas, haciendo una pequeña analogía, sería como si el abogado demostrará que entró al palacio con el respectivo escrito, pero no cuenta con el sello de recibido por parte de esta agencia judicial. Conforme a lo anterior, como quiera que se agotaron todas las herramientas sin obtener respuesta positiva, no encuentra esta juzgadora algún soporte mediante el cual validar la actuación.

Por otra parte, observa esta juzgadora que no reposa historia laboral del demandante expedida por **COLPENSIONES**, la cual resulta necesaria a fin de tener claridad sobre algunos aspectos de la afiliación, siendo necesario oficiar a la entidad, de ello que se le otorgue un plazo máximo de **CINCO (05) días hábiles** para que la allegue, so pena que se fije fecha y se apliquen las sanciones correspondientes por desacato a orden judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario las respuestas dadas por la parte actora, **PORVENIR** y **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de sancionar a las partes por lo expuesto en la parte motiva.

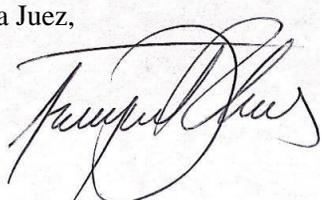
**TERCERO: TENER** por no contestada la demanda y el llamamiento por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS**, por los motivos expuestos.

**CUARTO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** para que allegue la historia laboral completa y sin inconsistencias del demandante.

**QUINTO: ADVERTIR** que se le otorgue un plazo máximo de **CINCO (05)** días hábiles para que la allegue, so pena que se fije fecha y se apliquen las sanciones correspondientes por desacato a orden judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **COLPENSIONES** a través de su apoderada judicial presente memorial de subsanación a la contestación de la demanda el cual se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA RUBY SÁNCHEZ DE NARIÑO**  
**LITIS: LUIS CARLOS NARIÑO GÓMEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00052-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2383**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la demandada **COLPENSIONES**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través del Auto Interlocutorio 2211 del 04 de junio de 2021, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

El poder y la sustitución anexo a la subsanación cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR REASUMIDO** el poder conferido por parte de la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la **FIRMA MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A. S** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J a quien se le reconoce personería para actuar como apodera de **COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada, para todos los procesos que aquí se promueven.

**TERCERO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** en su calidad de demandada.

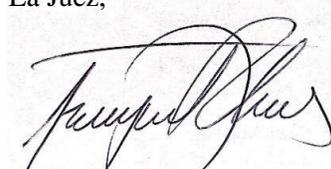
**CUARTO: FIJAR** el día **TRECE (13) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y*

*decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*DCG*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutada presentó dentro del término respectivo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 870 del 15 de marzo de 2021. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JOSE FERNANDO SILVA GIL**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00067-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2155**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 870 del 15 de marzo de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de insconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 20 de abril de 2021, razón por la cual contaba con los días 30 de abril y 03 de mayo de 2021, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 26 de abril de 2021. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”

Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeré en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...” Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señaladas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, respecto de la solicitud de entrega de remanentes presentada por la ejecutada, debe indicarse que en el presente asunto no se han decretado medidas cautelares, que en caso de que llegaren a existir se resolverá en el debido momento procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 870 del 15 de marzo de 2021.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 870 del 15 de marzo de 2021.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

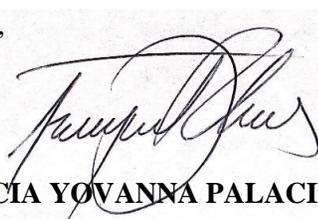
**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. en favor de la abogada VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.130.599.947 y portador de la Tarjeta Profesional No. 206.062 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que en la cuenta del Juzgado reposa depósitos judiciales en favor del presente proceso y que existen memoriales pendientes por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: CARMELINA ANGULO Y LARRY DELGADO ANGULO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00077-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2370**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando pendiente porque las partes aporten la liquidación del crédito, la entidad ejecutada ha allegado el acto administrativo Nro. SUB 790439 del 26 de marzo de 2021, con el cual se da cumplimiento a las prestaciones económicas reconocidas en la sentencia ejecutada. Así mismo, fue constituido en la cuenta del despacho los depósitos judiciales Nro. 469030002641114 y 469030002641115 ambos por valor de \$2.000.000 con los cuales se cubre el valor de las costas procesales cobradas en el sumario. Por lo anterior, habrá de declararse la terminación del proceso.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago de los depósitos judiciales números 469030002641114 y 469030002641115 ambos por valor de \$2.000.000, que se constituyeron a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al abogado libelista, quien ostenta la facultad de recibir conforme al poder que milita en el proceso.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

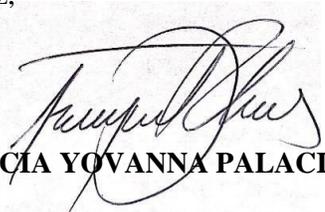
**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada **CARMELINA ANGULO Y LARRY DELGADO ANGULO** contra **COLPENSIONES** conforme lo solicitado por el apoderado judicial del ejecutante.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002641114 y 469030002641115 ambos por valor de \$2.000.000 en favor del abogado **LUIS ERNELIO PALACIOS MENA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.796.504.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo al que le fue remitida documentación con la cual PORVENIR S.A. aduce haber dado cumplimiento a la sentencia emitida por el despacho. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA AMPARO GIRALDO QUINTERO**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00078-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2362**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la documentación allegada al sumario, permite colegir que la entidad ejecutada cumplió la obligación de hacer, referente al traslado de la ejecutante.

En consecuencia se tendrá como cumplida la misma. No obstante lo anterior, dado que ya se había emitido el auto de seguir adelante con la ejecución y en ese proveído se había condenado a PORVENIR S.A. al pago de costas se hace necesario realizar la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CUMPLIDA** la obligación de hacer a cargo de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$1.817.052 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso que tiene pendiente que las partes aporten liquidación del crédito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: NELSON GARCIA PALACIOS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00120-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1238**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 12 de mayo de 2021, se ordenó proceder con la liquidación del crédito, pese a ello no la han aportado, haciéndose necesario requerirlas y advertirlas que de su diligencia depende el trámite del mismo.

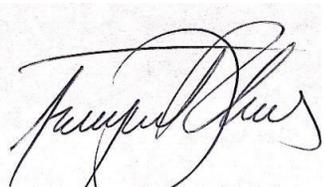
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirlas que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

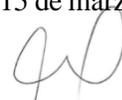
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutada presentó dentro del término respectivo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 870 del 15 de marzo de 2021. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ALICE GUTIERREZ PERDOMO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00146-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2377**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 873 del 15 de marzo de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”***

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 23 de abril de 2021, razón por la cual contaba con los días 05 y 06 de mayo de 2021, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 30 de abril de 2021. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”

Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeré en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...” Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señaladas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud a la emisión del acto administrativo Nro. SUB 111657 del 14 de mayo de 2021, este será tenido en cuenta al momento de efectuar la liquidación del crédito.

Finalmente, respecto de la solicitud de entrega de remanentes presentada por la ejecutada, debe indicarse que en el presente asunto no se han decretado medidas cautelares, que en caso de que llegaren a existir se resolverá en el debido momento procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 873 del 15 de marzo de 2021.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de

Pago número 873 del 15 de marzo de 2021. teniendo en cuenta la emisión del acto administrativo Nro SUB 111657 del 14 de mayo de 2021

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

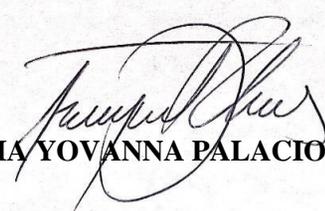
**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. en favor de la abogada VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.130.599.947 y portador de la Tarjeta Profesional No. 206.062 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que la parte ejecutante no recorrió el traslado de las excepciones. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: ADRIANA ROSERO NARVAEZ**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00180-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2379**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte ejecutante no recorrió el traslado de las excepciones propuestas por la ejecutada. En consecuencia, deberá procederse de conformidad con lo reglado en el artículo 443 del C.G.P. fijando fecha y hora para la realización de audiencia en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

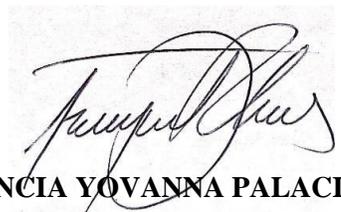
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por no descorrido el traslado por parte de **ADRIANA ROSERO NARVAEZ.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) LAS DOS Y CUARENTA Y CINCO DE LA TARDE (2:45 P.M.)** para que tenga lugar audiencia especial, en la que se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN.-

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutada presentó dentro del término respectivo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1565 del 22 de abril de 2021. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: TULIO ENRIQUE MENDOZA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00195-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2381**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1565 del 22 de abril de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 23 de abril de 2021, razón por la cual contaba con los días 05 y 06 de mayo de 2021, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 30 de abril de 2021. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”

Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeridad en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...” Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de las taxativamente señaladas en el numeral 2 del artículo 442 del C.G del P.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

En virtud a la emisión del acto administrativo Nro. SUB 116535 del 19 de mayo de 2021, este será tenido en cuenta al momento de efectuar la liquidación del crédito.

Finalmente, respecto de la solicitud de entrega de remanentes presentada por la ejecutada, debe indicarse que en el presente asunto no se han decretado medidas cautelares, que en caso de que llegaren a existir se resolverá en el debido momento procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 1565 del 22 de abril de 2021.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de

Pago número 1565 del 22 de abril de 2021. teniendo en cuenta la emisión del acto administrativo Nro SUB 116535 del 19 de mayo de 2021.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

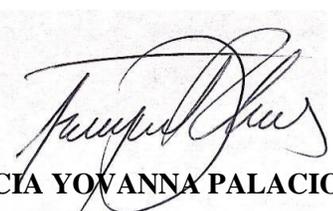
**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. en favor de la abogada VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.130.599.947 y portador de la Tarjeta Profesional No. 206.062 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutada presentó dentro del término respectivo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1566 del 22 de abril de 2021. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JAIME MONTOYA DE LA CRUZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00197-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2155**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 1566 del 22 de abril de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Adicional a ello, presenta como excepciones de fondo la de inconstitucionalidad y carencia del título ejecutivo. Las que fundamenta en los mismos términos del recurso de reposición.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”***

En el presente asunto, la notificación por aviso fue efectuada el día 20 de abril de 2021, razón por la cual contaba con los días 30 de abril y 03 de mayo de 2021, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue recibido en el correo del despacho el día 29 de abril de 2021. El mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmes. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”

Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y célere en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...” Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

En lo que respecta a las excepciones de fondo propuestas, el despacho las rechazará de plano. En razón a que no se encuentra dentro de los taxativamente señaladas en el numeral 2 el artículo 442 del C.G del P.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, respecto de la solicitud de entrega de remanentes presentada por la ejecutada, debe indicarse que en el presente asunto no se han decretado medidas cautelares, que en caso de que llegaren a existir se resolverá en el debido momento procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 1566 del 22 de abril de 2021.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la excepción de **INCONSTITUCIONALIDAD Y CARENCIA DEL TITULO EJECUTIVO** propuesta por **COLPENSIONES**.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme al Auto de Mandamiento de Pago número 1566 del 22 de abril de 2021.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**QUINTO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEPTIMO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.130.599.947 y portador de la Tarjeta Profesional No. 206.062 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

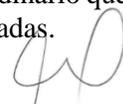
Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2017-00683, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR DIEGO CARRILLO BEDOYA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00198-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2382**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Habiéndose surtido la notificación a través de curador ad litem de los herederos indeterminados del señor DIEGO CARRILLO BEDOYA (QEPD) procede el despacho a decidir lo referente a la solicitud de ejecución presentadas por los herederos determinados del actor.

Los señores **DIEGO ALEJANDRO CARRILLO ALZATE** y **SANTIAGO CARRILLO ALZATE**, mayores de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicitan de este despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado, y la emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por las costas liquidadas en primera instancia, por los intereses legales del 6% sobre el valor de las costas procesales e igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presentan como título de recaudo ejecutivo, piezas procesales que contienen las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, la liquidación de las costas, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Siendo importante advertir que solo se librarán mandamiento de pago por las diferencias pensionales causadas hasta el 10 de enero de 2021 día del fallecimiento del señor DIEGO CARRILLO BEDOYA.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declare en firme la liquidación del crédito.

Deberán fijarse gastos de curaduría en favor del curador de los herederos indeterminados del demandante, quedando a cargo de COLPENSIONES su pago.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes

a la notificación del presente proveído, cancele a los señores **DIEGO ALEJANDRO CARRILLO ALZATE** y **SANTIAGO CARRILLO ALZATE EN CALIDAD DE HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR DIEGO CARRILLO BEDOYA**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **CATORCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$14.930.535)** por concepto de retroactivo pensional causado desde el 23 de junio de 2014 hasta el 31 de julio de 2018.
- b) Por la suma de **OCHO MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TREINTA Y OCHO PESOS (\$8.976.038)** por concepto de diferencias pensionales causadas entre el 01 de agosto de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2020.
- c) Por las diferencias pensionales causadas con posterioridad al 01 de octubre de 2020 hasta el 10 de enero de 2021.
- d) Por la indexación de las sumas anteriores.
- e) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- f) Por la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- g) Por los intereses legales del 6% anual sobre la suma anterior.
- h) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

**OCTAVO: FIJAR** como gastos de curaduría la suma de \$400.000 en favor del abogado CARLOS ALBERTO VILLA SANCHEZ y a cargo de COLPENSIONES.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez informando que una de las accionadas allegó vía correo electrónico impugnación contra la sentencia de tutela No. 35 del 10 de junio de 2021. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO ZAPATA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: JACKSON DAVID MURILLO MOSQUERA**

**ACDO.: COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE JAMUNDI,  
DIRECCION GENERAL INPEC, DIRECCION REGIONAL OCCIDENTE INPEC,  
UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS,  
FIDUPREVISORA – CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD PPL  
2019, HOSPITAL PILOTO DE JAMUNDI Y FIDUAGRARIA S.A.**

**VINCULADO: HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO E.S.E.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00296-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2314**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que una de las accionadas, **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS (USPEC)**, presentó impugnación vía correo electrónico contra la sentencia de tutela No. 35 del 10 de junio de 2021, la cual se encuentra ajustada a la norma procesal, por tanto, se concederá la misma y se remitirá el expediente al superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación contra la sentencia de tutela No. 35 del 10 de junio de 2021, propuesta la accionada **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS (USPEC)**.

**SEGUNDO:REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta.

**TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicares.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Lcjb

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ LUIS ÁLVAREZ MEJÍA**  
**DDO.: CARLOS A. CASTAÑEDA Y CIA S.CA EN REORGANIZACIÓN.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00302-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02371**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa, resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del asunto, por lo cual resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 05 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010.

*“ARTICULO 05. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.*

Del tenor literal de la norma, se denota que, a elección del demandante, existen dos posibilidades para la determinación de la competencia en razón del territorio, la primera, es el último lugar donde se prestó el servicio y la segunda, el domicilio de la entidad demandada.

En este sumario, el señor **JOSÉ LUIS ÁLVAREZ MEJÍA**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la empresa **CARLOS A. CASTAÑEDA Y CIA S.CA EN REORGANIZACIÓN** pretendiendo el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, demanda que fue asignada a esta dependencia judicial por reparto.

Al analizar el escrito de la demanda se tiene que el servicio se prestó la ciudad de Palmira tal y como se denota en los comprobantes de pago, el permiso de circulación otorgado en el 2020 para desplazarse a la empresa, cartas de ascenso, derecho petición presentado con posterioridad a la terminación contractual y en la tutela presentada en el 2021.

Adicionalmente, se observa que ese es el domicilio de la demandada según el acápite de notificaciones y el certificado de existencia y representación, haciendo especial énfasis en que la demandada no cuenta con establecimiento de producción en la ciudad de Cali. Por tanto, el despacho procedió a verificar en el mapa judicial a fin de comprobar a que circuito pertenece el referido municipio, encontrando que está adscrito **PALMIRA**, siendo entonces competente para conocer del presente asunto el Juez Laboral del Circuito de Palmira.

Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de Palmira.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

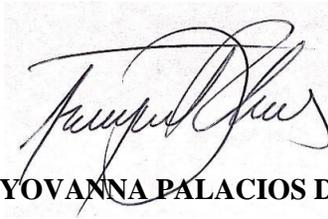
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **JOSÉ LUIS ÁLVAREZ MEJÍA** en contra de **CARLOS A. CASTAÑEDA Y CIA S.CA EN REORGANIZACIÓN**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Palmira (REPARTO).

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **101** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **18 DE JUNIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de junio de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso de única instancia informando que se han allegado las pruebas solicitadas. Sírvese proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA EDITH GÓMEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-004-2020-00130-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2384**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que ya se han allegado los documentos solicitados por el despacho se glosaran al sumario. Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario los documentos allegados por **COLPENSIONES** y **PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S.**

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>101</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>18 DE JUNIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--