

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGELINA DE LA CONCEPCION CORONADO NEGRETE**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00611-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2712**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002668565 por valor de \$877.803 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002668565 por valor de \$877.803, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

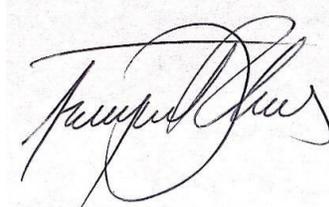
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002668565 por valor de \$877.803 teniendo como beneficiario al abogado JORGE ANDRES MORA MARIN identificado con la Cedula de Ciudadanía No 16.918.444.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY FLORIDO DE FONSECA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00308-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2713**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002668551 por valor de \$1.728.116, que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002668551 por valor de \$1.728.116, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

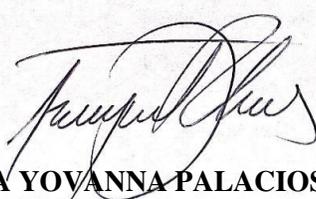
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002668551 por valor de \$1.728.116 teniendo como beneficiario al abogado ANA MILENA RIVERA SANCHEZ, identificado con la Cedula de Ciudadanía No 65.776.225.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNANDO MORALES PLAZA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00508-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2715**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002668537 por valor de \$1.705.919 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002668537 por valor de \$1.705.919 que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002668537 por valor de \$1.705.919 teniendo como beneficiario al abogado OSCAR ALARCON CUELLAR identificado con la Cedula de Ciudadanía No 16.536.308.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2012. Paso a despacho de la señora juez el presente proceso con respuesta de PORVENIR S.A. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CONSUELO GIRALDO FLÓREZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**  
**LITIS POR PASIVA: CORREDOR ASOCIADOS & CIA LTDA., ORGANIZACIÓN**  
**GIRALDO CARVAJAL EN LIQUIDACIÓN, SUITE LOS CERROS LTDA. EN**  
**LIQUIDACIÓN y AFP PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00216-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1489**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que PORVENIR ha dado repuesta al requerimiento del despacho deberá ponerse la misma en conocimiento de las partes para decidir sobre la siguiente actuación procesal.

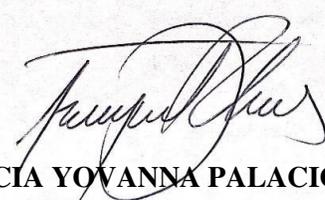
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PONER** en conocimiento de las partes la respuesta dada por PORVENIR S.A. al requerimiento efectuado por el despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR SOLANO MOSQUERA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00453-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2711**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002668575 por valor de \$ 1.777.803, que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002668575 por valor de \$ 1.777.803, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002668575 por valor de \$ 1.777.803 teniendo como beneficiario al abogado ALBA NELLY BASTIDAS OROZCO, identificado con la Cedula de Ciudadanía No 31.847.738.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que no hubo pronunciamiento respecto del dictamen rendido por la Junta de Calificación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**  
**DTE.: RODRIGO BETANCOURT ASCIONE.**  
**DDOS: COLPENSIONES, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00904-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1487**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que ya se recaudó el dictamen ordenado, deberá convocarse a audiencia de trámite y juzgamiento. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **DIECIENUEVE (19) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, en la cual se recepcionarán los testimonios solicitados y el médico ponente de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda deberá comparecer a sustentar la experticia rendida.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que deberán hacer comparecer a los testigos solicitados.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación allegada por el curador *ad litem* de la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**. Sírvasse proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO RENGIFO INFANTE**  
**DDO.: CONJUNTO RESIDENCIAL BALCONES DE SAN JUAN**  
**LITIS: ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**  
**IMPERIO SERVICIOS S.A.S. - COLMENA SEGUROS S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: LA EQUIDAD SEGUROS**  
**GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00926-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2707**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En el sumario obra contestación efectuada por el curador *ad litem* de la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, presentada dentro del término legal, la cual cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Finalmente, en uso de las facultades oficiosas y en aras de imprimirle celeridad al trámite es preciso oficiar al Ministerio de Trabajo- Dirección territorial del Valle del Cauca a fin de que envíen copia íntegra del expediente el cuál finalizó con el auto de archivo No. 2018000369-DT del 11 de mayo de 2018 , por queja presentada por la Dra. Diana Nelly Guzmán Lara abogada de la sala 1 de la Junta Nacional de Calificación de invalidez por presunta violación del sistema social integral de riesgos laborales por parte de la ARL COLMENA Y EL EMPLEADOR BALCONES DE SAN JUAN, al igual que copia del citado auto No. 2018000369- DT del 11 de mayo de 2018.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **ROYAL INMOBILIARIOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, a través de curador *ad litem*.

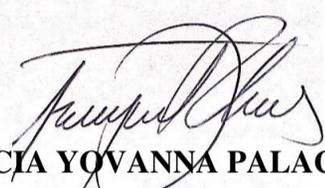
**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTE (20) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Igualmente deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**CUARTO: OFICIAR** al Ministerio de Trabajo- Dirección territorial del Valle del Cauca a fin de que envíen copia íntegra del expediente el cuál finalizó con el auto de archivo No. 2018000369- DT del 11 de mayo de 2018 , por queja presentada por la Dra. Diana Nelly Guzmán Lara abogada de la sala 1 de la junta nacional de Calificación de invalidez por presunta violación del sistema social integral de riesgos laborales por parte de la ARL COLMENA Y EL EMPLEADOR BALCONES DE SAN JUAN, al igual que copia del citado auto No. 2018000369- DT del 11 de mayo de 2018.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en que se allegó historia clínica del actor. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JEMAY SERNA SERNA y OTRAS**  
**DDO.: GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00020-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1488**  
Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la parte actora allegó la historia clínica del actor, deberá ponerse en conocimiento de las partes y al perito, para definir la siguiente actuación procesal.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER** en conocimiento de las partes y el perito la historia clínica allegada por el demandante.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2012. Paso a despacho de la señora juez el presente proceso con respuesta de SEGUROS BOLÍVAR y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LIBIA MARÍA QUINTERO VIVAS**  
**DDOS.: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**DEL VALLE DEL CAUCA**  
**LIBERTY SEGUROS S.A.**  
**LITIS: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00178-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1490**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que SEGUROS BOLÍVAR y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA han dado respuesta a los oficios librados deberá ponerse la misma en conocimiento de las partes para decidir sobre la siguiente actuación procesal.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PONER** en conocimiento de las partes la respuesta dada por SEGUROS BOLÍVAR y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda informando que la apoderada de la parte actora ha allegado memoriales. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HÉCTOR PRADO**  
**DDO.: EXPRESO TREJOS LTDA.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00237-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 001485**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la apoderada de la parte actora aporta múltiples memoriales. El primero de ellos tiene como fecha el 08 de julio de 2021, que más que solicitar algo es una especie de contestación a lo dicho por esta agencia judicial en providencia anterior donde se le puso de presente que se había realizado la respectiva anotación de la contestación y sobre el uso que podía tener el link del expediente digital.

Una vez revisado todo el contenido del documento, lo único que resaltaré esta juzgadora solo para efectos de claridad procesal sobre la obligación contenida en el Decreto 806 de 2020 sobre el envío de documentos, solo se establece como requisito de admisión, ya que la obligación de remisión de memorial siempre ha estado consagrada en el C.G.P. Sin mas que decir sobre aquel memorial, se glosa sin consideración alguna.

Por parte, respecto el segundo memorial allegado, también se glosará sin consideración alguna en la medida en que es una “*contestación a las excepciones*” etapa procesal inexistente en el área laboral, resaltando que los documentos enviados por fuera del correo por medio del cual se remitió la contestación corresponden en su integridad a los allegados por la parte pasiva, los cuales se enviaron pdf a fin de evitar contratiempos en caso de no lograr el acceso al link del expediente. Para finalizar, respecto de la fotografía allegada, se resolverá sobre la misma en audiencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

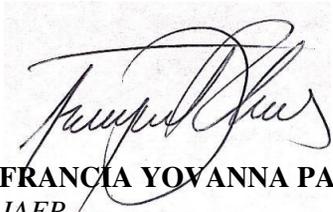
**DISPONE:**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración alguna los memoriales allegados por la apoderada de la parte actora.

**SEGUNDO: RESOLVER** sobre la admisibilidad o no de la fotografía allegada por la parte actora el 12 de julio de 2021 en la audiencia que se fijado previamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2012. Paso a despacho de la señora juez el presente proceso con respuesta de MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DTE: MARY LUZ DE LA ESPRIELLA RODRÍGUEZ**

**DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**LITIS POR PASIVA: NACIÓN, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO –COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00407-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1491**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO ha dado respuesta a los oficio librado deberá ponerse la misma en conocimiento de las partes para decidir sobre la siguiente actuación procesal.

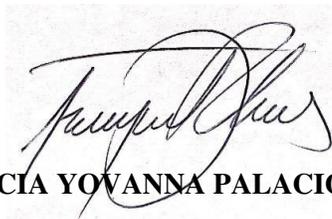
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PONER** en conocimiento de las partes la respuesta dada por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que sea allegado contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRÉS FELIPE RAMÍREZ CONDE**  
**DDO.: SERTEK SERVICIO TÉCNICO CALIFICADO S.A.S**  
**LITIS POR PASIVA: SOLUCIONES Y SERVICIOS GENERALES DEL VALLE S A S- SAMSUNG ELECTRONICS COLOMBIA S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00449-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 02176**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la contestación allegada por **SAMSUNG ELECTRONICS COLOMBIA S.A.** cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la acción. Adicionalmente, como quiera que el poder presentado cumple con las exigencias establecidas en el Decreto 806 del 2020, se le reconocerá personería al togado.

Adicionalmente, en escrito separado, la litis por pasiva **SAMSUNG ELECTRONICS COLOMBIA S.A** formula llamamiento en garantía a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.**, figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso. Por tanto, se admitirá la misma y se notificará conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. a la llamada en garantía.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SAMSUNG ELECTRONICS COLOMBIA S.A**

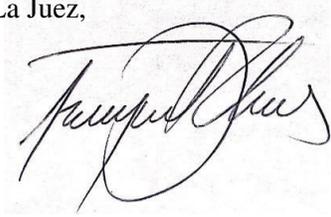
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JUANITA GALVIS CALDERÓN**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 39.788.017 y portador de la tarjeta profesional número 86.071 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de **SAMSUNG ELECTRONICS COLOMBIA S.A** en la forma y términos del poder conferido

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por **SAMSUNG ELECTRONICS COLOMBIA S.A** a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
(Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que **BANCOLOMBIA S.A.** dio respuesta al oficio librado, lo cual no han realizado el resto de entidades oficiadas. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUGO MENESES**  
**DDO: TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00464-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1486**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que **BANCOLOMBIA S.A.** dio respuesta al oficio librado, se hace necesario ponerla en conocimiento de las partes, para que realicen manifestaciones que consideren pertinentes.

Igualmente, como quiera que **PORVENIR S.A.** y la demandada **TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**, no han dado cumplimiento a la orden judicial impartida en la audiencia preliminar mediante auto 2437 del 22 de junio de 2021, habrá de requerírseles.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

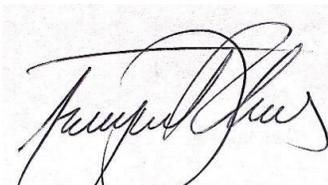
**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta de **BANCOLOMBIA S.A.** para que realicen las manifestaciones que consideren pertinentes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a **PORVENIR S.A.**, para que certifique qué consignaciones se efectuaron por concepto de cesantías, en favor del señor **HUGO MENESES**, identificado con cédula número 4.674.005, por parte de la empresa **TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada **TRANSPORTE Y COMERCIO INTERNACIONAL LIMITADA**, para que allegue todos los soportes de pago de los derechos laborales que le pagó al señor **HUGO MENESES**, so pena de sanción.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que **EPS SANITAS S.A.** dio respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELDITRUDIS CAICEDO PALACIOS**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00472-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1493**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que **EPS SANITAS S.A.S** dio respuesta al oficio librado, se hace necesario ponerla en conocimiento de las partes, para que realicen manifestaciones que consideren pertinentes.

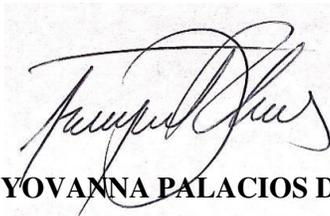
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta de **EPS SANITAS S.A.** para que realicen las manifestaciones que consideren pertinentes.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRES FELIPE TORRES TORO**  
**DDO.: CORPORACION MI IPS OCCIDENTE**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00547-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2717**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002668006 por valor de \$2.800.000 que corresponde al pago de la primera cuota del valor total conciliado en el presente sumario.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002668006 por valor de \$2.800.000, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

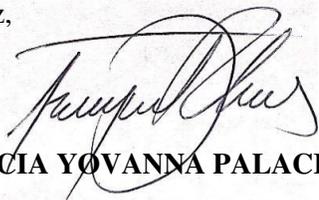
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002668006 por valor de \$2.800.000 teniendo como beneficiario al abogado CARLOS HUMBERTO OCAMPO RAMOS, identificado con la Cedula de Ciudadanía No 16.365.645.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**NFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que existen múltiples situaciones por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ÁNGEL ANSELMO MURILLO**  
**DDOS.: LAVADO Y ASEO ANGULO S.A.S**  
**BEATRIZ ELENA ANGULO**  
**NORMAN BATIOJA CARABALÍ**  
**GRUPO S.A.S**  
**CONJUNTO RESIDENCIAL ARBORÉ COUNTRY CLUB ADMINISTRACIONES**  
**HUMBERTO GÓMEZ VALENCIA S.A.S**  
**AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: CONSTRUINMUEBLES S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00588-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002706**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el informe secretarial que antecede, se denota que la presunta apoderada de **CONSTRUINMUEBLES S.A.S** ha presentado dos memoriales, el primero de ellos hace referencia a unas direcciones de notificación y el segundo, pretende incoar un incidente de nulidad. Sería el caso de analizar los memoriales expresados, de no ser porque la apoderada carece de personería jurídica. Si bien al plenario se allegó en formato **PDF** un documento mediante el cual aparentemente el representante legal de **CONSTRUINMUEBLES S.A.S** pretende otorgar poder a la abogada **MARTHA CECILIA CASTRO**, no se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P. ni en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020.

Para mayor claridad, se efectuará una breve exposición de los argumentos por los que **NO** procede el reconocimiento de personería según cada una de las normas mencionadas en líneas precedentes.

En los términos del artículo 74 del C.G.P. “(...) *El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. (...)*”.

De la norma trascrita, se puede evidenciar que el poder especial para efectos judiciales se puede otorgar de dos formas: *i*) de manera verbal en diligencia; o *ii*) por escrito a través de memorial dirigido al juez del conocimiento.

En sub lite no se evidencia que se haya realizado diligencia a través de la cual el representante legal de la demandada haya conferido poder, ni se puede apreciar que el escrito haya sido presentado personalmente por el poderdante bien sea ante notario, juez, oficina judicial de apoyo o notario. La norma en cita, también permite que el poder especial sea conferido a través de mensaje de datos con firma digital.

Ahora bien, se procede a ilustrar qué se entiende por mensaje de datos y firma digital, definiciones que se encuentran plasmadas en los literales a) y c) del artículo 2 de la ley 527 de 1999 en el que define qué se entiende por mensaje de datos y firma digital respectivamente.

(...) **ARTÍCULO 2º. Definiciones.** Para los efectos de la presente ley se entenderá por:

*a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax; (...)*

*(...) c) Firma digital. Se entenderá como un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación (...)*

Así las cosas, de conformidad con la norma en cita, el poder puede ser conferido a través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico y éste debe estar firmado electrónicamente tal como lo enuncia la norma y el PDF anexo no cumple con los requisitos de mensaje de datos ni de firma electrónica.

La última forma para otorgar poder especial es la consagrada en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en virtud del cual se flexibiliza la forma de conferir poder así:

*(...) ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir **mediante mensaje de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. (...)(**negrillas propias**)*

En resumen, señala que para otorgar mandato basta con que se haga a través de mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Tratándose del poder conferido a través de correo electrónico, el mandatario que adelanta la presente acción, como mínimo debió: *i)* Aportar al expediente prueba que demuestre que quien le confirió el poder -*mandante*- lo hizo a través de correo electrónico, *ii)* Demostrar que el correo electrónico desde el cual recibió el mandato es de titularidad del mandatario y que fue dirigido a su correo electrónico. Tratándose de personas jurídicas como es el caso, el poder debe emanar desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales y *iii)* Plasmar en el poder su dirección de correo electrónico, misma que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Considerando que el PDF anexo **NO** cumple ninguna de las exigencias de los artículos en cita, para el despacho es claro que **NO** se aportó poder en debida forma y, en consecuencia, no procede el reconocimiento de personería.

Así las cosas, no es procedente dar trámite a los memoriales presentados en la medida en que la referida abogada carece de derecho de postulación. Por tanto, se glosarán sin consideración alguna los memoriales allegados. Por otra parte, revisado el sumario se denota que existió un error en nombre del litis por pasiva **CONSTRUINMUEBLES S.A.S**, ya que antes de esta providencia se había escrito como una sociedad anónima. Así las cosas, se tendrá para todos los efectos que el nombre correcto del vinculado como litis por pasiva es **CONSTRUINMUEBLES S.A.S**.

Ahora bien, con el fin de evitar nulidades por causa de la aclaración anteriormente realizada, se dejará sin efectos la notificación realizada a dicha entidad como todas las actuaciones que se desprende de ella. Como quiera que ha comparecido directamente el representante legal de la entidad se tendrá notificado por conducta concluyente a partir de la presente providencia. Con el fin de que el mismo pueda ejercer el derecho a la defensa se le remitirá el expediente digital al correo por él informado y al que aparece el certificado de existencia y representación como el de notificaciones judiciales. Lo anterior, conforme con los artículos 91 y 301 del C.G.P y en ese mismo sentido, se le corre traslado por el término de diez (10) días, con el fin de que conteste la demanda.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no ha aportado la información solicitada, por tanto, requerirá a la misma para que lo haga.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración alguna los memoriales allegados por la presunta apoderada **MARTHA CECILIA CASTRO**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER** para todos los efectos que el litis por pasiva es **CONSTRUINMUEBLES S.A.S.**

**TERCERO: DEJAR** sin efectos la notificación realizada a **CONSTRUINMUEBLES S.A.S** y todas las actuaciones que se surtieron con posterioridad, respecto de esa entidad.

**CUARTO: TENER** como notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la empresa **CONSTRUINMUEBLES S.A.S.** en su calidad de litis por pasiva a partir de la presente providencia.

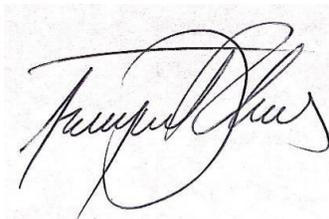
**QUINTO: REMITIR** el expediente digital a la empresa **CONSTRUINMUEBLES S.A.S.** al correo dado a conocer por su representante legal y el que aparece en el certificado de existencia y representación de la misma.

**SEXTO: CORRER** traslado por el término de diez (10) días a la **CONSTRUINMUEBLES S.A.S.** de la demanda formulada por el señor **ÁNGEL ANSELMO MURILLO** en los términos establecidos en los artículos 91 y el 301 del C.G.P.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte actora que informe si conoce otra dirección de notificación de los demandados **BEATRIZ ELENA ANGULO** y **NORMAN BATIOJA CARABALÍ**. En caso de no conocerla, se pide se solicite el correspondiente emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** presentó escrito de contestación y quede la notificación efectuada a **COLABORAMOS MAG S.A.S.** no es posible determinar que fue recibida o que el destinatario accedió a ella. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDWIN GUEVARA PÉREZ**  
**DDO.: COLABORAMOS MAG S.A.S.**  
**COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00188-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2710**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En el plenario obra contestación de la demanda presentada por la demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** fue dentro del término legal y al ser revisada se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

El poder anexo a la contestación de la demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Si bien a la demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, el día 10 de junio del 2021 le fue enviada notificación en los términos del artículo 8° del Decreto 806 del 2020 y de ello se tiene constancia de entrega, de acuerdo a las exigencias de la Corte Constitucional establecidas mediante Sentencia C-420-20 del 24 de septiembre del 2020, deberá dejarse sin efectos dicha notificación, toda vez que no reposa en el plenario acuse de recibido por parte de dicha entidad ni es posible constatar que el destinatario haya accedido al mensaje de datos.

Así las cosas, se deberá surtir el trámite de notificaciones respecto de **COLABORAMOS MAG S.A.S.** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Finalmente, no se evidencia que el apoderado judicial de la parte actora haya dado cumplimiento a lo ordenado a través del numeral CUARTO del auto interlocutorio No. 2038 del 25 de mayo del 2021, por lo será requerido a efectos de que dé cumplimiento a la orden judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ANDRÉS RODRIGO FLÓREZ ROJAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.528.840 y portador de la tarjeta profesional No. 22.048 del C.S.J., para representar a **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**.

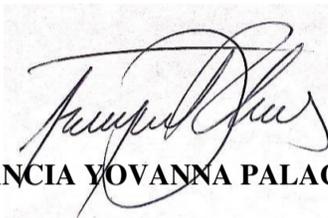
**TERCERO: DEJAR SIN EFECTOS** la notificación enviada a la sociedad **COLABORAMOS MAG S.A.S.** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: NOTIFICAR** a **COLABORAMOS MAG S.A.S.** a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291,292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora a efectos de que suministre copia legible de los contratos de trabajo aportados en la demanda y en la subsanación o en su defecto, manifieste bajo la gravedad de juramento su imposibilidad de hacerlo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

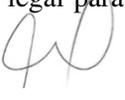


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>117</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>14 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvasse proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARLENE MONSALVE DE ARAMBURO**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00190--00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2718**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de la demanda allegada por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.384 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.** en su calidad de demandada.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

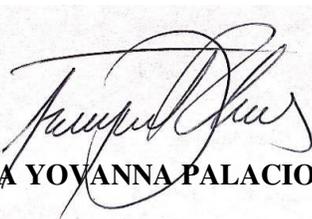
**CUARTO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de*

pruebas) con la advertencia que, TERMINADA LA MISMA, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

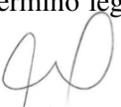
Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLADIMIR CARVALLO ROMERO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00194-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2719**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Lo primero que advierte el despacho es que, aun habiéndose tenido como notificada por conducta concluyente a la parte pasiva, la parte actora realizó el envío de una notificación, no obstante, teniendo en cuenta que para la fecha de envío la demandada se encontraba en términos para contestar la demanda, el escrito de notificación será glosado sin consideración alguna.

La contestación de la demanda presentada por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** fue radicada dentro del término legal, pero no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así:

Se incumple lo reglado a través del numeral 3 de la norma en cita, toda vez que, si bien efectúa un pronunciamiento individualizado de cada uno de los hechos, respecto de los numerales 7, 9, 10 y 16 a 19 se limita a manifestar que “*no me consta, es un hecho que se debe demostrar*” y en algunos casos hace algunas manifestaciones que NO guardan relación con el hecho respecto del cual efectúa pronunciamiento.

De conformidad con los criterios establecidos a través de la norma en cita, al pronunciarse frente los hechos de la demanda, la parte pasiva deberá indicar los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan “*En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta*” so pena de tener como probados los respectivos hechos.

Por lo manifestado, la contestación de la demanda será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar tener como probados los respectivos hechos.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración alguna la constancia de notificación allegada el 09 de junio del 2021.

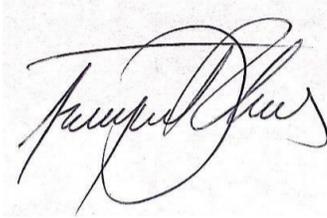
**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en su calidad de demandado y conceder

el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en la sanción establecida en el numeral 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SILVIA CRISTINA URIBE MANTILLA.**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00219-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02693**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que sin que se haya realizado notificación las entidades de **PROTECCION** y **COLPENSIONES** estas han comparecido al proceso a través de apoderados, a los cuales se le reconocerá personería, toda vez que el mandato cumplen con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Como quiera que se ha constituido apoderado judicial, es procedente dar aplicación al artículo 301 del C.G.P. Así las cosas, se le tendrá notificado por conducta concluyente de todas las providencias a partir del presente auto.

En relación a las contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

Adicionalmente, se observa que la apoderada de la parte actora ha renunciado a términos de reforma, por lo que se tendrá por no reformada la demanda.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 del CPTSS

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **WENDY VIVIANA GONZÁLEZ MENESES** identificada con la cédula de ciudadanía 1.113.666.182 y tarjeta profesional 309.671 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCION** en los términos del poder conferido.

**CUARTO: TENER** como notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A** en su calidad de demandadas a partir de la presente providencia.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A**

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

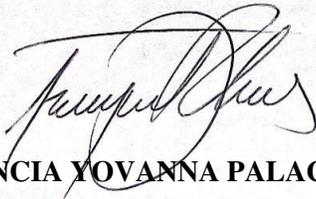
**OCTAVO: FIJAR** el día **CUATRO (04) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente tutela pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: MARTITZA ESTEBAN CAICEDO**  
**ACDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00366-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2714**

Santiago de Cali, primero (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La señora **MARTITZA ESTEBAN CAICEDO**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 63.292.985 quien, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental de petición.

Conforme a las nuevas directrices impartidas por el Honorable Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca; se procederá a dar trámite a la acción de tutela presentada, advirtiendo, que su trámite y decisión dependen de las contingencias que se están presentando actualmente en el país y de las medidas de protección que se han ordenado por las autoridades territoriales y nacionales.

Para finalizar, como quiera que la acción interpuesta, cumple con los lineamientos mínimos previstos en el decreto 2591 de 1991 y en la medida en que los efectos se producirán en la ciudad de Cali. En virtud de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

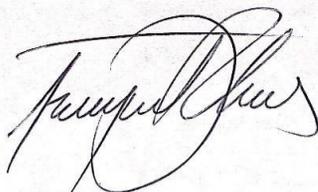
**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por la señora **MARITZA ESTEBAN CAICEDO**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 63.292.985, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que en el término de **dos (02) días**, informe al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tenga en defensa de sus intereses.

**TERCERO: La NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

NOTIFIQUESE,

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS RESTREPO ARBOLEDA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-41-05-003-2018-00606-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2701**

Santiago de Cali, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la Honorable Corte Constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T. y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Según lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, sería del caso correr traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia, no obstante, se avizora una falencia procesal que afecta la validez de las actuaciones.

El demandante a través de su apoderado judicial solicitó el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por compañera permanente a cargo a partir del 30 de marzo del año 2014 con el correspondiente pago del retroactivo debidamente indexado.

Por no ajustarse a las exigencias del artículo 26 en concordancia con el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., la demanda fue inadmitida, posteriormente subsanada y en virtud de ello admitida a través del Auto Interlocutorio No. 291 del 07 de marzo del 2019, providencia en virtud de la cual se fijó fecha para la realización de la audiencia única de que trata el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S. diligencia que fue reprogramada en dos ocasiones.

Según consta en el medio audiovisual donde se almacenó la audiencia, el apoderado sustituto de la parte actora en múltiples ocasiones manifestó que el señor JESÚS RESTREPO ARBOLEDA falleció sin embargo no le fue posible allegar el respectivo certificado de defunción del referido sujeto, prueba idónea a través de la cual se debe acreditar la muerte de su mandante.

Colpensiones al contestar la demanda manifiesta que la señora LILIA CAMPOS RESTREPO “goza de pensión de sobrevivencia por parte de Colpensiones mediante resolución No. 295205”

Ante las anteriores manifestaciones de las partes, el *a quo* deja constancia de que el demandante no asiste ya que NO se acreditó el deceso del mismo y en consecuencia decide continuar con el trámite normal del proceso, seguir adelante con la diligencia y dictar sentencia.

Si bien al plenario NO se allegó prueba idónea que acredite el fallecimiento del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA** falleció, lo cierto es que ante las manifestaciones de las partes que es evidente que sucumbió, máxime cuando a la señora **LILIA CAMPOS RESTREPO**, presunta compañera permanente y/o cónyuge del presunto causante, le fue reconocida pensión de sobrevivientes mediante resolución No. 295205

Teniendo en cuenta que ante el fallecimiento de una parte del proceso se debe dar aplicación a la figura de sucesión procesal contenida en el artículo 68 del C.G del P. el cual establece:

*“...ARTÍCULO 68. SUCESIÓN PROCESAL. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador...”*

Para efectos de materializar lo dispuesto en nuestra legislación procesal, se tendrán como sucesores procesales de la causante en el presente caso a los herederos determinados e indeterminados del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA**, para tales efectos se deben emplazar los herederos indeterminados nombrándosele curador *ad litem* que represente sus intereses y la parte actora deberá informar el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA**, allegando la prueba solemne de la calidad de herederos con el fin de notificarlos personalmente de la existencia del proceso.

En ese orden de ideas, se debe traer a colación lo dispuesto en el artículo 133 del C.G.P. norma procesal en la que se establecen de manera taxativa las actuaciones respecto de las cuales se configuran los vicios procesales que pueden invalidarse. La mencionada norma en su numeral 8º establece:

***ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*8. Quando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.* (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

Así las cosas, ante las manifestaciones de las partes en las que se indica que el demandante falleció, que a la señora **LILIA CAMPOS RESTREPO** le fue reconocida pensión de sobrevivientes con ocasión a su deceso y de conformidad con la información extraída del RUAF en la que consta que el demandante falleció, es claro que se configura la causal de nulidad arriba enlistada y en consecuencia deberá declararse la nulidad de todo lo actuado a partir de la etapa de saneamiento inclusive llevada a cabo dentro de la audiencia única de que trata el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S. el día 24 de junio de los corrientes, para efectos de integrar debidamente la litis.

Considerando que entre la etapa del saneamiento y la sentencia emitida NO se allegaron ni se practicaron pruebas, no hay lugar a dar aplicación a lo dispuesto en el segundo inciso del artículo 138 del C.G.P.

Finalmente, la parte actora deberán allegar registro civil de defunción del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA** e informar el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del causante, allegando la prueba solemne de la calidad de herederos con el fin de notificarlos personalmente de la existencia del proceso, por su parte, la parte pasiva deberá llegar expediente administrativo actualizado del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA**.

No está de más, advertir al a quo, que ante la situación que se presentaba no era dable bajo ninguna circunstancia omitir la sucesión procesal, pues como directora del proceso tenía la obligación de tomar medidas de saneamiento y perfectamente podía exigir el certificado de defunción para efectuar la gestión correspondiente, en lugar, de avanzar a sabiendas de la transgresión a la norma procesal.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir de la etapa de saneamiento inclusive llevada a cabo dentro de la audiencia única de que trata el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S. el día 24 de junio de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte actora allegar registro civil de defunción del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA**.

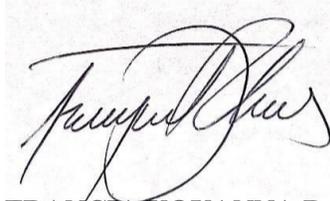
**TERCERO: ORDENAR** al apoderado de la parte actora que informe al despacho el nombre, parentesco y dirección de los herederos determinados del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA** allegando prueba solemne de la calidad de herederos.

**CUARTO: ORDENAR** a **COLPENSIONES** allegar expediente administrativo actualizado del señor **JESÚS RESTREPO ARBOLEDA**.

**QUINTO: DEVOLVER** las diligencias al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **117** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **14 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**