

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada judicial del PAR ISS ha solicitado la entrega de un depósito judicial. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY GRAJALES DE RESTREPO**  
**DDO: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (LIQUIDADO)**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2004-00957-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 1560**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que la solicitud presentada por la apoderada judicial del PAR ISS ya había sido resuelta mediante proveído Nro. 845 del 15 de marzo de 2019, en dicha providencia se le advirtió que el beneficiario del depósito requerido es el demandante, por lo que deberá remitirse a la memorialista a lo decidido en el proveído en comento.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REMITIR** a la memorialista al auto 845 del 15 de marzo de 2019, a través del cual el despacho negó la entrega del título Nro. 469030000630762 al PAR ISS por no ser su beneficiario.

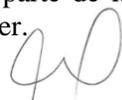
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>22 DE JULIO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que obra respuesta por parte de la Oficina de Judicial respecto del depósito solicitado por COLPENSIONES. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



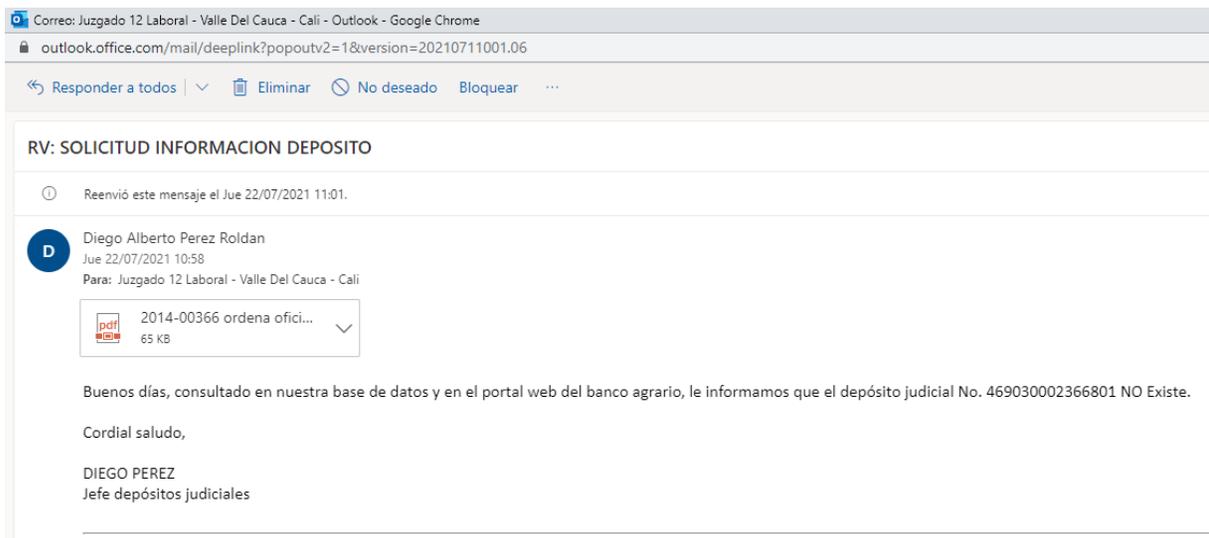
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVOLABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESUS ANTONIO PEÑA MORENO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2014-366-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 2840**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y en atención a que la respuesta dada por la Oficina Judicial, en el sentido de indicar que no existe el depósito requerido por COLPENSIONES, el despacho negará la entrega del mismo, instando a esa entidad a verificar los datos entregados al despacho, para mayor claridad se anexa la siguiente captura de pantalla:



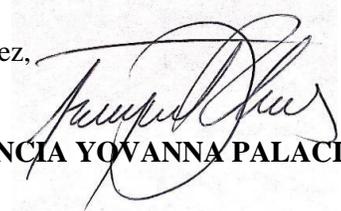
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**NEGAR** la entrega del depósito judicial solicitado por COLPENSIONES conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>22 DE JULIO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN RAMON BARBERENA HIDALGO**  
**DDO.: FERNANDO ECHEVERRY TRUJILLO**  
**RAD.:76001-31-05-012-2015-00712-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2838**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora solicita se corrija el oficio No 1285 de 2016, a través del cual se dio a conocer el embargo de remanentes del proceso 76001-31-03-002-1998-01122-00., pues al verificarse el certificado de libertad y tradición del bien objeto de medida se pudo constatar que el nombre del demandante presenta un error, por lo que solicita se libre comunicación a la OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI para que esta a su vez haga las correcciones pertinentes. Por lo anterior, considera el despacho que al estar el bien bajo custodia de este proceso y no de la oficina señalada es competente para solicitar esa corrección de manera directa y en consecuencia se ordena que por secretaria se libre el respectivo oficio, advirtiendo que estará en cabeza del demandante su trámite.

El Juzgado,

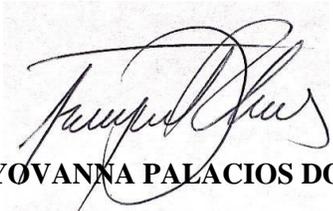
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 22 de julio de 2021.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, para que corrija el nombre del demandante en la anotación Nro. 24 del certificado de libertad y tradición del bien con matrícula inmobiliaria Nro. 370-9047 estableciendo que el nombre correcto es JUAN RAMON BARBERENA HIDALGO. Por secretaria líbrese la comunicación respectiva quedando su trámite a cargo de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que la entidad bancaria Banco BBVA puso a disposición del despacho los dineros retenidos a la entidad ejecutada. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA LEONILDE RIASCOS Y MARIA NILA MORENO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00354-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2817**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que está pendiente por pagar las costas del proceso ejecutivo las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002671458 por valor de \$43.155.974 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, la beneficiaria de dicho título será la apoderada de la parte demandante, toda vez que está facultada para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **MARIA LEONILDE RIASCOS** contra **COLPENSIONES**

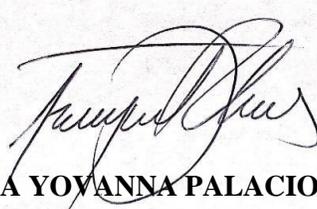
**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002671458 por valor de \$43.155.974 teniendo como beneficiario a la abogada **NATIVIDAD MOSQUERA GOMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.384.249.

**TERCERO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **122** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada y las integradas en litis contestaron la reforma dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESÚS ARMANDO MURILLO VALENCIA**  
**DDO.: COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**LITIS: ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**  
**ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**  
**COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO AMIGA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00083-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2818**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La contestación de la reforma de la demanda presentada por la sociedad **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** fue presentada dentro del término legal, pero no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así:

Se incumple lo reglado a través del numeral 2º de la norma en cita, teniendo en cuenta que la reforma de la demanda consta de 24 pretensiones y en el escrito de contestación, la sociedad **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** omite pronunciarse respecto de la última de ellas. Por lo manifestado, la contestación de la reforma de la demanda será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto mediante el párrafo 3º *ibídem*.

Revisadas las contestaciones allegadas por **ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** y **ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**, se encuentra que las mismas cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P., por lo que resulta viable el reconocimiento de personería.

Del escrito anexo a la contestación de la vinculada **ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** se evidencia que con las resultados del proceso podrían verse afectados los intereses de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y en razón a ello deberá ser vinculada en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva.

Teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, se tiene que la comunicación enviada a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO AMIGA** fue devuelta con anotación “*No Existe Número*”, cotejadas la dirección de notificaciones registrada en el certificado de existencia y representación de dicha entidad con la dirección del destinatario de la comunicación se evidencia que NO corresponden pues se evidencia un error de digitación, por lo que a efectos de garantizar el debido proceso y el derecho de contradicción, se debe dejar sin efectos el comunicado fechado del 07 de julio del 2021 visible a PDF denominado “*27ComunicadoSipost*” y se ordena proceder con su elaboración y envío.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la reforma de demanda efectuada por **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** en su calidad de demandado y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en la sanción establecida en el parágrafo 3° del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** la abogada **KATHERINE RINCÓN ARANGO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 29.351.797 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 191.001 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderada general de **ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** y **ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de **ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** y **ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** en su calidad de litisconsortes necesarios por pasiva.

**CUARTO: VINCULAR** como litis por pasiva a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal de la o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

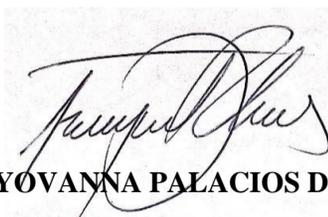
**SÉPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**OCTAVO: DEJAR SIN EFECTOS** la comunicación enviada a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO AMIGA** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOVENO: ORDENAR** que por Secretaría se surtan nuevamente los actos tendientes a notificar adecuadamente a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO AMIGA**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **122** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** presentó escrito de subsanación dentro del término legal y que la vinculada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA CECILIA GALVIS PÉREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES – COLFONDOS – SKANDIA**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: MAPFRE VIDA SEGUROS S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00106-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2822**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través de la providencia anterior, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A.** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA CLAUDIA ROMERO LENIS** identificada con C.C. No. 38.873.416 y portadora de la T.P. 83.061 del C.S.J. en calidad de apoderada general de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en su calidad de llamada en garantía.

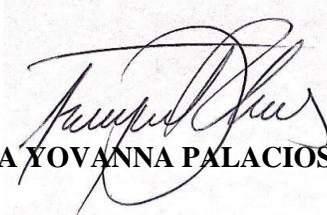
**CUARTO: FIJAR** el día **TRES (03) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar

(conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con subsanación pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JENY CATARINE VALLEJO ERAZO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00123-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2839**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por demandada, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente a través de la providencia anterior, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

Revisado el expediente administrativo allegado por la demandada **COLPENSIONES**, se evidencia que el señor **ALFREDO BEJARANO** estuvo casado con la señora **MYRIAM RESTREPO DE BEJARANO**, a efectos de determinar si era necesario o no la comparecencia de la mencionada señora en calidad de litisconsorte necesario por activa, se logró establecer que la señora **RESTREPO DE BEJARANO** falleció antes que el señor **ALFREDO BEJARANO**.

Así las cosas, se encuentra debidamente trabada la Litis, es procedente convocar a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** **FIJAR** fecha y hora en la cual se llevará a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar el día **CINCO (05) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** fecha y hora en la cual se evacuarán las etapas de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas. Advertir a las partes que terminada dicha etapa el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**CUARTO:** **GLOSAR** al sumario la certificación de la señora **MYRIAM RESTREPO DE BEJARANO** obtenida de la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



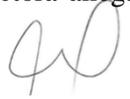
En estado No **122** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que el apoderado judicial de la parte actora allega memorial solicitando la entrega de un depósito judicial a su favor. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA MARTINEZ ZURBUCHEN**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00124-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2820**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que en auto que antecede se había ordenado la terminación del proceso por pago y la entrega de un depósito judicial en favor de la demandante, dado que el apoderado judicial de la parte actora no estaba facultado para recibir, el día de hoy al correo del despacho fue allegado memorial que tiene adjunto poder otorgado por la demandante en el que faculta expresamente al abogado HEBER BERNARDO MENDEZ MILLAN para que reciba los depósitos judiciales que se han constituido en favor del proceso, en ese sentido habrá de modificarse el numeral 2 del auto 2773 del 16 de julio de 2021, ordenándose pagar al togado el depósito en comento, conforme a lo solicitado por la parte actora.

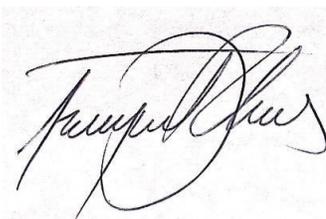
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**MODIFICAR** el numeral 2 del auto Nro. 2773 del 16 de julio de 2021, en el sentido de tener como beneficiario del depósito judicial Nro. 469030002669906 por valor de \$ 23.589.686 al abogado HEBER BERNARDO MENDEZ MILLAN identificado con la CC No 94.477.939.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con contestación en término legal. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DUVERNEI GUTIÉRREZ ZABALA**  
**DDO: CENTAURUS MENSAJEROS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00158-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2845**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **CENTAURUS MENSAJEROS S.A.**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. la parte actora haya efectuado reforma alguna al libelo incoador.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Revisado el sumario se tiene que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES no ha dado respuesta al oficio librado por lo que se torna necesario requerir. En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **CENTAURUS MENSAJEROS S.A.** en su calidad de demandada.

**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**TERCERO: FIJAR** el día **TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, terminada la misma el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**QUINTO: REQUERIR** a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** a efectos de que certifique el estado en que se encuentra el proceso de reorganización de la sociedad **CENTAURUS MENSAJEROS S.A.** identificada con Nit. No. 860.533.311-3, expediente 55175 y si dentro del inventario de pasivos relacionados con los trabajadores se encuentra el señor **DUVERNEI GUTIÉRREZ ZABALA** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.775.610.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que sin haberse efectuado el trámite de notificaciones, la demandada presentó escrito de contestación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBEIRO ROJAS**  
**DDO.: CLOROX DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00226-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2846**

Santiago de Cali, veintidos (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Advierte el despacho, es que sin haberse efectuado en debida forma la notificación de la demandada **CLOROX DE COLOMBIA S.A.**, esta presentó escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se le tendrá como notificada por conducta concluyente de la acción

Revisados el escrito de contestación se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS.

Considerando que sólo a partir de la presente se tiene como notificada a la demandada **CLOROX DE COLOMBIA S.A.**, los términos de reforma de la demanda contemplados en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. empezarán a correr a partir de la notificación del presente proveído.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **SEBASTIÁN GONZÁLEZ VALENCIA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.020.769.718 y portador de la Tarjeta Profesional No. 299.151 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado especial de la demandada **CLOROX DE COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de la demandada a la sociedad **CLOROX DE COLOMBIA S.A.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **CLOROX DE COLOMBIA S.A.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte actora que los términos de reforma de demanda contemplados en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. empezarán a correr a partir de la notificación del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **122** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SIXTA REVELO LOZANO**  
**LITIS POR ACTIVA: GLORIA DOLLY BALANTA**  
**DDO.: PROTECCION S.A**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00361-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No .2761**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

i. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que si bien al plenario se allegó en formato **PDF** un documento mediante el cual aparentemente la señora Sixta Revelo Lozano pretende otorgar poder al abogado Manuel Alberto Valencia Vente, no se ajusta a las exigencias contempladas en los artículos 74 y 75 del C.G.P pues la designación del juez es equivocada y contradictoria si se tiene en cuenta que la demanda incoada se dirige al juez laboral del circuito de Cali, pero en el poder allegado se hace referencia al Juez laboral del circuito de Puerto Tejada. Deberá corregir el poder aclarando la designación territorial del juez.

ii. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que el apoderado de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto. Se advierte que a la dirección electrónica donde se envió debe ser una de las autorizadas por la entidad, que, en caso de no coincidir con la expresada en el Certificado de Existencia y Representación, deberá allegar las evidencias donde se autorizó el envío por dicho canal.

2. En la demanda se elevó acción contra la señora **GLORIA DOLLY BALANTA**, sin embargo, considera el despacho que esta no ostenta la calidad de demandada toda vez que no es ella quien debe responder legalmente por las prestaciones aquí debatidas. No obstante, como quiera que si tiene que hacer parte de la litis en razón al derecho que actualmente ostenta es necesario vincularla en calidad de litis por activa.

Ahora bien, si el apoderado considera que **GLORIA DOLLY BALANTA** debe tener la calidad de demandada deberá expresar las pretensiones en contra de la mencionada señora teniendo en cuenta

las respectivas limitaciones del sistema, advirtiéndolo que deberá acreditar el envío simultáneo de que trata el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020.

3. Respecto a la prueba trasladada solicitada, a fin de que cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 174 del C.G.P, deberá establecer de que proceso judicial (radicado, partes y despacho) pide que se traiga el correspondiente expediente. No obstante, si lo que se solicita es una petición especial, solo será cambiar el nombre con el cual se anuncia dicha prueba.
4. De acuerdo con el artículo 25 del CPT Y SS, usted debe aportar la prueba de la existencia y representación legal, toda vez que **PROTECCION S.A** es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandado. Ante la imposibilidad de acompañar la prueba de la existencia y representación legal del accionado, se afirmará tal circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.
5. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:
  - a. Las transcripciones que se denotan en el supuesto fáctico **CUARTO** deben ser eliminadas y estar debidamente soportadas en el documento enlistado en el acápite de pruebas.
  - b. Los múltiples hechos enunciados en los supuestos **QUINTO** y **SEXTO** deberán ser separados y enumerados, a fin de garantizar una adecuada contradicción.

Por otra parte, se deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la parte pasiva.

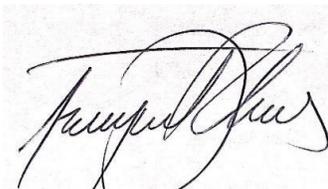
En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
MCV/ JAFP

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>

En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b>
La secretaria,

<b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. A despacho de la señora juez el presente incidente de desacato, informándole que la **REGIONAL No. 4 DE ASEGURAMIENTO EN SALUD VALLE DEL CAUCA**, dio respuesta al requerimiento efectuado por el despacho. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: ANA ISABEL LOPEZ RIVERA, EN REPRESENTACION DE VALERIA SAAVEDRA LOPEZ**

**ACDO.: POLICIA NACIONAL – DIRECCION DE SANIDAD (DISAN)**

**VINCULADO: REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD NO. 4 VALLE DEL CAUCA**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00311-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1565**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

La señora **ANA ISABEL LOPEZ RIVERA**, en representación de su menor hija **VALERIA SAAVEDRA LOPEZ**, informa que mediante sentencia de tutela No. 37 del 18 de junio de 2021, proferida por este despacho, se amparó el derecho fundamental a la salud de la menor, ordenándole a la **REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No. 4 DE LA POLICIA NACIONAL**, autorizar los medicamentos y/o insumos ordenados por el medico tratante, mediante formula medica No. 016495 del 21 de abril de 2021, garantizando la entrega de los mismos, sin embargo, refiere que a la fecha no se ha dado cumplimiento al fallo de tutela.

Se procedió a ordenarle al responsable del cumplimiento que en dos (02) días acreditara el cumplimiento, ante lo cual, se allegó respuesta informando que el insumo ordenado no se encuentra contemplado en el Plan de Beneficios en Salud y que por ello no cuentan con él en su almacén, por lo cual, realizaron la cotización del insumo, misma que se allegó el 14 de julio de los corrientes, por lo tanto se encuentran emitiendo la documentación exigida por el proveedor, con el objetivo de realizar el suministro a la paciente. Por lo anterior, solicita el termino de 5 días para realizar la entrega a la paciente.

No obstante lo argumentado por la incidentada, buscando garantizar el cabal cumplimiento del fallo proferido por esta dependencia, se conminará al funcionario que debía acatar la orden judicial y además se le informará a su superior jerárquico para que inicie el proceso disciplinario respectivo, conforme a lo dispuesto por el artículo 27 en el decreto 2591 de 1991.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se

**DISPONE**

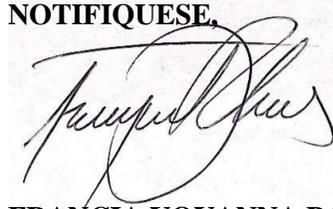
**PRIMERO: OFICIAR** al señor Coronel **HECTOR ALEJANDRO SANCHEZ TORRES**, o quien haga sus veces, en su calidad de Jefe de la **REGIONAL No. 4 DE ASEGURAMIENTO EN SALUD VALLE DEL CAUCA**, para que en el término de **dos (2) días** acredite el cumplimiento a la sentencia de tutela No. 23 del 12 de abril de 2021, proferida por este despacho y le inicie el correspondiente proceso disciplinario por el incumplimiento de la orden impartida al directo responsable.

**SEGUNDO: INSTAR** a la señora **OLGA LUCIA HERNANDEZ BENAVIDEZ**, o a quien haga sus veces, en calidad de Jefe del Grupo Soporte y Seguimiento Servicios de Alto Impacto GUSES de la **REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No. 4 DE LA POLICIA NACIONAL**, para que en

el término de **dos (02) días**, indique si ya dio cumplimiento a la sentencia de tutela No. 37 del 18 de junio de 2021.

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSE ALFONSO MAESTRE MANJARRES.**

**DDOS.: EPS S.O.S S. A**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00341-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º 2798**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora corrigió la mayoría de los yerros enlistados. Conforme a lo anterior, se tiene que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por tanto, procede su admisión.

Considerando que la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A** es una persona de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JOSE ALFONSO MAESTRE MANJARRES** contra el **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A S.O.S.** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

MCV/JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>122</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE JULIO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de julio de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHON JAIRO CHAMORRO AGUDELO**  
**DDA.: COMPAÑÍA INTEGRAL DE ADMINISTRACIÓN J.D.S LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00350-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º 2821**

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora corrigió la mayoría de los yerros enlistados. Conforme a lo anterior, se tiene que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por tanto, procede su admisión.

Considerando que la demandada **COMPAÑÍA INTEGRAL DE ADMINISTRACIÓN J.D.S LTDA** es una persona de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **JHON JAIRO CHAMORRO** contra **COMPAÑÍA INTEGRAL DE ADMINISTRACIÓN J.D.S LTDA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **COMPAÑÍA INTEGRAL DE ADMINISTRACIÓN J.D.S LTDA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
MCV/JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **122** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE JULIO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**