

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso con radicación 2019-00571 en el cual las partes allegan memorial manifestando su intención de desistir de las pretensiones. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIOLABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA.**  
**DDO.: ACOSTA Y CIA S. EN C.S.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00571-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003063**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Se tiene que las partes allegan memorial mediante el cual manifiesta su intención de desistir de la presente acción, toda vez que ha allegado a un acuerdo de transacción y desistir del mismo es una obligación contemplada en la misma

Pasa el despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El señor **SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA** presenta el 08 de agosto de 2019, demanda encaminada a obtener el pago de prestaciones sociales y demás derechos laborales. Por cumplir con los requisitos formales, a través Auto Interlocutorio No. 4244 del 20 de agosto de ese mismo año se admitió la demanda.

A la fecha, se tiene que la demanda fue debidamente notificada por medio de curador y que la misma contestó la demanda, no obstante, como quiera que el demandante de la parte actora había interpuesto recurso contra el auto que rechazó la reforma a la demanda el despacho se había abstenido de adelantar las siguientes actuaciones.

Del desistimiento

Verificado el sumario, se denota que la solicitud terminación del proceso presentada por la demandante se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 314 y 315 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se dará por finalizado el proceso ante el desistimiento expreso formulado por el señor **SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA**, el cual fue coadyuvado por **ACOSTA Y CIA S. EN C.S.**, advirtiendo que el apoderado de la parte actora tiene la facultad de desistir del mismo.

Igualmente, se tiene que se indica a las partes que la presente providencia hace tránsito a cosa juzgada y no podrán formularse nuevas acciones basadas en los mismos hechos y pretensiones. Como quiera que la misma es coadyuvada, no habrá condena en costas. Para finalizar, se oficiará al honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, informando el desistimiento.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** propuesto por el señor **SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA** coadyuvado por **ACOSTA Y CIA S. EN C.S.**

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia, promovido por el señor **SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA** en contra de **ACOSTA Y CIA S. EN C.S.**

**TERCERO: ADVERTIR** al señor **SERGIO LUIS DIAZ ACOSTA**, que la presente providencia hace tránsito a cosa juzgada y no podrá formular demanda fundamentada en los mismos hechos y pretensiones contra **ACOSTA Y CIA S. EN C.S.**

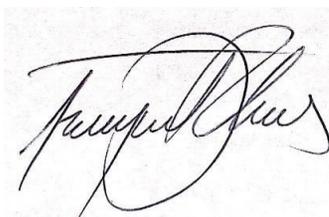
**CUARTO: SIN COSTAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: OFICIAR** al honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, informando el desistimiento.

**SEXTO: ARCHÍVESE** las actuaciones, previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*jafp*

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la vinculada en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA - UAEP** a través de su apoderada judicial presente memorial de subsanación a la contestación de la demanda el cual se encuentra pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO ALBERTO GONZÁLEZ BETANCUR**  
**DDO.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.**  
**LITIS: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**FONCEP – DPTO CUNDINAMARCA**  
**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES**  
**DE CUNDINAMARCA - UAEP**  
**LLAMADA EN GARANTÍA: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00251-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3041**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la vinculada en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA - UAEP**, encuentra el despacho que se subsanaron las falencias que se le pusieron de presente en providencia, motivo por el cual se tendrá por contestada la presente demanda.

El poder anexo a la subsanación cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Toda vez que se encuentra debidamente trabada la Litis, es procedente convocar a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MIGUEL ANTONIO RUBIO DAZA** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.069.432.638 y portador de la Tarjeta Profesional No. 201.810 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado especial de la vinculada en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA - UAEP**.

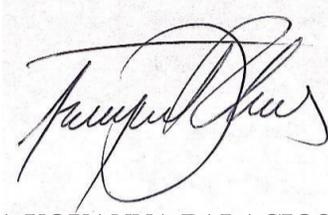
**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA - UAEP** en su calidad de litisconsorte necesaria por pasiva.

**TERCERO: FIJAR** fecha y hora en la cual se llevará a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar el día **VEINTISEIS (26) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** fecha y hora en la cual se evacuarán las etapas de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas. Advertir a las partes que terminada dicha etapa el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*DCG*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

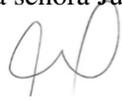
Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se allegó respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN CARLOS OSSA QUICENO**  
**DDO.: CLUB DE EJECUTIVOS DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00269-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1719**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL DEL MINISTERIO DEL TRABAJO allegó respuesta a la información requerida a través de la providencia que antecede.

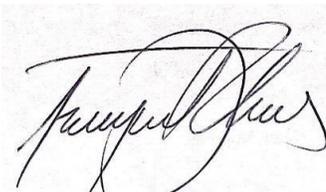
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por la OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL DEL MINISTERIO DEL TRABAJO, para que realicen las manifestaciones que consideren pertinentes.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2021. A despacho de la señora juez el presente incidente de desacato, informándole que la **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS** allegó respuesta al requerimiento del despacho. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**ACTE.: JOSÉ ÁLVARO BEJARANO CASALLAS**  
**ACDO.: EPS SERVICIO DE SALUD DE OCCIDENTE S.O.S –**  
**DFL SERVICIOS AGRÍCOLAS S.A.S –**  
**POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE**  
**INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA VINCULADO: COLPENSIONES Y ADRES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00122-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3027**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El señor **JOSE ALVARO BEJARANO CASALLAS** interpuso acción de tutela contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS** y otros, la cual fue resuelta a través de la sentencia de tutela No. 16 del 10 de marzo de 2021, en que se dispuso:

*“SEGUNDO: ORDENAR a la entidad **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**, que un término no mayor a **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la notificación de esta sentencia proceda a reconocer y pagar al señor **JOSÉ ÁLVARO BEJARANO CASALLAS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.858.455, las incapacidades que se relacionan a continuación que no hayan sido cubiertas hasta la fecha por su empleador:*

| <b>No. DE INCAPACIDAD</b>          | <b>DESDE</b> | <b>HASTA</b> | <b># DE DÍAS</b> | <b>DIAG.</b> | <b>PERIODOS CUBIERTOS POR EL EMPLEADOR</b>      |
|------------------------------------|--------------|--------------|------------------|--------------|---|
| 000065                             | 24/07/2020   | 07/08/2020   | 15               | S920         | Cubrió el equivalente a una quincena            |
| 000066                             | 08/08/2020   | 22/08/2020   | 15               | S920         | Cubrió el equivalente a una quincena            |
| 000067                             | 08/10/2020   | 13/10/2020   | 6                | S920         | Cubrió el equivalente a una quincena de octubre |
| 000068                             | 15/10/2020   | 22/10/2020   | 8                | S920         |   |
| 000069                             | 23/10/2020   | 21/11/2020   | 30               | S920         |   |
| 000070                             | 22/11/2020   | 21/12/2020   | 30               | S920         | No realizó pago                                 |
| 000071                             | 22/12/2020   | 20/01/2021   | 30               | S920         | No realizó pago                                 |
| 000072                             | 21/01/2021   | 19/02/2021   | 30               | S920         | No realizó pago                                 |
| 000073                             | 21/02/2021   | 22/03/2021   | 30               | S920         | No realizó pago                                 |
| 000074                             | 23/09/2020   | 07/10/2020   | 15               | S920         | Cubrió el mes de septiembre                     |
| <b>DÍAS ADEUDADOS POR POSITIVA</b> |              |              | 186              |              |   |

El 12 de marzo de 2021 postiva informó:

### CUMPLIMIENTO DE FALLO

Teniendo en cuenta ordenado dando cumplimiento, a lo proveído en el fallo del 10 de marzo de 2021, me permito poner en conocimiento del Despacho frente de las actuaciones realizadas de parte de esta Administradora de riesgos Laborales y encaminadas al cumplimiento de fallo proferido y realizando las siguientes actuaciones administrativas:

- Fueron liquidadas y reconocidos en favor del accionante los siguientes periodos de incapacidad a través de la nomina 7075 y de parte de esta Compañía Aseguradora:

24-07-2020 - 07-08-2020  
08-08-2020 - 22-08-2020  
08-10-2020 - 13-10-2020  
15-10-2020 - 22-10-2020  
23-10-2020 - 21-11-2020  
22-11-2020 - 21-12-2020  
22-12-2020 - 20-01-2021  
21-01-2021 - 19-02-2021  
21-02-2021 - 22-03-2021  
23-09-2020 - 07-10-2020.

- Adjunto soporte – imagen del pago realizado y derivado del reconocimiento ordenado:



Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,  
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

Positiva Compañía de Seguros @PositivaCol PositivaColombia



El emprendimiento  
es de todos

Minhaciend

2



| Banco de Bogotá             |                        | CARGO A CUENTA DE   |               | POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S A |           | 04/mar/2021    |                       |
|-----------------------------|------------------------|---------------------|---------------|----------------------------------|-----------|----------------|-----------------------|
| Nombre Beneficiario         | Documento Beneficiario | Cuenta Beneficiaria | Banco Destino | Valor                            | Ciudad    | Número Factura | Estado de Transacción |
| DPL SERVICIOS AGRICOLAS SAS | CC 90909090            | CC 1053079902       | BanColombia   | \$ 7.443.254,00                  | Panama VM | 0001407244     | Procesado             |

Dicho y evidenciado lo anterior, es evidente que esta Administradora de Riesgos Laborales a dado cumplimiento a lo ordenado y referido por el despacho, realizando gestión y actuaciones y garantizando los derechos fundamentales del accionante.

El 23 de julio el accionante presentó solicitud de apertura de incidente.

De: Jose Alvaro Bejarano Casallas <josealvarobejaranocasallas@gmail.com>  
Enviado: viernes, 23 de julio de 2021 14:10  
Para: Juzgado 12 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Asunto: incidente de desacato 012 2021-122 JOSE ALVARO BEJARANO CASALLAS

Juzgado 12 Laboral del Circuito

Radicado: 012 2021-00122  
Demandante: José Álvaro Bejarano Casallas  
Demandado: Positiva y otros  
Asunto: Incidente de desacato

Cordial saludo, atendiendo a que POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS no ha dado cumplimiento a la sentencia No. 16 del 10 de marzo de 2021, me permito solicitar se adelante el respectivo incidente de desacato.

Puedo ser notificado a través del correo [paosua17nov@hotmail.com](mailto:paosua17nov@hotmail.com) y [paulasg1718@gmail.com](mailto:paulasg1718@gmail.com) también a los telefonos: 3002602580 y 3116196830

Atentamente,

JOSE ALVARO BEJARANO CASALLAS

Mediante auto 1575 del 23 de julio de 2021 se libró oficio a la ARL POSITIVA para que informara sobre el cumplimiento de la sentencia.

En respuesta la accionada informó:

piar en  historial de versiones

| 000066 | 08/08/2020 | 22/08/2020 | 15 | S920 | Cubrió el equivalente a una quincena            |
|--------|------------|------------|----|------|---|
| 000067 | 08/10/2020 | 13/10/2020 | 6  | S920 | Cubrió el equivalente a una quincena de octubre |
| 000068 | 15/10/2020 | 22/10/2020 | 8  | S920 |   |
| 000069 | 23/10/2020 | 21/11/2020 | 30 | S920 |   |

|                                    |            |            |     |      |                             |
|------------------------------------|------------|------------|-----|------|-----------------------------|
| 000070                             | 22/11/2020 | 21/12/2020 | 30  | S920 | No realizó pago             |
| 000071                             | 22/12/2020 | 20/01/2021 | 30  | S920 | No realizó pago             |
| 000072                             | 21/01/2021 | 19/02/2021 | 30  | S920 | No realizó pago             |
| 000073                             | 21/02/2021 | 22/03/2021 | 30  | S920 | No realizó pago             |
| 000074                             | 23/09/2020 | 07/10/2020 | 15  | S920 | Cubrió el mes de septiembre |
| <b>DÍAS ADEUDADOS POR POSITIVA</b> |            |            | 186 |      |                             |

Las incapacidades temporales en referencia se encuentran aprobadas, liquidadas y pagadas, con fecha de reconocimiento efectivo el día cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021) a la cuenta Corriente No. 18530079562 de la entidad bancaria Bancolombia, a favor del empleador DFL SERVICIOS AGRICOLAS SAS con NIT No. 900763589.

Teniendo en cuenta lo mencionado, el día veintiocho (28) de julio de la presente anualidad se estableció comunicación con el asegurado a la línea 3116196830, donde se le informó que

Positiva Compañía de Seguros S.A. • Nit: 860.011.153-6 • Línea gratuita: 01-8000-111-170,  
Bogotá: 330-7000 / Portal Web: www.positiva.gov.co

 Positiva Compañía de Seguros  @PositivaCol  PositivaColombia

 El emprendimiento es de todos 

2



las incapacidades que ordena el fallo se encuentran reconocidas al empleador, sin embargo, el accionante manifiesta que es el empleador quien no ha realizado el reconocimiento de las mismas, por tanto se debe requerir al empleador.

La respuesta fue puesta en conocimiento del actor quien manifestó:

A través del presente me permito informar que el día de ayer en horas de la mañana recibí una llamada de parte de una funcionaria de positiva quien en relación con el requerimiento hecho por el juzgado me informa que ellos han venido pagando las incapacidades, y que lo han hecho a la cuenta del empleador.

No obstante, debo informar que no he recibido ni de Positiva ni del empleador el pago de estas, pues este último no me contesta el teléfono e inclusive ayer un compañero estuvo en las oficinas y me dijo que está desocupada.

Estoy atravesando por una difícil situación económica, pues las deudas y demás obligaciones no dan espera.

Atentamente,

ALVARO BEJARANO CASALLAS

El Despacho insistió a la accionada respecto del cumplimiento bajo el entendido que se había ordenado el pago directo al actor.

El 2 de agosto de 2021 ARL POSITIVA solicita no apertura de incidente resaltando que antes de que se emitiera la sentencia objeto de cumplimiento, esa entidad ya había efectuado el pago de las

incapacidades al empleador y allega para ello soporte de transferencia efectuada el 4 de marzo de 2021 por valor de \$7.443.054 en favor de DFL SERVICIOS AGRÍCOLAS S.A.S.

Ante la situación presentada, debe indicar el despacho que en efecto que con la expedición del Decreto 019 de 2012, es el empleador que paga las incapacidades y reclama ante en el ente de seguridad social correspondiente la respectiva devolución del dinero entregado al trabajador.

En este específico aspecto el despacho ordenó el pago directo, en atención a que existía poca probabilidad que el empleador cubriera las mismas de manera oportuna y con la única finalidad de proteger el mínimo vital del accionante.

Vale señalar que ARL POSITIVA no atacó la sentencia que ordenó el pago de las incapacidades a pesar de que ya había efectuado el mismo con anterioridad al empleador, por lo que la decisión quedó en firme.

Sin embargo, es claro que al haberse cubierto la obligación, no hay lugar a que se insista en el pago de una prestación que ya fue entregada conforme la Ley al empleador, quien debía haber entregado el dinero de manera directa al trabajador, así esté ordenada en una sentencia de tutela.

Así las cosas, deberá el despacho abstenerse de aperturar el incidente.

No obstante, como el incidente de desacato, no tiene una finalidad exclusivamente sancionatoria, sino que busca garantizar que la protección brindada se torne efectiva, se deberá librar oficio a la empresa DFL SERVICIOS AGRÍCOLAS S.A.S. a efectos de que acredite la entrega de los rubros que se le adeudan al trabajador.

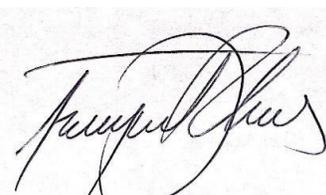
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: ABSTENERSE DE DAR APERTURA** al trámite incidental propuesto por el señor **JOSE ALVARO BEJARANO CASALLAS** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**, por el presunto incumplimiento de la sentencia de tutela No. 16 del 10 de marzo de 2021 proferida por este despacho.

**SEGUNDO OFICIAR** a la empresa DFL SERVICIOS AGRÍCOLAS S.A.S. para que informe si ya efectuó el pago de las incapacidades ordenadas en la sentencia de tutela No. 16 de marzo de 2021 proferida por el despacho que le fue consignado por parte de ARL POSITIVA. Allegando el respectivo soporte documental.

**NOTIFIQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente incidente con decisión emitida por el Honorable tribu Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**

**DTE.: FABIOLA GARCIA QUIROZ**

**DDO.: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E  
Y OTROS**

**RAD.: 760013105-012-2021-00183-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1718**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que mediante auto de fecha 4 de agosto de 2021 la honorable Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, declaró la nulidad de todo lo actuado a partir del auto 1435 del 8 de julio de 2021 deberá el despacho rehacer la actuación conforme a los lineamientos allí establecidos.

Advirtió la honorable corporación: *“omitió señalar el superior jerárquico de la incidentada acorde con lo previsto en el inciso segundo del artículo en mención, siendo para ello procedente, que hubiera vinculado a la Secretaria Departamental de Salud del Valle del Cauca, por ser la entidad a la cual se encuentra adscrito el Hospital convocado y la encargada de vigilar las actuaciones que este despliega, misma a la que le corresponde hacer cumplir lo ordenado en sede de tutela y dar inicio al procedimiento disciplinario a la incumplida, en virtud de lo establecido mediante el Decreto Departamental No. 1807 de fecha 7 de noviembre de 1995”.*

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER** y cumplir lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante auto del 4 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: OFICIAR** al señor **IRNE TORRES CASTRO** o a quien haga sus veces, en calidad de Gerente General del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E.**, para que acredite en el término de dos (02) días, el cumplimiento a la sentencia de tutela No. 23 del 12 de abril de 2021.

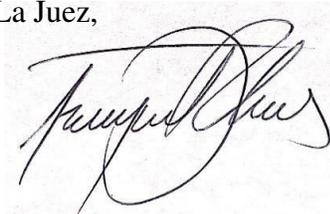
En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**TERCERO: VINCULAR** a la SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE DEL CAUCA conforme a lo ordenado por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**CUARTO: OFICIAR** a la SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE DEL CAUCA para que requiera al señor **IRNE TORRES CASTRO** en calidad de Gerente del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA E.S.E.”** para que de cumplimiento a la sentencia de tutela No. 23 del 12 de abril de 2021. Así mismo, para que inicie las acciones disciplinarias a que haya lugar en su contra.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

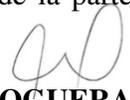
Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BEITY DEL CARMEN VILAR MANRIQUE**  
**DDO.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00203-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3055**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLFONDOS S.A.** de la liquidación del crédito presentada por **BEITY DEL CARMEN VILAR MANRIQUE.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el demandante presentó reforma de la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBEIRO ROJAS**  
**DDO.: CLOROX DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00226-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3036**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del término procesal oportuno fue presentada reforma de la demanda y ésta reúne los requisitos contenidos en los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P., motivo por el cual se tendrá por reformada la demanda y la misma será notificada por anotación en estados, corriéndole traslado a la parte pasiva a efectos de que presente su respectiva contestación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma a la demanda propuesta por la parte actora.

**SEGUNDO: CORRER** traslado por el término de cinco (5) días hábiles a la demandada **CLOROX DE COLOMBIA S.A.**, para que conteste la reforma de la demanda.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte pasiva que queda notificada en estados respecto de la admisión de la reforma de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que las partes no han allegado la liquidación del crédito. Que fue aportada resolución por cuenta de la entidad ejecutada. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIA PATRICIA HOYOS GIRALDO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00227-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3053**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 19 de julio de 2021, se ordenó seguir adelante con la ejecución y proceder con la liquidación del crédito, pese a ello, no han acatado la orden dada por el despacho, haciéndose necesario requerirlas y advertirles que de su diligencia depende el trámite del mismo.

Ahora bien, en calenda 30 de julio de 2021, fue aportado por COLPENSIONES el acto administrativo Nro. SUB 139656 del 15 de junio de 2021, a través del cual la entidad ejecutada aduce haber dado cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución, al revisar los montos reconocidos se tiene que efectivamente la prestación económica y la indexación fueron pagadas totalmente, no pasando lo mismo con las costas del proceso ordinario, en ese sentido habrá de ponerse en conocimiento la referida resolución haciéndose necesario ponerla en conocimiento de la parte actora para que se pronuncie al respecto.

En virtud de lo anterior se

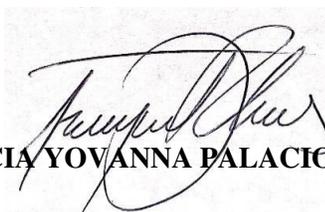
**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la partes para que alleguen la liquidación del crédito respectiva y advertirles que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB 139656 del 15 de junio de 2021 para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se incurrió en un error en la notificación de la litis por pasiva CAMPOLLO S.A.S. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NEYRAN ENRIQUE SANTIAGO OROZCO**  
**DDO.: POLLOS EL BUCANERO S.A. Y OTRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00230-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3052**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que, una vez remitida la notificación virtual a la vinculada como litis por pasiva CAMPOLLO S.A.S., se solicita a vuelta de correo la aclaración con respecto al contenido de la mencionada notificación. Una vez revisada la misma, se pudo constatar que el contenido del comunicado no concuerda con las partes del proceso ni el radicado del mismo.

Razón por la cual, se dejará sin efectos la notificación realizada el 03 de agosto de los corrientes a CAMPOLLO S.A.S., y se ordenará realizar nuevamente la misma, corrigiendo el yerro cometido.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la notificación realizada el 03 de agosto de los corrientes a CAMPOLLO S.A.S.

**SEGUNDO: ORDENAR** que, por secretaría, se realice nuevamente la notificación a la vinculada como litis CAMPOLLO S.A.S.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Ecm

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que el apoderado de la parte ejecutada subsano la falencia indicada y dentro del término respectivo formuló excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HERNAN MEJIA BLANCO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00246-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3054**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en atención a que el apoderado de la parte ejecutada presentó mecanismos exceptivos. Establecido, lo anterior deberá procederse de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días.

Ahora bien, el memorial poder que obra en el plenario cumple con los requisitos del artículo 74 y 75 del C.G del P., por lo que se procederá al reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

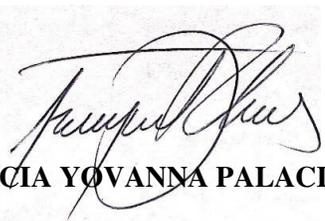
**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JOHANNA ANDREA CASALLAS GUERRERO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.113.641.018 y portador de la Tarjeta Profesional No. 239.596 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que el apoderado de la parte ejecutada subsano la falencia indicada y dentro del término respectivo formuló excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: OSCAR ANTONIO GOMEZ LERMA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00252-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3056**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en atención a que el apoderado de la parte ejecutada presentó mecanismos exceptivos. Establecido, lo anterior deberá procederse de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días.

Ahora bien, el memorial poder que obra en el plenario cumple con los requisitos del artículo 74 y 75 del C.G del P., por lo que se procederá al reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

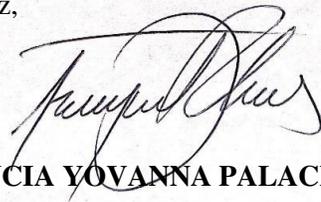
**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor del abogado **JOHANNA ANDREA CASALLAS GUERRERO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.113.641.018 y portador de la Tarjeta Profesional No. 239.596 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSÉ EDUARDO GARCÍA CANO**

**DDO.: COLPENSIONES- PORVENIR**

**LITIS POR PASIVA: LA CASA DEL DICCIONARIO LTDA EN LIQUIDACIÓN - PRECOOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIÓN & SOLUCIONES EMPRESARIALES G & SE EN LIQUIDACIÓN.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00257-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.003037**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que se evidencia que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR** ha comparecido al despacho allegando poder que cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P por lo que se le reconocerá personería al togado. Como quiera que se han constituido apoderado judicial, es procedente dar aplicación al artículo 301 del C.G.P.

Así las cosas, se le tendrá notificado por conducta concluyente de todas las providencias a partir del presente auto. Adicionalmente, se tendrá por contestada la demanda, ya que el escrito presentado cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS. Igual consecuencia es predicable a la contestación allegada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en la medida en que la misma cumple con los requisitos del artículo citado.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado. Se advierte que el término de la reforma a la demanda comienza a contar a partir de la presente providencia.

Adicionalmente, se observa que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR** ha presentado escrito donde solicita vinculación de **PRECOOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIÓN & SOLUCIONES EMPRESARIALES G & SE EN LIQUIDACIÓN**, entidad que estaba en espera para ser vinculada por esta agencia judicial, en la medida en que no se contaba con el Certificado de Existencia y Representación.

Así las cosas, como se denota que no ha sido liquidada, se ordenará su vinculación como litis por pasiva y al ser una entidad de derecho privado se **NOTIFICARÁ** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Por otra parte, se oficiará nuevamente al **JUZGADO 9 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** con el fin de que allegue el expediente solicitado. Ahora bien, respecto de los oficios librados a la Cámara de Comercio de Cali se desistirá de los mismos, en la medida en que ya se cuenta con la información requerida. En ese sentido, se glosan los Certificados de Existencia y Representación de las empresas **DISMUNDIAL LTDA** y **SERVIMOS COOPERATIVA DE TRABAJO**.

Para finalizar, encuentra el despacho que reposa en el sumario el comunicado enviado a la litis por pasiva **LA CASA DEL DICCIONARIO LTDA EN LIQUIDACIÓN**, el cual fue devuelto con la anotación “no existe”. Así las cosas, y como quiera que la parte accionante bajo la gravedad de juramento manifestó que no conocía otra dirección para lograr la notificación del vinculado en litis se deberá emplazar. No obstante, como a un hace falta por notificar una entidad, se abstendrá de realizarlo hasta tanto no se tenga certeza de cuantas entidades deben hacer uso de esta figura.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER** como notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, como demandada, a partir de la fecha de presentación del escrito, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FEDERICO IRDINOLA LENIS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.309.563 y portador de la tarjeta profesional No. 182.606 del C.S.J. para actuar como apoderado de **PORVENIR** en los términos del poder conferido

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** que el termino de reforma a la demanda empieza a correr a partir de la presente providencia.

**OCTAVO: VINCULAR** a la **PRECOOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIÓN & SOLUCIONES EMPRESARIALES G & SE EN LIQUIDACIÓN**. como litis consorte necesario por pasiva.

**NOVENO: NOTIFICAR** a la representante legal de **PRECOOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIÓN & SOLUCIONES EMPRESARIALES G & SE EN LIQUIDACIÓN**., conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**DECIMO OFICIAR** por segunda vez al **JUZGADO 9 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** con el fin de que remita copia virtual del proceso adelantado por **PORVENIR** contra **SERVIMOS COOPERATIVA DE TRABAJO** rad **76001310500920070037900**.

**UNDECIMO: GLOSAR** al sumario los Certificados de Existencia y Representación de las empresas **DISMUNDIAL LTDA** y **SERVIMOS COOPERATIVA DE TRABAJO**.

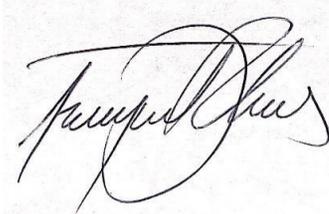
**DUDOCIMO: ABSTENERSE** de vincular a **DISMUNDIAL LTDA** y **SERVIMOS**

**COOPERATIVA DE TRABAJO**, por lo expuesto en la parte motiva.

**DECIMO TERCERO: ABSTENERSE** de emplazar a **LA CASA DEL DICCIONARIO LTDA EN LIQUIDACIÓN** hasta tanto no se tenga certeza de cuantas entidades deben ser emplazadas.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Jafp*

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA CECILIA TASCÓN MORENO**  
**LITIS POR ACTIVA: YULI CRISTINA SOTO TASCÓN-NINY**  
**JOHANNA SOTO GONZÁLEZ-MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN.**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00261-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.003042**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte actora en lugar de informar lo solicitado, decidió realizar las notificaciones a las diferentes litis. Respecto de la señora **YULI CRISTINA SOTO**, como quiera que hizo de manera virtual y que la misma compareció al proceso se tendrá como válida la notificación realizada.

En lo referente a la señora **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN**, se observa que los comunicados enviados presentan una mezcla bastante confusa sobre la forma en que se notifica ya que se hace conforme al Decreto 806 de 2020, pero se envía físicamente. Como quiera que, debido a lo eclético de la situación, no se tendrá como valida la notificación realizada, advirtiendo al apoderado judicial que debe ceñirse a lo dispuesto por el juzgado, ya que este tipo de actuaciones erradas solo retrasan el proceso

Ahora bien, de las contestaciones allegadas por **YULI CRISTINA SOTO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** se tienen que las mimas fuero aportadas en tiempo y a su vez cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS, por lo que se tendrán por contestada la demanda.

Igualmente, se tiene que la representante legal suplente de la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que ni la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** ni el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificados hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Por otra parte, al analizar el expediente administrativo del causante se pudo denotar que en el **JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** se llevó a cabo presuntamente una reclamación de pensional de sobrevivientes, en consecuencia, se oficiará a dicho juzgado a fin de que remita el proceso **76001310500220070018300** donde radica como demandante **MARÍA EDILMA**

**GONZÁLEZ MARÍN v.s COLPENSIONES.** Adicionalmente, se glosa al sumario la consulta realizada respecto a dicho expediente.

Ahora bien, como quiera que únicamente se cuenta con las direcciones físicas de las señoras **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN**, se ordena librar por secretaría el citatorio de que trata el artículo 291 del C.G.P a la dirección que informó la parte actora (Cra 20#1 sur-34 -Buga) y adicionalmente, a la dirección Carrera 7#19ª-23 de Buga.

De igual manera, se oficiará a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** para que informe y allegue documentación que, de cuenta de la dirección, numero de contacto y demás información donde pueda ser contactada las señoras **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ (29284730)** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN (29432283)**. Para finalizar, se glosa la consulta realizada al **ADRES** de las referidas señoras-

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TIENE COMO VALIDA** la notificación realizada a **YULI CRISTINA SOTO TASCÓN**

**SEGUNDO: TIENE** como **NO** válida la notificación realizada a **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **YULI CRISTINA SOTO TASCÓN**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOHN SEBASTIAN MEJÍA TRIVIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.116.250.017 y portador de la tarjeta profesional No. 260.310 del C.S.J. para actuar como apoderado de **YULI CRISTINA SOTO TASCÓN** en los términos del poder conferido

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **EL MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**SÉPTIMO: OFICIAR** al **JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** a fin de que remita el proceso **76001310500220070018300** donde radica como demandante **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN** contra **COLPENSIONES**

**OCTAVO: GLOSAR** al sumario la consulta realizada respecto a dicho expediente **76001310500220070018300**.

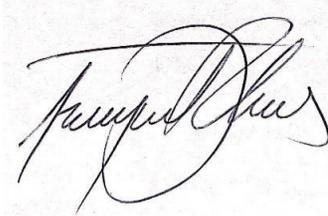
**NOVENO: LÍBRESE** los citatorios de que trata el artículo 291 del C.G.P., con destino a **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN**, a las direcciones físicas enunciadas.

**NOVENO: OFICIAR** a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** para que informe y allegue documentación que, de cuenta de la dirección, numero de contacto y demás información donde pueda ser contactada las señoras **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ (29284730)** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN (29432283)**.

**DECIMO: GLOSAR** la consulta realizada al **ADRES** de las referidas señoras- **NINY JOHANNA SOTO GONZÁLEZ** y **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Jafp*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **133** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **6 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que las demandadas presentaron escrito de contestación dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA YOLANDA MUÑOZ ROJAS.**  
**DDO.: COLPENSIONES - PROTECCION**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00271-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3040**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** las cuales fueron presentadas dentro del término legal ello.

El escrito de contestación allegado por la demandada **COLPENSIONES** se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Por su parte, el escrito de contestación allegado por la demandada **PROTECCIÓN**, se tiene que **NO** se encuentra ajustado a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que la documental relacionada en el numeral 4 del acápite de “**MEDIOS DE PRUEBA – DOCUMENTAL**” no fue aportada al plenario, si pretende que en el momento procesal oportuno sea tenido en cuenta el mencionado documento, deberá anexarlo al escrito de subsanación

Como quiera que los poderes arribado al proceso, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S. La cual se realizará acumulada con otros procesos de la misma temática.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 805.017.300-1 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.144.070.546 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.620 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA DE MÚNERA** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.559.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S. de la J. quien actúa en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.**

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES** en su calidad de demandada.

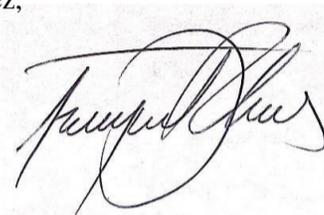
**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **PROTECCION** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

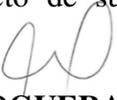
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su subsanación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SIXTA REVELO LOZANO**  
**LITIS POR ACTIVA: GLORIA DOLLY BALANTA**  
**DDO.: PROTECCION S.A**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00361-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003043**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

La parte actora dentro del término concedido presenta escrito mediante el cual pretende subsanar los yerros expuestos en el Auto Interlocutorio No 2761 del 22 de julio de esta calenda. Si bien la mayoría de los errores dados a conocer son corregidos, encuentra esta juzgadora que no es posible pasar por alto que el togado omitió cumplir con la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020 el cual indica:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (...) El secretario (...) velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda (subrayado y negrilla propias)*

Si bien en la subsanación se evidencia que se intentó corregir el yerro, se tiene que la remisión realizada fue posterior (30 de julio 2021) a la fecha en que se impetró la acción, incumpléndose entonces con el deber del envío simultaneo al momento del reparto, esto al 07 de julio del 2021 (fecha en que se impetró la demanda). Adicionalmente, como quiera que no se envió con copia al correo del despacho, no tiene certeza esta juzgadora de cuales fueron los documentos efectivamente entregados a la entidad demandada.

Así mismo, no existe certeza si al correo al que se envió la subsanación [afp\\_proteccion@proteccion.com.co](mailto:afp_proteccion@proteccion.com.co) es alguno de los medios electrónicos autorizados por la parte pasiva para recibir notificaciones y como quiera que no se allegaron las correspondientes evidencias como se solicitó en el auto que antecede, no es posible dar por cumplido el requisito ya enunciado.

Ahora bien, bajo el entendido de que el fin de la norma citada es dar a conocer con anticipación la acción que cursa en contra de la demandada con el objetivo de lograr una mejor defensa, no es posible realizar ninguna interpretación u actuación de oficio que pueda corregir dicha omisión en el momento ya referido (07 de julio 2021). Por tanto, se concluye que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda, debiéndose rechazar la misma.

Para finalizar, se tiene que al sumario se allegó poder que cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

**DISPONE**

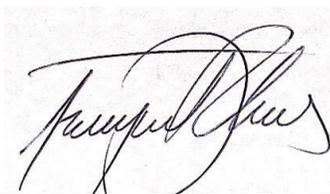
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** este proceso, previas anotaciones correspondientes.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL ALBERTO VALENCIA VENTE** identificado con la cédula de ciudadanía No.16.471.708 y portador de la tarjeta profesional No. 94.417 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

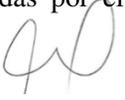
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDWARDGÓMEZ SALGAR**  
**DDO.: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A**  
**RAD.:76001-31-05-012-2021-00364-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003044**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 002802 del 27 de julio de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante y del demandado sin encontrar nada referente a esta acción.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

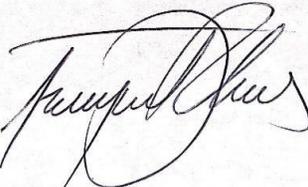
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUIS EDWARDGÓMEZ SALGAR** en contra de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

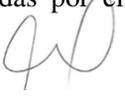
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

|   |
|---|
| <p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el Despacho en el que antecede. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ALBERTO ORTIZ MUÑOZ**  
**DDO.: AGRÍCOLA GUACARIES S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00372-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003045**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 002819 del 27 de julio de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo. Se deja de presente que se revisó el correo del despacho por el nombre del demandante, del demandado y del correo del apoderado de la parte demandante sin encontrar nada referente a esta acción. Si bien al buscar por el correo del togado se encontró un memorial de subsanación este estaba dirigido a otro proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA** Laboral de Primera Instancia instaurada por **CARLOS ALBERTO ORTIZ MUÑOZ** en contra de **AGRÍCOLA GUACARIES S.A.S** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR LAS ACTUACIONES** previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

|   |
|---|
| <b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b><br> |
| En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).   |
| Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b>  |
| La secretaria,  |
|    |
| <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>  |

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias en providencia anterior. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ IVÁN PÉREZ RESTREPO**  
**DDO.: UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL CALI**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00380-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3038**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 2897 del 26 de julio de 2021, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

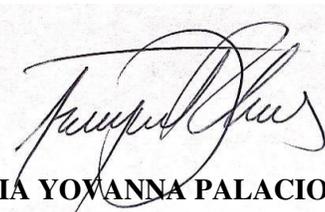
**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JOSÉ IVÁN PÉREZ RESTREPO** en contra **UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL CALI** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

|   |
|---|
| <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez, informando que la parte accionante allegó vía correo electrónico información sobre el cumplimiento de sus pretensiones, informando que declina de la acción. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACTE.: JONATHAN ANDRES GUERRERO MACHADO**

**ACDO.: INPEC – ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE CALI  
“VILLAHERMOSA”**

**VINCULADO: JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
DE CALI**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00392-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3029**

Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que el apoderado del señor **JONATHAN ANDRES GUERRERO MACHADO** a través de correo electrónico allegado el 4 de agosto de esta calenda, se pronunció sobre las respuestas de las accionadas informando que considera como hecho superado la situación y en consecuencia declina de la acción por presentarse carencia actual de objeto.

Teniendo en cuenta lo anterior y al no existir mérito para continuar con el presente trámite, se accederá a lo pretendido y se ordenará el archivo de las diligencias.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR DESISTIDA** la presente acción constitucional, conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez notificada esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

LCJB

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____<br/><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|--|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez, informando que ya se recibió respuesta del juzgado vinculado. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: HÁBEAS CORPUS**

**ACTE.: EDWIN POLANCO JIMÉNEZ**

**AGENTE OFICIOSO: LUIS GERARDO PEREZ RODRIGUEZ**

**ACDO: COMANDO DE POLICIA DE LA ESTACION AGUABLANCA DE CALI**

**VDO: JUZGADO TERCERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI Y JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL DE YUMBO**

**RAD.: 760013105-012-2021-00417-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3030**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Decide este Despacho la acción constitucional de Hábeas Corpus presentada por el señor **EDWIN POLANCO JIMÉNEZ**, a través de agente oficioso, el ciudadano **LUIS GERARDO PEREZ RODRIGUEZ** contra el **COMANDO DE POLICIA DE LA ESTACION AGUABLANCA DE CALI**, a la que se vinculó al **JUZGADO TERCERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI** y al **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL DE YUMBO**.

**I. DE LA ACCIÓN INTERPUESTA**

Manifiesta el accionante que, mediante sentencia No. 017 del 27 de mayo de 2019, dentro del SPOA 7689-26000-190-2018-01592, el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yumbo, lo condenó a 20 meses de prisión por el delito de lesiones personales, concediéndole el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la condena, la cual aún se encuentra vigente, sin existir providencia alguna con la que se haya revocado ese beneficio, correspondiéndole la vigilancia de la pena al Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali a partir del 5 de julio de 2019.

Añade que, el Juzgado Promiscuo Municipal de Vijes, en sentencia del 24 de agosto de 2020, dentro del SPOA 768926000191201900013, lo condenó a la pena de 2 años de prisión por el delito de violencia intrafamiliar agravada, cuya ejecución de la pena, le correspondió al Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, quien una vez cumplida la pena, ordenó la libertad del actor a través de auto 0780 del 24 de mayo de 2021, librando las comunicaciones a las entidades correspondientes, dado que se encontraba detenido en la cárcel “VILLAHERMOSA” de Cali.

Señala que una vez en libertad, le hicieron efectiva, por cuenta del proceso 7689260001900201801592, dentro del cual se le había otorgado el subrogado penal y cuya pena vigila el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Cali, privándose nuevamente de su libertad, siendo conducido al Comando de Policía de la Estación de Agua Blanca, lo cual considera ilegal puesto que no se ha revocado el subrogado penal ni tiene deudas pendientes con la justicia.

## **RESPUESTA DEL COMANDO DE LA ESTACION DE POLICIA DE AGUABLANCA**

El comandante de la Estación de Policía de Aguablanca, rindió informe al despacho, manifestando que el señor EDWIN POLANCO JIMÉNEZ, fue capturado el 27 de mayo de los corrientes, por los patrulleros Florentino Silvestre Clavijo e Ingrid Alexandra Melo, ya que al solicitarle antecedentes mediante dispositivo PDA, arrojó la orden de captura No. 0442021 del 27 de mayo de 2021, por el delito de violencia intrafamiliar con SPOA 76001600019320190969, solicitado por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de Control de Garantías de Yumbo y la Fiscalía 12 Local de Yumbo, asimismo, anexó en su respuesta copia de la boleta de encarcelación y la consulta web de la identificación del actor. Por último, refiere que la demás documentación necesaria reposa en el mencionado juzgado.

## **II. DE LAS ENTIDADES OFICIADAS**

### **CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI**

Fue notificado, pero omitió dar respuesta al presente trámite.

## **III. RESPUESTAS DE LOS JUZGADO VINCULADOS**

### **- RESPUESTA DEL VINCULADO JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

La doctora Sandra Margarita Montilla García, Juez Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, descorre traslado a través de oficio No. 747 del 4 de agosto de 2021 exponiendo que ese Despacho vigila la pena impuesta al señor EDWIN POLANCO JIMÉNEZ, por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yumbo, a través de la sentencia No. 17 del 27 de mayo de 2019, dentro del proceso con radicado 76892600019020180159200, habiéndose concedido el subrogado penal de la suspensión de la ejecución de la pena privativa de la libertad, por un periodo de 5 años, beneficio que se encuentra vigente, toda vez que no se ha allegado prueba a partir de la cual haya sido necesario revocar el subrogado concedido.

### **- RESPUESTA DEL VINCULADO JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL DE YUMBO VALLE DEL CAUCA**

Da respuesta a la presenta acción indicando que efectivamente el actor fue condenado por el delito de lesiones personales a 20 meses de prisión a través de la sentencia 017-2019 de fecha 27 de mayo de 2019. Para el cumplimiento de la sentencia fue necesario remitirla a los Juzgados de Ejecución de Penas de Cali,

correspondiéndole por reparto al Juzgado Tercero de esa especialidad.

Aclara que en calenda 28 de mayo de 2021, fue llevada a cabo diligencia de garantías al señor EDWIN POLANCO JIMÉNEZ, de legalización de captura, cancelación orden de captura, traslado escrito de acusación e imposición de medida de aseguramiento, por el delito de violencia intrafamiliar solicitada por la Fiscalía Doce Local de Yumbo. Indicando que dicha investigación es distinta a los procesos por lo que había sido condenado y en ese sentido reafirma que el señor POLANCO JIMÉNEZ tiene medida de aseguramiento vigente.

#### **IV. TRAMITE PROCESAL**

Avocado el conocimiento de la acción constitucional, se ordenó comunicar al accionante, al Comando de la Estación de Policía de Aguablanca de Cali, se vinculó al Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Santiago de Cali, y se ofició al Centro de Servicios de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad.

Posteriormente, una vez recibida respuesta por parte del Comando de la Estación de Policía de Aguablanca de Cali, se avizoró la necesidad de vincular al Juzgado Segundo Penal Municipal de Yumbo, lo cual se hizo a través de auto interlocutorio 3028 del 4 de agosto de 2021.

No se requirió evacuar entrevista al accionante, en atención a la documental aportada.

Agotado el trámite de rigor se procede a decidir sobre el amparo constitucional invocado, previa a las siguientes,

#### **V. CONSIDERACIONES**

La acción del Hábeas Corpus está consagrada en el artículo 30 de la Constitución Política a favor de quien cree estar privado ilegalmente de su libertad, pudiendo ejercerla directamente o por interpuesta persona, la petición debe ser resuelta en el término de 36 horas. Esta acción de tutela constitucional de libertad ha sido reglamentada por la Ley estatutaria 1095 expedida el 2 de noviembre de 2006, la cual otorgó competencia a todas las autoridades judiciales incluyendo a las Corporaciones.

Con el ejercicio de esta acción constitucional se busca que el Juez evalúe la legalidad de una de las dos hipótesis genéricas: cuando alguien es privado de la libertad con violación de las garantías constitucionales y legales, y, cuando existe prolongación ilegal de la privación de la libertad, lo anterior con miras a definir si se ha presentado una vía de hecho. Ocurrida cualquiera de las dos circunstancias se ordenarán las medidas necesarias para garantizar la libertad.

En este orden de ideas, si bien la Ley 1095 de 2006, reglamentaria de la Acción Constitucional de HÁBEAS CORPUS, consagrada en el artículo 30 superior (Constitución Política), no establece requisitos de procedencia de la acción, distintos a aquellos establecidos en los artículos 2 a 4 de la ciudadanorma, tanto

la doctrina jurisprudencial desarrollada por la Corte Constitucional en sede de tutela, comola emanada de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, han postulado, de manera pacífica, la improcedencia del Mecanismo Constitucional cuando el hecho generador de la presunta privación injusta de la libertad devenga de un mandato judicial proferido al interior de un proceso penal, al indicar que en tal evento la petición de libertad correspondiente debe guiarse por los senderos propios de la acción ordinaria, bien a través de los recursos establecidos por el legislador para discutir las razones aducidas por las instancias, ora a través de los demás mecanismos consagrados en el régimen penal para la obtención de la libertad de una persona, dicha regla general tiene como excepción uno cualquiera de los siguientes eventos:

- Cuando, pese a existir una providencia judicial que ampara la limitación del derecho a la libertad personal, la solicitud de HÁBEAS CORPUS se formuló durante el período de prolongación ilegal de la libertad, es decir, antes de proferida la decisión judicial
- Si la providencia que ordena la detención es una auténtica vía de hecho judicial.

En suma, según el derecho vigente, la garantía de la libertad personal puede ejercerse mediante la acción de HÁBEAS CORPUS en alguno de los siguientes eventos:

- (1) siempre que la vulneración de la libertad se produzca por orden arbitraria de autoridad no judicial;*
- (2) mientras la persona se encuentre ilegalmente privada de la libertad por vencimiento de los términos legales respectivos;*
- (3) cuando, pese a existir una providencia judicial que ampara la limitación del derecho a la libertad personal, la solicitud de HÁBEAS CORPUS se formuló durante el período de prolongación ilegal de la libertad, es decir, antes de proferida la decisión judicial;*
- (4) si la providencia que ordena la detención es una auténtica vía de hecho judicial.*

Sobre la procedibilidad de la acción de hábeas corpus es pertinente indicar que no está instituida para suplantar o invadir competencias atribuidas a determinada especialidad en la medida que sus funcionarios son quienes deben intervenir exclusivamente con ocasión de los recursos ordinarios.

La solicitud del señor **EDWIN POLANCO JIMÉNEZ** se fundamenta en que fue capturado mediante orden de captura, emanada de un proceso con radicado Nro SPOA 7689-26000-190-2018-01592 dentro del cual ya se dictó sentencia condenatoria por parte del Juzgado Segundo Penal Municipal de Yumbo, otorgándole el subrogado penal de libertad condicional, beneficio que a la fecha se encuentra vigente conforme lo constató el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Cali, el cual tiene a su cargo la vigilancia de la condena.

Así mismo, menciona que en lo que respecta al proceso con radicado Nro 768926000191201900013, condenó al señor EDWIN POLANCO JIMÉNEZ, quien se encontraba privado de su libertad, a la pena

de dos años de prisión. Sin embargo al haber sido cumplida la pena mediante auto Interlocutorio No. 0780 del 24 de mayo de 2021, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, resolvió concederle su libertad.

Por la lectura de los hechos, se podría concluir sin mayor análisis que había una privación de la libertad no ajustada a derecho.

Sin embargo, al conocer la respuesta del Comando de Policía que efectuó la captura, se vinculó al Juzgado Segundo Penal Municipal de Yumbo, quien pone en evidencia que el accionante omitió informar que existía un tercer proceso penal bajo el radicado 76-001-6000-193-2019-09691 por el presunto delito de violencia intrafamiliar en el cual ordenó medida de aseguramiento el 28 de mayo de 2021, en virtud de la cual se realizó la privación de la libertad de la cual hoy se queja el señor POLANCO JIMÉNEZ.

Luego entonces, debe concluirse que no se trató de ningún error en la nueva captura, como lo pretendió mostrar el accionante, pues la detención no se basó en ninguno de los procesos que se pusieron en conocimiento del despacho, sino en una tercera acción en su contra donde se decretó medida de aseguramiento con posterioridad a la decisión del Juzgado Segundo de Penas de conceder libertad.

No enrostró el accionante ninguna falencia en la nueva medida de aseguramiento, pues ni siquiera, informó sobre su existencia, sino que pretendió mostrar que su detención se originaba en el proceso con SPOA SPOA 7689-26000-190-2018-01592, por tanto, el despacho lo único que advierte es que la decisión se tomó por el juez competente y dentro de la ritualidad correspondiente, y en el hipotético caso en que hubiese existido un error procedimental, pues éste debió ventilarse dentro del sumario penal, ya que la acción de Habeas Corpus no constituye un instrumento paralelo para discutir controversias propias del proceso ordinario, ya que el hacerlo conllevaría, a que por esta vía se usurpen las funciones del juez natural y en ese sentido se perdería la seguridad jurídica que debe imperar en el ordenamiento jurídico.

Así las cosas, al no evidenciarse ninguna violación de los derechos del actor, habrá de denegarse la solicitud de HÁBEAS CORPUS.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** por improcedente la presente acción de **Hábeas Corpus**, instaurada por el señor **EDWIN POLANCO JIMÉNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.456.040, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

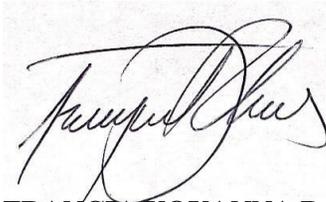
**SEGUNDO:** Contra la presente sentencia, procede la impugnación de que trata el artículo 7 de la Ley

1095 de 2006, dentro de los tres (03) días siguientes a su notificación.

**TERCERO:** Si este fallo no fuere impugnado, se procederá con el archivo del expediente.

**CUARTO:** Notifíquese esta providencia a las partes por el medio más expedito.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>133</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>6 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|---|