

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora juez, memorial presentado por la señora **LEIDY LORENA QUIÑONEZ**, actuando como agente oficiosa de **CHELI NATALIA QUIÑONEZ**, en la que refiere el incumplimiento de lo estipulado en la sentencia de tutela No. 63 del 15 de mayo de 2014. Sírvase proveer,

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**DTE.: CHELI NATALIA QUIÑONEZ**  
**DDO.: EMSSANAR EPS-S**  
**SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD.: 760013105-012-2014-00214-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1731**

Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

La señora **LEIDY LORENA QUIÑONEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.139916 de Cali, Valle, actuando como agente oficiosa de **CHELI NATALIA QUIÑONEZ**, informa que interpuso acción de tutela contra **EMSSANAR EPS**, la cual fue resuelta a través de la sentencia de tutela No. 63 del 15 de mayo de 2014, que ordenó tutelar el derecho fundamental a la salud de la agenciada, sin embargo, refiere la agenciante, que **EMSSANAR EPS** ha demorado mas de 7 años para dar cumplimiento al fallo de tutela.

Teniendo en cuenta lo anterior y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se requerirá inicialmente al directo encargado de cumplir la orden judicial para que acredite el cumplimiento o informe las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo.

El juzgado,

**DISPONE**

**OFICIAR** al señor **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA** o a quien haga sus veces, en calidad de Representante Legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS**, para que en el término de **dos (02) días**, indique si ya dio cumplimiento a la sentencia de tutela No. 63 del 15 de mayo de 2014.

En caso negativo, deberá informar las razones de hecho y de derecho que le han impedido hacerlo, arrojando el soporte documental respectivo.

**NOTIFIQUESE,**

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*LCJB*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que el apoderado de la parte actora insiste en la entrega de los depósitos judiciales que cubrieron la obligación de las costas procesales, que el apoderado de PORVENIR S.A., aclaró lo concerniente a la consignación de dos valores en valor del presente asunto. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ANA LUCIA TOWERS CERVANTES**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00457-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.3112**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte demandante, insiste en que el despacho autorice la entrega de los dineros generados, como consecuencia de la condena en costas en favor de su representada. Al respecto debe indicársele que para evitar equívocos al momento de determinar quién podría ser el beneficiario de los depósitos, y adicionalmente tener claridad el concepto de los valores consignados por la ejecutada. Se consideró necesario requerir al apoderado de PORVENIR S.A., para que realizará la aclaración respectiva, actuación que fue notificada de manera oportuna por el despacho, por lo que deberá llamársele la atención al abogado para que ponga más cuidado al momento de elevarle solicitudes al despacho.

Ahora bien, aclarada la situación por cuenta del apoderado judicial de PORVENIR S.A., y toda vez que de la misma se puede colegir que la demandante es a quien le corresponde su pago, por lo que deberá ordenarse la entrega de los depósitos teniendo como beneficiario a su apoderado quien está facultado para recibir:

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: INSTAR** al apoderado judicial de la parte actora para que preste mayor cuidado en las actuaciones procesales a efectos de no generar desgastes innecesarios.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los siguientes depósitos judiciales:

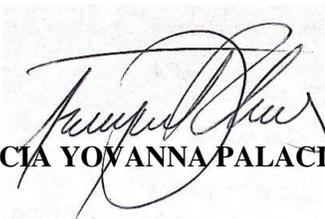
TITULO	VALOR
469030002651636	\$7.895.000
469030002657014	\$8.604.637

Teniendo como beneficiario al abogado LUIS EDMUNDO RIVAS ARGOTE identificado con la cédula de ciudadanía No.87.025.206.

**SEGUNDO: EFECTUADO LO ANTERIOR** vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora ha radicado solicitud de entrega de depósito judicial y terminación del proceso. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA DEL ROSARIO MARMOLEJO CORRALES**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00240-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 3114**

Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, y revisado el plenario encuentra el despacho que la solicitud efectuada por el apoderado judicial de la parte actora no concuerda con las actuaciones surtidas en el plenario, pues solicita la entrega de un depósito judicial que ya fue entregado en su favor incluso ya fue cobrado, de conformidad con la siguiente captura de pantalla:

Detalle del Título	
NÚMERO TÍTULO	469030002651617
NÚMERO PROCESO	76001310501220210024000
FECHA ELABORACIÓN	28/05/2021
FECHA PAGO	16/06/2021
CUENTA JUDICIAL	760012032012
CONCEPTO	DEPÓSITOS JUDICIALES
VALOR	\$ 947.803,00
ESTADO DEL TÍTULO	PAGADO EN EFECTIVO
OFICINA PAGADORA	6903 CALI SUCURSAL - CALI - VALLE
NÚMERO TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
CUENTA JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
NOMBRE CUENTA JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
NÚMERO NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
CUENTA JUDICIAL DE NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
NOMBRE CUENTA JUDICIAL DE NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
FECHA AUTORIZACIÓN	10/06/2021
TIPO IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE	CEDULA DE CIUDADANIA
NÚMERO IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE	29185373
NOMBRES DEMANDANTE	MARIA DEL ROSARIO MA
APELLIDOS DEMANDANTE	MARIA DEL ROSARIO MA
TIPO IDENTIFICACIÓN DEMANDADO	NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)
NÚMERO IDENTIFICACIÓN DEMANDADO	8001443313
NOMBRES DEMANDADO	PORVENIR
APELLIDOS DEMANDADO	PORVENIR
TIPO IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO	CEDULA DE CIUDADANIA
NÚMERO IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO	7688723
NOMBRES BENEFICIARIO	CESAR AUGUSTO
APELLIDOS BENEFICIARIO	BAHAMON GOMEZ
NO. OFICIO	2021000162
TIPO IDENTIFICACIÓN CONSIGNANTE	NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)
NÚMERO IDENTIFICACIÓN CONSIGNANTE	8001443313
NOMBRES CONSIGNANTE	PORVENIR FONDO DE CE
APELLIDOS CONSIGNANTE	PORVENIR FONDO DE CE

Ahora bien, el despacho podría acceder a la terminación del proceso, pero lo cierto es que actualmente el proceso se continua por las costas del proceso ejecutivo, las cuales fueron fijadas por el despacho y actualmente se encuentran en firme, por lo que contrario a lo sostenido por el solicitante su solicitud no estaría debidamente fundamentada.

Finalmente, el apoderado pretende sustentar su solicitud en una autorización suscrita por la demandante, la cual se encuentra diligenciada de manera equivocada pues de su lectura se colige que se encuentra dirigido por la señora EVELYN MARITZA OBREGON IBARRA quien no hace parte del presente asunto:

~~Cesar Augusto Bahamon Gomez~~

DEMANDANTE: MARIA DEL ROSARIO MARMOLEJO CORRALES

DEMANDADOS: PORVENIR S.A.

RADICACIÓN EJECUTIVO: 2021-240

**EVELYN MARITZA OBREGON IBARRA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31857026 de Cali (V.), obrando en mi condición de demandante mediante el presente escrito concurro ante su honorable Despacho con el fin de solicitarle muy respetuosamente se sirva realizar los títulos judiciales de los dineros que se encuentren en la cuenta de depósito judicial asignada a su despacho por concepto de costas y agencia en derecho generadas en primera y segunda instancia causadas en el proceso ordinario, como la del proceso ejecutivo si se llegaran a generar a nombre de mi apoderado judicial el DR. **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No.7.688.723 expedida en Neiva (H), abogado titulado y en ejercicio portador de la tarjeta No.149.100 del C. S. J.

Atentamente,

  
**MARIA DEL ROSARIO MARMOLEJO CORRALES**  
C.C. No 29.185.373

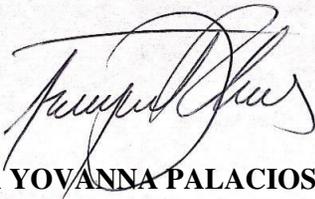
En virtud de lo anterior se

### DISPONE

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que aclare su solicitud de entrega de depósito judicial y de terminación del proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demandada contestó la demanda dentro del término legal para ello. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OLGA LUCIA ECHEVERRY CADENA**  
**DDO.: RIOPAILA CASTILLA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00321-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3113**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de la demanda allegada por la demandada **RIOPAILA CASTILLA S.A.** y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder arrimado al proceso, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **BERNARDO ARANGO SECKER** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.446.585 y portador de la Tarjeta Profesional No. 36.839 del C.S.J. para actuar como apoderado general de la demandada **RIOPAILA CASTILLA S.A.** en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **RIOPAILA CASTILLA S.A.** en su calidad de demandada.

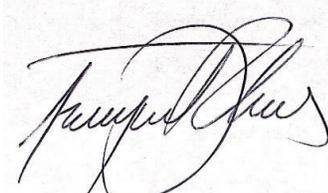
**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: FIJAR** el día **OCHO (08) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para llevar a cabo de manera **VIRTUAL** audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, **TERMINADA LA MISMA** el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*DCG*

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>10 DE AGOSTO DE 2021</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ GREGORIO TOVAR VERGARA**  
**DDO.: FUNDACION CENTRO COLOMBIANO DE**  
**ESTUDIOS PROFESIONALES – F.C.E.C.E.P.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00406-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3087**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario el cumplimiento de la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”* (subrayado y negrilla propias)

Si bien al plenario se allegó constancia de haber enviado un mensaje de datos el día 13 de julio del 2021 a las direcciones electrónicas “*maribel\_pisso@fundacioncecep.edu.co* y *maria\_mafla@fundacioncecep.edu.co*” con asunto “**AVISO DE DEMANDA LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (...)**” tal como se puede apreciar a continuación, es preciso hacer múltiples precisiones.

**AVISO DE DEMANDA LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI DTE: JOSE GREGORIO TOVAR VERGARA DDO: FUNDACION CENTRO COLOMBIANO DE ESTUDIOS PROFESIONALES - F.C.E.C.E.P.**

maria del pilar giraldo hernandez <mapigi0914@hotmail.com>

Mar 13/07/2021 12:09 PM

Para: maribel\_pisso@fundacioncecep.edu.co <maribel\_pisso@fundacioncecep.edu.co>; maria\_mafla@fundacioncecep.edu.co <maria\_mafla@fundacioncecep.edu.co>

 3 archivos adjuntos (11 MB)

CARATULA JOSE GREGORIO.pdf; DDA Y PODER GREGORIO TOVAR.pdf; ANEXOS DE JOSE GREGORIO.pdf;

Llama la atención del despacho que entre la fecha de remisión del mencionado correo electrónico (13/07/2021) y el mensaje de datos a través del cual se presentó la demanda para que fuera sometida a reparto (30/07/2021) transcurrieron 17 días, por lo que de manera oficiosa el despacho procedió a indagar en el asunto.

Producto de la búsqueda se encontró que el 13 de julio de 2021 la parte actora presentó demanda correspondiéndole por reparto al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, agencia judicial que rechazó la demanda mediante providencia notificada en los estados del 20 de julio del 2021.

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
21 Jul 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE ENVIA A REPARTO COMPENSACION POR RECHAZO RCP			21 Jul 2021
19 Jul 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/07/2021 A LAS 16:27:39.	20 Jul 2021	20 Jul 2021	19 Jul 2021
19 Jul 2021	AUTO RECHAZA DEMANDA	Y ORDENA ARCHIVO DI			19 Jul 2021
13 Jul 2021	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 13/07/2021 A LAS 09:27:09	13 Jul 2021	13 Jul 2021	13 Jul 2021

Evidenciado lo anterior, para la suscrita NO hay certeza que lo remitido el 13 de julio corresponda con el mismo escrito de demanda radicado el 30 de julio de los corrientes, en consecuencia, a efectos de generar convicción, la parte actora deberá allegar el mensaje de datos del 13 de julio del 2021 o en su defecto reenviarlo a esta agencia judicial.

Aunado a lo anterior, se tiene que en el acápite de notificaciones de la demanda se indica que la parte pasiva puede ser notificada a través de los siguientes canales digitales “maribel\_pisso@fundacioncecep.edu.co y maria\_mafla@fundacioncecep.edu.co”, sin embargo, no se cumple con la obligación impuesta a través del artículo 8 del Decreto 806 del 2020 el cual es claro al indicar que:

*“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.”*

Revisado el libelo incoador NO se evidencian manifestaciones tendientes a señalar la forma en la que la apoderada judicial de la parte actora obtuvo los citados canales digitales NI se allegan evidencias de cómo las obtuvo.

En cumplimiento de la obligación establecida en el artículo 6 *ibidem* “(...) El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. (...)” y ante la omisión de la parte actora de informar y allegar los soportes que permitan evidenciar cómo obtuvo la dirección electrónica aportada, se hace necesario inadmitir la demanda y que anexo a la subsanación se remitan las evidencias correspondientes de que los correos suministrados están habilitados por la demandada para recibir notificaciones.

Desde ya se advierte que de la documental denominada como “Constancia de depósito de la convención colectiva (...)” se evidencia que para el 21 de diciembre del 2018 el correo de la demandada era “webmaster@cecep.edu.co” y de la página oficial de la demandada se puede apreciar que el correo es “webmaster@fundacioncecep.edu.co”

Correo Electrónico	webmaster@cecep.edu.co	email: webmaster@fundacioncecep.edu.co
--------------------	------------------------	--

Así las cosas, teniendo la demandada canales digitales diferentes a los señalados por el actor, es necesario acreditar que al radicar la demanda envió de manera simultánea la misma al correo “webmaster@fundacioncecep.edu.co” o en su defecto acreditar que alguno de los correos electrónicos a los que envió la demanda están habilitados por la demandada para recibir notificaciones.

2. Las pretensiones no se ajustan a las exigencias contempladas en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S,
  - a. Con respecto a la pretensión del literal a) se evidencian múltiples irregularidades que a continuación se proceden a individualizar.
    - i. Deberá aclarar la pretensión en el sentido de indicar con precisión y claridad el tipo de contrato laboral que pretende se declare existió entre las partes.

- ii. Los múltiples pedimentos tales como declaratoria de existencia de contrato de trabajo y terminación por razones imputables a la empleadora deberán formularse de manera individualizada.
  - b. El numeral 1 de lo deprecado en el literal b) de las pretensiones presenta múltiples inconsistencias a saber:
    - i. Deberá aclarar si lo que pretende es una indemnización por “*terminación injusta*” o “*ilegal*” pues cada una de ellas tiene consecuencias jurídicas diferentes y su cuantificación NO es la misma.
    - ii. Si lo que pretende es el reconocimiento y pago de una indemnización por despido injusto, deberá aclarar el tipo de contrato que pretende sea indemnizado, toda vez que en el artículo 64 del C.S.T. se encuentran contempladas diferentes tipos de indemnización según el contrato de trabajo.
    - iii. Deberá concretar la pretensión en el sentido de indicar los factores tenidos en cuenta para su cuantificación y según el tipo de indemnización que pretende, el salario base utilizado para su cuantificación y los extremos cronológicos.
- 3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que reclama una “*indemnización por la terminación injusta y/o ilegal*” e indexación, rubros que son excluyentes. Por tanto, deberá indicarse sobre que monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
- 4. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

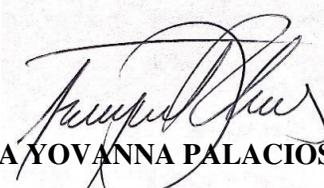
#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNÁNDEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.811.525 y portadora de la tarjeta profesional No. 163.204 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
 DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> 
<p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p>
<p>Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b></p>
<p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;">   <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b> </p>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo con depósito judicial en favor. Sírvese proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ANA MILENA DUQUE RICAURTE**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00411-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3115**

Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el despacho que estando en términos de notificación del mandamiento de pago, la entidad ejecutada procedió a dar cumplimiento con la obligación de hacer de trasladar a la demandante a COLPENSIONES, de conformidad con la siguiente captura de pantalla:



LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

**CERTIFICA QUE**

Verificada la base de datos de afiliados, el/la señor/a **ANA MILENA DUQUE RICAURTE** identificado/a con documento de identidad **Cédula de Ciudadanía** número **31467781**, se encuentra afiliado/a desde **02/01/1997** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**.

La presente certificación se expide en Bogotá, el día 09 de agosto de 2021.

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEL PODER JUDICIAL

Rosa Mercedes Niño Amaya  
Dirección de Afiliaciones

Así mismo, fue constituido en la cuenta del despacho el depósito judicial Nro. 469030002679685 por valor de \$1.786.329, con el cual se cubre el valor de las costas procesales cobradas en el sumario, por lo que habrá de declararse la terminación del proceso por pago total de la obligación.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002679685 por valor de \$1.786.329, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al abogado libelista, quien ostenta la facultad de recibir conforme al poder que milita en el proceso.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

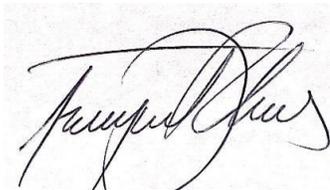
**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada **ANA MILENA DUQUE RICAURTE** contra **PORVENIR S.A.** conforme lo solicitado por el apoderado judicial del ejecutante.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002679685 por valor de \$1.786.329 en favor de la abogada **FABIOLA GARCIA DE DIAZ**, identificado con la CC No 31.280.493.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 09 de agosto de 2021. A Despacho de la Juez, informándole que la oficina judicial realizó la conversión del depósito asignado para pago. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EXTRAPROCESO PAGO POR CONSIGNACION**  
**DTE: ALFONSO AGREDO TERAN**  
**DDO: COOPERATIVA LA ERMITA LTDA**  
**RAD: 76001-31-05-012-2021-00422-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3121**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memorial, la beneficiaria solicita la entrega del depósito judicial constituido a su favor. Una vez verificada la documentación allegada, y como quiera que no se evidencia en el trámite allegado restricción alguna que impida proceder al pago, encuentra el despacho procedente la solicitud elevada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: EFECTÚESE** la entrega del título judicial número 469030002679347 por valor de \$117.583 al señor ALONSO AGREDO TERAN identificado con la cédula de ciudadanía No 6.248.560. Librese el oficio correspondiente a la Oficina Judicial.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** las diligencias, una vez efectuada la orden de pago ordenada en el presente proveído.

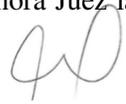
**CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN.-

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN ALEJANDRO ALMARIO PAEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A-COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-0 12-2021-00393-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3035**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que se formulan pretensiones contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, sin estar facultado para ello. Por tanto, deberá presentar nuevo poder donde se incluyan adecuadamente todos los demandados en la litis, so pena de carecer de derecho de postulación.
2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - I. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
    - a) En el supuesto factico **DÉCIMO SEGUNDO** se asevera que la entidad pagadora de la pensión de vejez del demandante es **PORVENIR S.A**; sin embargo, al contrastarlo con el hecho **DÉCIMO QUINTO** se pierde tal certeza, pues se dice que “Entre el valor pagado por la AFP **O LA SEGURADORA**”; de ello que se torne necesario que aclare como se paga actualmente la pensión.
    - b) A partir del hecho **DÉCIMO SEXTO** se evidencia un **error en la numeración**, ya que no sigue el orden numérico el cual correspondería lógicamente al **DECIMO SEPTIMO**, por el contrario, se repite el **DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO SEGUNDO Y DÉCIMO TERCERO**. Deberá corregir y encaminar dichos supuestos fácticos en el orden correspondiente.
    - c) Anudado a lo anterior, los hechos presentados **erróneamente** como **DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO SEGUNDO Y DÉCIMO TERCERO** contienen errores de digitación que generan confusión pues se tiene que el demandante es el Sr. **GERMAN ALMARIO**; pero se hace referencia a este como: “LA ACTORA” Y “MI REPRESENTADA”. Deberá corregir y aclarar dicha falta de certeza de la identificación de su representado o representada.
  - II. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

- **PRETENSIONES PRINCIPALES**

- a) En la pretensión **CUARTA** se eleva petición en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** Lo anterior no guarda relación con los hechos, pues en la totalidad de su escrito la accionada es **PORVENIR S.A** y nunca se menciona que su representado haya estado afiliado a **PROTECCIÓN S.A.** Por lo anterior, si se trata de **otro error de digitación** deberá corregirlo, si, por el contrario, considera que dicha entidad debe ser parte en esta demanda, deberá indicarlo y relacionarla en los hechos que deberán sustentar las pretensiones.
- b) La petición **QUINTA** no es clara en la medida en que no se establece el monto de la pensión, la tasa de reemplazo ni el I.B.L a utilizar como base para el reconocimiento de la pensión de vejez, siendo necesario que lo haga.
- c) Deberá indicar las diferencias año a año de lo que recibió el demandante y lo que a su criterio debió recibir en la pretensión **SEXTA**.

- **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

- a) En la pretensión subsidiaria **PRIMERA** usted solicita que **PORVENIR S.A** pague a título de **diferencias de la mesada** reconocida en el RAIS y la estimada en el RPM, no obstante, no se denota qué fórmula o proceso aritmético usó para obtener el monto a reclamar correspondiente a \$19.732.308,36. Por tanto deberá expresarlo, indicando a su vez el valor de las mesadas que hubiese obtenido en el RPM y las pagadas en el RAIS, esto con cada periodo de causación por el tiempo reclamado.

Adicionalmente, para ser más claro este acápite deberá indicar si el pago de las diferencias solicitadas en este acápite son consecuencia de la ineficacia de la afiliación y de ello que sean subsidiarias de la petición principal **QUINTA**, o por el contrario, son subsidiarias totalmente independientes. De ser este el último caso el elegido, deberá establecer a que título lo solicita

- b) En la pretensión **SEGUNDA** deberá establecer a partir de que fecha se solicita el pago de dichos montos

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

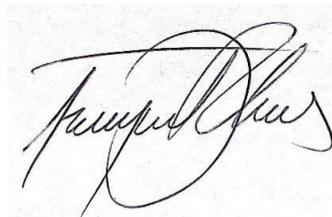
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

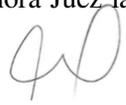
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
MCV/JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LEONARDO MADRID SUAREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00395-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003059**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

**I.** Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que:

- a) Aunque el supuesto factico **TRECE** se afirma que el actor siempre estuvo en altas temperaturas, no se explicó de manera sumaria que trabajos realizaba en cada uno de los puestos de trabajo en los que estuvo en **ICOLLANTAS**, que lo llevaron a estar e en altas temperaturas. Por tanto, deberá relatar de manera sucinta cuales fueron sus funciones en cada uno de los puestos, haciendo especial énfasis en aquellas actividades relacionadas con las altas temperaturas y su tiempo de exposición a las mismas.
- b) Debe formular supuestos facticos que denoten cuantas semanas debe tener como cotizaciones especiales por haber estado sometido a actividades de alto riesgos, de tal forma que se pueda hacer evidente la reducción de la edad.

**II.** Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

- a) En la pretensión **PRIMERA** se solicita el reconocimiento y pago de la pensión de vejez por alto riesgo, pero no se precisa el monto, la tasa de reemplazo, el **I.B.L** ni la fecha en que pretende el reconocimiento. Adicionalmente, debe concretar la reducción de la edad en relación a las semanas de alto riesgo cotizado.
- b) El mismo defecto se evidencia en la pretensión **SEGUNDA** toda vez que usted debe indicar el monto de los intereses moratorios y el periodo desde cuándo se causan.
- c) Debe establecer desde que fecha solicita que se paguen las mesadas causadas y cual sería el valor total de las mismas hasta la fecha de interposición de la demanda en la petición **TERCERA**.

**III.** El acápite titulado “**Consideraciones**” debe ser modificado, pues el escrito allegado corresponde a una demanda, no a una sentencia, por tanto, deberá renombrarlo como **fundamentos y razones de derecho** y agruparlo con su par. Lo anterior de conformidad con el numeral 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

**IV.** Si bien se señala la dirección electrónica del demandante, se omite mencionar su domicilio incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada. Igualmente, en caso de corregir las falencias anotadas, deberá integrarse a la litis a **ICOLLANTAS**, en la medida en que sus intereses pueden verse afectados. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

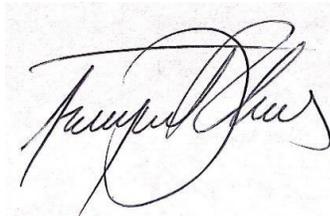
### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSE FREDY CAICEDO CUERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.983.178 y portador de la tarjeta profesional No. 89.664 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
MCV/JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **135** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **10 DE AGOSTO DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MYRIAM VALDERRAMA DE CARABALI**  
**LITIS POR ACTIVA: YOLANDA MARÍA PACHECO MERA,**  
**DDOS.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00397-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º 003068**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Aunque de la forma en que están redactados algunos de los apartes se podrían pensar que la señora **YOLANDA MARÍA PACHECO MERA** es llamada al juicio como una demandada, lo cierto es que esta es un litis por activa y será en esa calidad en la que será llamada, máxime cuando no se formulan pretensiones contra ella. Igualmente, se **NOTIFICARÁ** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALVARO DAVID PEREA MOSQUERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.399.916 y portador de la tarjeta profesional No. 96.238 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MYRIAM VALDERRAMA DE CARABALI** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

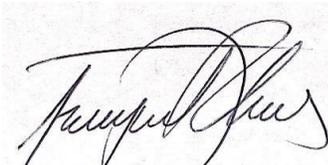
**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: VINCULAR** a la señora **YOLANDA MARIA PACHECO MERA** identificada con cédula de ciudadanía 26.492.065 como litis consorte necesario por activa.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** a la señora **YOLANDA MARÍA PACHECO MERA** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
MCV/JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de agosto de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GILBERTO LOZANO MARTINEZ**

**DDOS.: CHRISTUS SINERGIA GLOBAL EN SALUD S.A.S-COOMEVA**

**ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00403-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N.º 3088**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, toda vez que:

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:
  - a. Los supuestos facticos **SEGUNDO** al **NOVENO** carecen de coherencia si se leen en concordancia con los hechos **PRIMERO** y **DECIMO**, ya que se establece que la relación empieza exclusivamente en el 2005 con **COOMEVA** y luego, por medio de una “sustitución patronal” **CHRISTUS SINERGIA** toma el control de la relación “laboral” en el 2014. Sin embargo, ese lapso de tiempo (2005 y 2014) se habla de las dos entidades como empleadores conjuntos, esto es, como si el demandante hubiera trabajado para las dos entidades en esos mismos periodos.

Con forme a lo anterior, es necesario que claramente indique las circunstancias de tiempo modo y lugar en que se desarrolló la relación del demandante durante el 2005 hasta el 2014, individualizando quien o quienes fueron los posibles empleadores, como se prestó el servicio, en donde y demás situaciones relevantes para entender la relación laboral tanto como si solo se prestó en ese tiempo se prestó el servicio a una o a las dos entidades.

Se advierte que en caso de que haya existido una sustitución patronal, la misma no implica que se tengan dos empleadores en un mismo tiempo, aunque puedan compartir responsabilidades conforme a los artículos 67 al 70 del C.S.T.

- b. No existe cohesión ni coherencia con la afirmación realizada en el supuesto factico **DECIMO**, los hechos y las pretensiones. Al estudiar las pruebas aportadas, se denota que las demandadas, al menos en el papel, han mantenido una relación netamente civil, y que aquello que ocurrió el 30 de noviembre de 2014, fue un contrato que se celebra con **CHRISTUS SINERGIA**, sin que de manera palmaria se pueda denotar alguna relación con el otro contrato realizado con **COOMEVA**.

Por lo anterior, es necesario que formule hechos que complementen como sucedió “la sustitución de patrones” ya que ni siquiera sumariamente se puede establecer la “identidad del establecimiento”, máxime cuando en las pretensiones se solicita un contrato realidad, pero no la declaración de esta figura.

- c. Al revisar los supuestos facticos, no se denota una explicación o un breve recuento de como fue la relación laboral con **CHRISTUS SINERGIA** desde el 2014 hasta el 2020, siendo necesario que lo realice.
    - d. No se puede determinar claramente a cuál demandada hace referencia en los hechos **DECIMO SÉPTIMO, DECIMO NOVENO, VIGÉSIMO PRIMERO** y **VIGÉSIMO QUINTO**, siendo necesario que lo determine.
    - e. En todo caso, debe establecer en que calidad se llaman a las dos empresas aquí demandadas esto es, empleadores, intermediarios, sustituto patronal (antiguo y nuevo) etc. A fin de tener claridad sobre la responsabilidad que pretende atribuírseles.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:
  - a. Se realiza una distinción confusa entre “*declaraciones*” y “*pretensiones*”, en consecuencia, debe agrupar las mismas en un solo acápite denominado “*pretensiones*” donde se subclasifiquen como declarativas y condenatorias.
  - b. En la pretensión declarativa **PRIMERA** deberá establecer según lo dicho en los hechos, las calidades de dichas entidades, si ambas son empleadoras, deberá solicitar de manera separada dicha declaración, formulando supuestos facticos que soporten ambas relaciones independientes. Por el contrario, si el contrato de trabajo esta baso en la una sustitución patronal, deberá formular pretensión a parte donde solicite la declaración del primer contrato, la sustitución patronal en otro y el tiempo con ese nuevo patrono. En todo caso, debe expresar claramente cuales son las calidades en las que se llama a las entidades.
  - c. En la petición declarativa **SEGUNDA** debe expresar quien cometió dicho despido.
  - d. Debe determinar claramente las calidades en las que deben responder las entidades y teniendo en cuenta ello, deberá solicitar lo derechos establecidos en las peticiones declarativa **CUARTA** y **QUINTA**.
  - e. En la petición condenatoria **PRIMERA** debe establecer cuales son los periodos que reclama según la causación de las cesantías. Igualmente, deberá establecer el salario base y los días utilizados por cada periodo deprecado.
  - f. No se establece el precepto normativo de las peticiones condenatorias **SEGUNDA, QUINTA, SEXTA** y **SÉPTIMA**, de ello que deba nombrarlo.
  - g. En todo caso, debe establecer en que calidad se llaman a las dos empresas aquí demandadas esto es, empleadores, intermediarios, sustituto patronal (antiguo y nuevo) etc. A fin de tener claridad sobre la responsabilidad que pretende atribuírseles.
  - h.
3. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente la indemnización moratoria por no pago de prestaciones, intereses moratorios por cesantías, intereses e indemnización por no consignación de cesantías, rubros que son excluyentes por lo cual deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
4. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.

5. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que las documentales nombradas “*ofertas mercantiles (...)*”, “*instrucciones de la coordinadora, otro si*” no son susceptibles de ser determinadas, en la medida en que múltiples documentos cumplen con dicha descripción. Por tanto, con el fin de verificar su existencia en el sumario deben ser claramente nombradas.
6. En el apartado de las notificaciones, se omite indicar la dirección física de los demandados y su domicilio, tal como lo exige el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T y la S.S. Por tanto, deberá indicarlo.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

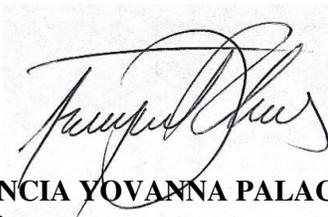
**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **IVAN ALBERTO DIAZ GUTIERREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.941.145 y portador de la tarjeta profesional No. 14.337 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>

En estado No <b>135</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>10 DE AGOSTO DE 2021</b>
La secretaria,

_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>