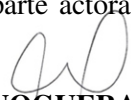


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvasse proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNERIO HERNÁNDEZ DAUQUI**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500320170003101**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3602**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

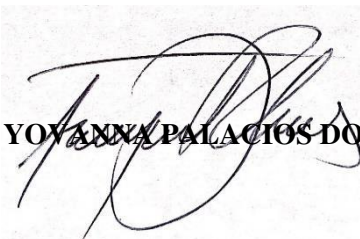
**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que hubo error la asignación de fecha y se tomó la fecha ocupada para otro proceso. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE LUIS PÉREZ MERAD**  
**DDO.: TREPANDO S.A.S. y NICOLÁS ALJURE ARCILA**  
**RAD: 76001-31-05-012-2020-00505-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 2093**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la constancia secretarial, deberá modificarse la fecha asignada.

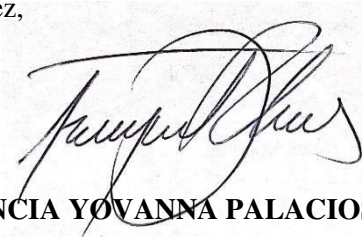
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**MODIFICAR** auto 1895 del 30 de agosto de 2021 y en su lugar **FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.)** para dar continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

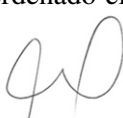
Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole dentro del cual se había ordenado el pago de un depósito judicial mayor a quince salarios mínimos. Sírvasse Proveer

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARY ARANGO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00212-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2088**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y en virtud de la expedición de la circular Nro. CIRCULAR PCSJC21-15 del 08 de julio de 2021, en la cual se establece que los pagos de depósitos judiciales mayores a 15 SMLMV deben ser cancelados a través de la modalidad con abono a cuenta, por lo anterior se hace necesaria solicitarle al beneficiario que aporte certificación de su cuenta bancaria la cual debe tener una expedición no mayor a treinta días. Una vez se allegue dicha información, sin necesidad de auto que lo ordene se procederá a realizar el pago a través de esa modalidad. En consecuencia debe dejarse sin efecto el numeral 2 del auto 3572, para en su lugar dar cumplimiento a la directriz en mención.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto el numeral segundo del auto 3572 del 17 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago del depósito judicial Nro. 469030002693044 por valor de \$26.055.546.34 se haga a través de la modalidad de pago con abono a cuenta, de conformidad a lo ordenado en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 08 de julio de 2021

**TERCERO: SOLICITAR** al beneficiario JUAN CARLOS CORTES VALENCIA identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.501.469 allegar certificación de su cuenta bancaria con una expedición no mayor a 30 días.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>164</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE SEPTIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: OSCAR ANTONIO GOMEZ LERMA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00252-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3616**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

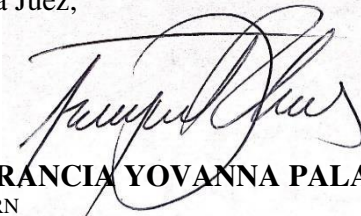
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por **OSCAR ANTONIO GOMEZ LERMA**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela pendiente de pronunciamiento respecto de su contestación. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: HENRY ACOSTA PATIÑO**  
**ACDO.: UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**  
**VINCULADO: MINISTERIO DEL INTERIOR**  
**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA**  
**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y**  
**REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS**  
**PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00486-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3537**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciados los escritos de contestación allegados por la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** y el **MINISTERIO DEL INTERIOR**, encuentra el despacho que el Grupo de Valoración Preliminar (**GVP**) y que el Comité de Evaluación de Riesgo y Recomendación de Medidas (**CERRM**) hacen parte del proceso de calificación del nivel de riesgo de una persona.

Considerando que en los artículos 34 y 35 del Decreto 4912 de 2011 se establece quienes conforman el **GVP** y el **CERRM**, se torna necesaria la vinculación y notificación de las distintas entidades que los conforman a través de sus delegados, coordinadores y/o directores.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: VINCULAR** a la **PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA**, al **MINISTERIO DE DEFENSA**, a la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA** y a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA**, al **MINISTERIO DE DEFENSA**, a la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA** y a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS** para que en el término de dos (02) días, informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

**TERCERO: La NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**CUARTO:** Una vez se presente repuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ALBERTO URIBE PADILLA**  
**DDO.: INDUSTRIAL TAYLOR S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00488-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003607**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que:
  - a. No se establece claramente cuál es el asunto por el cual se da poder, en la medida en que no se expresa el proceso que se pretende adelantar es de primera o de única instancia.
  - b. No existe claridad sobre los asuntos para los cuales se le faculta, en la medida en que no se mencionan ni siquiera de manera sumaria los derechos que pretenden reclamarse, máxime cuando los derechos deprecados en la demanda superan el alcance de la sentencia citada en dicho poder.
  - c. Independientemente si el poder es otorgado mediante mensaje de datos o de forma física, se tendrá que indicar cual es el correo electrónico de la apoderada, el cual debe coincidir con el del Registro Nacional de Abogados.

En los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación pues no se acredita en el sumario que sea un profesional del derecho legalmente autorizado.

Ante la falta de acreditación de dicho requisito, conforme a lo expuesto en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“ (...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).  
(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”* (Negrillas agregadas por el despacho).

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:



*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante ha indicado claramente la dirección virtual, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto (14/09/2021).

- b. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que:

**DECLARATIVAS:**

- i. En lo referente a la **PRIMERA** deberá indicar los tiempos de inicio de la misma y si desea que este continúe.
- ii. Debe indicar la figura jurídica que sustenta la ilegalidad de despido (solo enunciarlo) y la consecuencia que espera con dicha declaración en la petición **SEGUNDA**.

**CONDENATORIAS:**

- i. No se indica el precepto normativo en la petición **PRIMERA**. Adicionalmente, no existe claridad si quiere que se le incluya en dicha sanción el \$1.000.000 que se nombró como Auxilio de alimentación.
  - ii. En la petición **SEGUNDA** debe indicar de la manera más concreta posible cuales son los gastos que se derivan del rubro “*gastos familiares*”
  - iii. No es claro cuanto se le adeudan al demandante por prestaciones sociales, de ello que deba enunciar cada uno de los derechos laborales reclamados, los periodos que se reclaman teniendo en cuenta su causación, el monto base y los días reclamados de ser el caso. Lo anterior, deberá realizarlo en petición **TERCERA**.
  - iv. Debe indicar en la petición **CUARTA** que periodos de seguridad social reclama, cual de esos aportes desea reclamar, expresando el **IBC** y el porcentaje que a su criterio debe ser sufragado por la demandada.
- c. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que no se expresa:
- i. El supuesto factico **SÉPTIMO** presenta múltiples hechos que deben ser separados y enumerados a fin de garantizar una correcta contradicción.
  - ii. Las reproducciones realizadas en el supuesto factico **DOCEAVO** deben ser eliminadas y estar debidamente sustentadas en el acápite de pruebas,
  - iii. Como quiera que se arguye una estabilidad laboral reforzada, es necesario que se indique si el demandante ya cuenta con una calificación laboral. Adicionalmente, debe indicar si su enfermedad limita las funciones que realiza el demandante.
  - iv. Conforme a lo anterior, deberá indicar si al momento del despido el señor tenía incapacidades o algún procedimiento pendiente.
  - v. Debe indicar si el cambió de lugar de trabajo se dio por necesidades del servicio o en razón a las recomendaciones médicas del demandante.
  - vi. Con el fin de que las pruebas que hace referencia a la empresa **PANNA FOOD** tengan sentido, se solicita que indique que relación tiene esta entidad con las partes.
- d. De igual manera, debe informar los canales digitales donde deben ser notificados los testigos, indicando la forma en que las obtuvo y allegando las respectivas evidencias, conforme lo disponen los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020. Si no los posee deberá indicarlo.
- e. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que si bien se separaron en pdf las documentales allegas, a fin de que sea totalmente verificables debe indicar el número de folios que las conformas, ya que trasladadas al expediente digital se convierten en una sola pieza llamada “AnexosDemanda”

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.

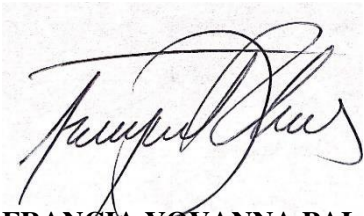
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

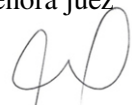
La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ERNESTO FERNÁNDEZ RAMOS**  
**DDO.: INDUSTRIAL TAYLOR S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00488-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003608**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que **NO** se tiene certeza quien es la persona que otorga poder, ya que en la parte iniciar se menciona al señor **OVER VILLANUEVA VALENCIA**, a pesar de quien termina firmando la demanda es **LUIS ERNESTO FERNÁNDEZ RAMOS**.

En los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación pues no se acredita en el sumario que sea un profesional del derecho legalmente autorizado. Ante la falta de acreditación de dicho requisito, conforme a lo expuesto en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“ (...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).  
(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.”* (Negrillas agregadas por el despacho).

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en la norma procesal en la medida que:
  - a. Si bien se allegó memorial donde se explica que no se quiere adelantar un proceso de **ACOSO LABORAL**, se observa que en algunos apartes aun se enuncia. De ello que modifique todas las partes donde aparece dicho error, con el fin de cumplir con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 25 del C.P.T. Adicionalmente, se deja de presente que revisado el contenido material de la demanda se puede claramente decir que es un error, ya que lo expresado no se enmarca en dicho proceso especial.
  - b. Las pretensiones no cumplen lo exigido el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, en la medida en que la liquidación que da sustento a la diferencia deprecada no es clara en la medida en que no concuerda con el monto base anunciado en los supuestos facticos, de ello que aclare, cual es salario base y de más bonificaciones que incrementen el mismo y que a su criterio debían pagarse en igual dad de condiciones
  - c. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que no se expresa:

- i. No se formulan supuestos facticos que sustenten la diferencia salarial que se deprecia, ya que en ellos no se establece claramente la situación de igualdad fáctica (funciones, nivel de preparación, bonificaciones, etc) entre el demandante y el señor **JHONY DAHIAN ZAMBRANO**, trabajador que fungió presuntamente en dicho puesto.
  - ii. Debe establecer si al demandante se le incrementó su salario básico con el nuevo encargo, y de ser así, en cuanto ascendió.
  - iii. Las reproducciones visuales de los supuestos facticos **DIECIOCHO, DIECINUEVE, VEINTIDÓS, VEINTICUATROS, VEINTISIETE y TREINTA Y TRES**, deben ser eliminadas y sustentadas en el respectivo acápite documental.
- d. Como quiera que se reclama indistintamente la indexación y la indemnización por el no pago de salarios y prestaciones sociales, rubros que son excluyentes, deberá indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
- e. En lo atinente a las pruebas, no cumplen con lo estatuido en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S, debido a que documental **29 y 30** parecen repetidas, adicionalmente, no se denota el perfil ocupacional de ejecutivo de gestión, siendo necesario que lo aporte si quiere que sea tenido como prueba.
- f. Si bien se señala la dirección electrónica del demandante y el demandado, se omite mencionar su domicilio y su dirección física, incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero y cuarto del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada.

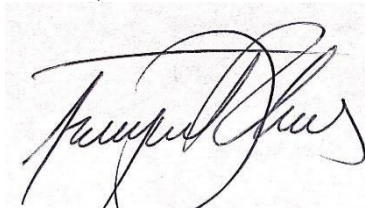
En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE,

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>164</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>22 DE SEPTIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvasse proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**DTE: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR**  
**LUIS EDUARDO MAYA BALLESTEROS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00288-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3609**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que el abogado **CARLOS ALBERTO VILLA SANCHEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.618.852 y portador de la T.P. 244.404 del C.S de la J, quien fue nombrado, como Curador Ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR LUIS EDUARDO MAYA BALLESTEROS**, ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte al notificado que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda, para tales efectos se hace entrega del expediente digital.

En virtud de lo anterior se

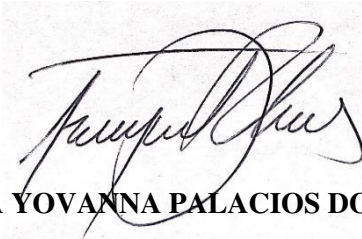
**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador Ad Litem al abogado **CARLOS ALBERTO VILLA SANCHEZ**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NORA MONA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00490-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003609**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata, en la medida en que las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:

- a. En la petición **SEGUNDA** debe expresar que precepto jurídico se le aplicó a la demandante en su pensión.
- b. Debe indicar el monto pagado, el que debe pagarse y la diferencia de ambos en la petición **TERCERA**. Igualmente, debe indicar el **I.B.L** que desee que se le aplique.
- c. Los múltiples pedimientos solicitados en la anterior pretensión deben ser separados.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DIEGO FERNANDO HUERTAS CALDERÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.344.642 y portador de la tarjeta profesional No. 171.274 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,

LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DORA DILIA RODRÍGUEZ CASTRO**

**DDOS.: COLPENSIONES- COLFONDOS**

**RAD.: 760013105-012-2021-00493-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003610**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

- a. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados (...) De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de las demandadas, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto. (17/09/2021)

- b. A las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada.

Si bien al sumario se allegó un pdf, de el no se puede extraer el recibido por parte de **COLPENSIONES** donde pueda verificarse el efectivo reclamo a esa entidad ni el lugar donde se realizó el mismo. De ello que sea necesario aportar comprobante de recibido por parte de dicha entidad o en su defecto, el mensaje de datos mediante el cual fue remitido. Se advierte que conforme a lo establecido con los artículos 9 y 11 del C.P.T y la S.S, la reclamación debió ser anterior a la interposición de la demanda.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. Se

advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

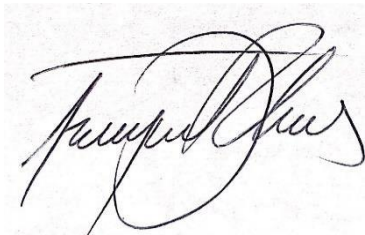
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **PABLO ANDRÉS SÁNCHEZ GARCÍA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.948.426 y portador de la tarjeta profesional No. 338.594 del C.S.J. para actuar como apoderado de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **164** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**