

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de octubre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso en solicitud de aclaración pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**ACTE.: RAPIASEO S.A.S.**

**ACDO.: EPS COOMEVA S.A.**

**LITIS: ADRES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00011-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3857**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada de COOMEVA solicitó: *“Por lo anterior, su dependencia deberá dar aplicación a la norma especial que regula la situación actual de COOMEVA EPS, procediendo a simplemente notificar al interventor sin hacer referencia que deberá acudir al proceso con apoderado judicial, toda vez que, es COOMEVA EPS la que hace parte del proceso y la que requiere representación judicial, y el interventor solo deberá ser notificado a fin de evitar nulidades futuras.”*

Aduce la apoderada que en el auto 2164 de 28 de septiembre de 2021 no se hizo precisión en la forma en que acudiría el Agente Especial., sin embargo, en la parte motiva de dicho proveído se expuso: *“En atención a la petición efectuada por la apoderada judicial de COOMEVA, procedió el despacho a verificar el estado de la referida entidad, encontrando que en efecto la Superintendencia de Sociedades ordenó la toma de posesión, decretando medidas preventivas dentro de las cuales se ordena la notificación a la Agente Especial de todos los procesos en curso, sin diferenciar en ese aspecto sobre procesos ordinarios o ejecutivos, razón por la cual, este despacho para evitar nulidades en el trámite procediendo a la notificación personal conforme a lo previsto en el Decreto 806 de 2020, con la ADVERTENCIA que la misma toma el proceso en el estado en que se encuentra”*. Es claro entonces que no es el agente un tercero en el proceso, ni mucho menos que debe asumir una representación adicional a la que ya tiene la entidad.

En efecto, en el oficio de notificación, se incluyó la frase: *“para actuar dentro del mismo, deberá conferir poder a un profesional del derecho para que lo represente”*, sin embargo, esto no implica de manera alguna que no se haya determinado la calidad en que se actúa, pues la denominación es clara y también está la advertencia de que toma el proceso en el estado en que se encuentra”. No obstante, para evitar dilaciones en el proceso, por la errónea interpretación que hace la memorialista, se hará la respectiva precisión.

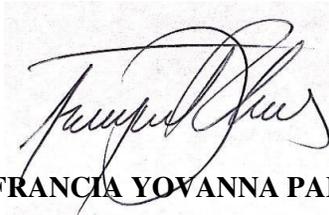
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**REITERAR** que la notificación al agente especial, se realiza ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE para dar cumplimiento a los trámites propios del proceso de intervención en que se encuentra COOMEVA S.A. por lo cual, no hay nuevos términos, pues éste toma el proceso en el estado en que se encuentra y no requiere designar un mandatario judicial adicional al que ya tiene la accionada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

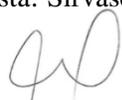


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda informando que la Registraduría de la Nación ha dado respuesta. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OMAIRA RANGEL**  
**LITIS ACTIVA: LEOPOLDINA ARIAS**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2018-00091-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 002292**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la Registraduría de la Nación a informado a esta juzgadora que no encontró cedula o registro de la señora **LEOPOLDINA ARIAS**. Sin embargo, puso de presente que se halló registro de la señora **LEOPOLDINA ARIAS DE SALAZAR** “*sin conformar que corresponda a la persona, por ustedes solicitada, ya que no se encontró información de los padres*”.

Como quiera que este despacho judicial que para la fecha en que se realizaron todos los actos, las mujeres no contaban con ciudadanía, y ante la imposibilidad de determinar si en efecto la señora **LEOPOLDINA ARIAS DE SALAZAR** es la persona que se busca en este sumario, con el fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción se vinculará a la señora **LEOPOLDINA ARIAS** como litis por activa.

Considerando que la señora **LEOPOLDINA ARIAS** es una persona de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. Igualmente, se ordena poner en conocimiento la respuesta allegada, con el fin de que las partes manifiesten lo que a bien consideren.

Ahora bien, como quiera que ya se había solicitado la información a las partes, se requerirá nuevamente a las mismas para expresen si conocen las direcciones de notificación de la mentada señora y de no hacerlo, lo manifiesten bajo la gravedad de juramento, solicitando el respectivo emplazamiento.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: VINCULAR** como litis por activa a la señora **LEOPOLDINA ARIAS**

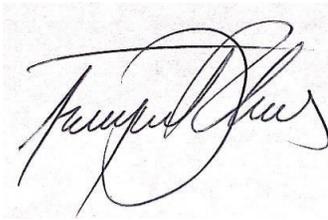
**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora **LEOPOLDINA ARIAS**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**TERCERO: PONER** en conocimiento la respuesta allegada por la **REGISTRADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de que las partes manifiesten lo que a bien consideren.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes que expresen si conocen las direcciones de notificación de la mentada señora y de no hacerlo, lo manifiesten bajo la gravedad de juramento, solicitando el respectivo emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IRMA CRISTINA RUIZ SALAZAR**  
**DDO.: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00743-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.3864**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos veintiuno (2021)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que reposa el depósito judicial No 469030002682732 por valor de \$ 877.803 que corresponde al pago de costas del proceso ordinario a cargo de PROTECCION S.A.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará el pago del depósito judicial número 469030002682732 por valor de \$ 877.803, que se constituyó a órdenes de este proceso, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

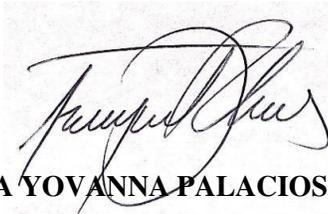
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002682732 por valor de \$ 877.803 teniendo como beneficiario al abogado CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA identificado con la Cedula de Ciudadanía No 94.534.081.

**SEGUNDO: EFECTUADO** lo anterior vuelvan las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda informando que no se ha allegado la información solicitada. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CONSUELO GIRALDO FLÓREZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**LITIS POR PASIVA: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS EL SEÑOR MARIO OSWALDO GIRALDO GÓMEZ. CORREDOR ASOCIADOS & CIA LTDA., ORGANIZACIÓN GIRALDO CARVAJAL EN LIQUIDACIÓN, SUITE LOS CERROS LTDA EN LIQUIDACIÓN y AFP PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012-2019-00216-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 002297**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en la audiencia celebrada el 09 de septiembre de 2021 se ordenó a las partes que informen si conocen que personas tienen a calidad de herederos del señor **MARIO OSWALDO GIRALDO GÓMEZ**, allegando el respectivo soporte documental de dicha calidad. Como quiera que las mismas no han indicado lo solicitado, se requerirá a las mismas, en caso de **NO** conocerlos deberán indicarlo bajo la gravedad de juramento solicitando el respectivo emplazamiento.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**ORDENAR** las partes que informen si conocen que personas tienen a calidad de herederos del señor **MARIO OSWALDO GIRALDO GÓMEZ**, allegando el respectivo soporte documental de dicha calidad. En caso de **NO** conocerlos deberán indicarlo bajo la gravedad de juramento solicitando el respectivo emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior. Sírvese proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALEJANDRA AGUDELO LUNA**  
**LITIS POR ACTIVA: BLANCA ESTHER PERDOMO BRAVO**  
**DDO.: PROTECCIONES.A.**  
**INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM: BLANCA ESTHER PERDOMO BRAVO.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00904-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 02852**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de apelación contra el auto que tuvo por no contestada la demanda a la litis **BLANCA ESTHER PERDOMO BRAVO** y dispuso **REVOCAR** dicha decisión, ordenando estudiar la referida contestación, en consecuencia, se deberá obedecer y cumplir lo dispuesto por el tribunal.

Ahora bien, sumarios se denota contestación efectuada por el apoderado de **BLANCA ESTHER PERDOMO BRAVO**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la providencia que resuelve el recurso de apelación contra el auto que tuvo por no contestada la demanda a la litis **BLANCA ESTHER PERDOMO BRAVO**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **BLANCA ESTHER PERDOMO BRAVO** en calidad de litis por activa.

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo en forma virtual la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del CPTSS. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de octubre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNANDO ÁLZATE(Q.E.P.D.)**  
**SUCESORES PROCESALES: MARÍA PATRICIA ÁLZATE MEJÍA -**  
**MARÍA PATRICIA MEJÍA LUGO Y HEREDEROS INDETERMINADOS.**  
**DDO.: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**  
**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00844-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3861**

Santiago de Cali, ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que el abogado **JULIO ENRIQUE HERNANDEZ GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.706.966 y portador de la T.P. 55453 del C.S de la J, quien fue nombrado, como Curador Ad Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR HERNANDO ALZATE RODRIGUEZ**, ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda y del que lo designó como curador, por lo cual se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte al curador que asumirá el proceso en el estado en que se encuentra.

En virtud de lo anterior se

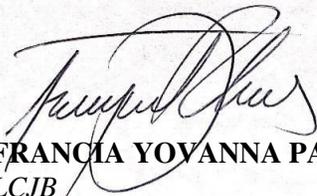
**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador Ad Litem al abogado **JULIO ENRIQUE HERNANDEZ GIRALDO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador, que asumirá el proceso en el estado en que se encuentra.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOYANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 octubre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole se allegó dictamen por parte de la Junta Regional del Risaralda. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LIBIA MARIA QUINTERO VIVAS**  
**DDO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y OTRAS**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00178-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2300**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda allegó dictamen en siete folios útiles. En consecuencia, será puesto a disposición de las partes por tres (03) días, conforme lo establece el artículo 228 del C.G.P.

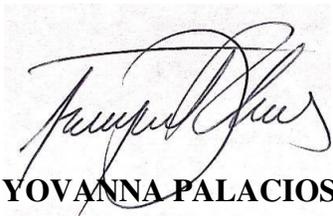
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el dictamen rendido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, constante de siete folios, por el término de tres (03) días, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de octubre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso en solicitud de aclaración pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SANDRA PATRICIA CASTRO MAHECHA**  
**LITIS: JUAN DAVID SARMIENTO CASTRO**  
**DDO.: MEDIMAS EPSSKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**LITIS: ADRESLITIS Y LLAMADAS EN GARANTÍA: MAPFRE COLOMBIA VIDA**  
**SEGUROS S.A..GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.RAD.: 760013105-012-2020-00217-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3859**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la parte actora solicita: *“(...) respetuosamente le solicito al despacho se sirva IMPONER SANCIÓN en cuantía de 10 SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES o la cuantía que el despacho considere pertinente contra el Sr. WILLIAM ROJAS VELASQUEZ en su calidad de LIQUIDADOR de la sociedad INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SALUDC en aplicación de lo dispuesto por el numeral 4, del artículo 44 del CGP, por desatender la ORDEN impartida mediante oficio No. 900 notificado el 9 de agosto de 2021 a la dirección electrónica del mencionado liquidador”.*

Al respecto se deben hacer las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Lo primero que advierte es que el proceso fue remitido en el efecto suspensivo, razón por la cual esta juzgadora no tiene competencia para tomar ninguna decisión de fondo, hasta que el sumario retorne a esta instancia judicial, independientemente de que haya habido numerales de la sentencia que no hayan sido objeto de apelación, pues no es viable conceder la apelación en efecto distinto porque se trata de una sentencia, en ese orden de ideas, esta juzgadora no puede de manera alguna ejercer ninguna acción sancionatoria.

Aunado a lo anterior, si fuera del caso tomar medidas, no podrían imponerse sanciones de la forma en que lo pretende el memorialista, primero porque se observa que si hubo respuesta el 14 de septiembre de 2021 por parte del agente liquidador IAC GPP SERVICIOS INTEGRALES CALI EN LIQUIDACIÓN, informando que se enviaría el oficio al área competente, que es la compañía SOLUCIONES OUTSOURCING BPO S.A.S., en ese orden de ideas, si se está tramitando el oficio librado por el despacho.

Vale también aclarar que la imposición de sanciones no es de manera caprichosa y en las cuantías que pidan las partes, primero se debe garantizar el derecho de defensa y contradicción, segundo la tasación de la sanción depende de la actuación del requerido y por último, se debe resaltar que el oficiado no es parte dentro de este proceso y lo que hizo el despacho fue dar celeridad al trámite a efectos de que se concluyera la gestión que ya había sido iniciada por los integrantes de la parte actora.

En ese orden de ideas, lo único que está dentro de la competencia de esta juzgadora, por ser una actuación secretarial que no implica de manera alguna disponer sobre la litis, es librar oficio a la dependencia señalada en la respuesta dada por el oficiado, para que sea la parte actora quien haga la respectiva gestión.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

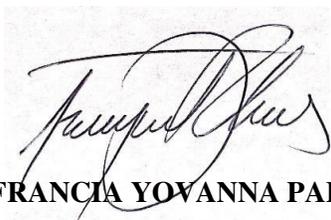
**PRIMERO: ABSTENERSE** de acceder a la petición elevada por el apoderado de la parte actora por las razones expuestas.

**SEGUNDO: LIBRESE** oficio a SOLUCIONES OUTSORING BPO S.A.S. a efectos que dentro de los trámites de su competencia de cumplimiento a la orden impartida a la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SALUDCOOO EN LIQUIDACIÓN relativa a que entregue de manera inmediata a los señores SANDRA PATRICIA CASTRO MAHECHA y JUAN DAVID SARMIENTO los dineros recibidos por incapacidades en favor del señor JORGE LUIS SARMIENTO AMEZQUITA que fueron consignadas en sus arcas por MEDIMAS E.P.S.

**TERCERO: ADVERTIR** al apoderado de la parte actora que es el encargado de tramitar el respectivo oficio.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

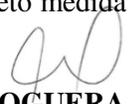


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue aportada comunicación, proveniente de la CAMARA DE COMERCIO DE CALI, en respuesta a oficio que decretó medida cautelar.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUCIA ANDREA ESCOBAR BLANCO**  
**DDO.: CARLOS OLMES MORENO LASPRILLA**  
**RAD. 76001-31-05-012-2020-00061-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2295**

Santiago de Cali, octubre (08) de octubre del año dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se ordenará agregar a los autos las referidas comunicaciones y se hace necesario ponerla en conocimiento de la parte ejecutante.

Santiago de Cali, 7 de octubre de 2021

Señores  
JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[112ccali@cejndj.ramajudicial.gov.co](mailto:112ccali@cejndj.ramajudicial.gov.co)  
Ciudad

Cordial saludo,

La Cámara de Comercio de Cali le informa que el 6 de octubre de 2021, bajo la inscripción Nro. 1782 del Libro VIII se registró el embargo sobre el establecimiento de comercio DISTRIBUCIONES KAOMO de propiedad del señor CARLOS OLMES MORENO LASPRILLA. Mediante Oficio No. 1137 Radicación 76001-31-05-012-2021-00061-00 del 5 de octubre de 2021.

Ahora bien, para constatar dicha inscripción y revisar si existen otras medidas registradas sobre el citado bien, debe consultar el certificado de matrícula a través de la plataforma del Registro Único Empresarial y Social – RUES, en [www.rues.org.co](http://www.rues.org.co), como lo dispone el artículo 15 del Decreto Ley 19 de 2012.

Para obtener el usuario y contraseña ingrese a <http://www.rues.org.co/Account/Register>, suministre los datos que el sistema solicite teniendo en cuenta que en el campo correo electrónico debe indicar un correo institucional y en el campo entidad debe señalar la entidad estatal. Si no figura, debe solicitar la creación al correo [mesadesayuda@confecamaras.org.co](mailto:mesadesayuda@confecamaras.org.co) indicando el nombre de la entidad y el NIT. Una vez creado el usuario, repórtelo a ese mismo correo y en un plazo de 24 horas le será habilitado.

Atentamente,  
  
Eliana Cuartas Bustamante  
Auxiliar de Registro II

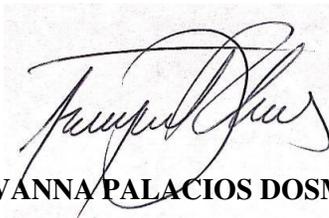
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**AGREGAR** a los autos la anterior comunicación procedente de CAMARA DE COMERCIO de la ciudad de Cali, para que obre en el expediente y póngase en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda informando que se ha devuelto el comunicado enviado. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FANNY HOYOS**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS: ICBF –NACION MINISTERIO DE TRABAJO (FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL) –ASOCIACIÓN PADRES H.B. OMAR TORRIJOS**

**RAD.: 760013105-012-2020-00366-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 002299**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que ha llegado el comunicado enviado por 472, donde se lee la anotación “no existe número”. Como quiera que esta agencia judicial desconoce otra dirección para notificar, se le ordena a la parte actora que informe si conoce otra dirección donde pueda ser notificada la **ASOCIACIÓN PADRES H.B. OMAR TORRIJOS**. De no conocerla deberá indicarlo bajo la gravedad de juramento solicitando el respectivo emplazamiento.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**ORDENAR** la parte actora que informe si conoce la dirección de notificación de la **ASOCIACIÓN PADRES H.B. OMAR TORRIJOS**. En caso de **NO** conocerlas deberá indicarlo bajo la gravedad de juramento solicitando el respectivo emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de octubre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso en solicitud de corrección pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: JEFFERSON ORTIZ GALLEGO  
DDO.: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. Y OTRA  
RAD.: 760013105-012-2021-00029-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2293**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de COMFANDI solicita corrección del acta de la audiencia realizada el 23 de septiembre de 2021, en atención a que a través del auto 3640 proferido dentro de la misma se concedió recurso de apelación formulada por la parte actora, Itau Corpbanca y la ARL Colmena, pero en el acta se hace mención únicamente a la parte actora.

Efectivamente al revisar el auto, se observa que si existe el error advertido por el mandatario judicial, y como quiera que esto es una actividad netamente secretarial que no afecta el trámite procesal, es viable que esta juzgadora ordene la corrección a pesar de no tener en este momento procesal competencia funcional por el recurso que se está surtiendo.

El acta corregida deberá ser remitida al superior jerárquico.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

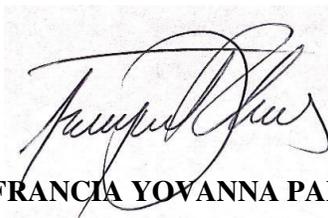
**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** el acta de la audiencia realizada el 23 de septiembre de 2021 en los términos expuestos en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMITIR** el acta corregida al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cal, Sala Laboral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

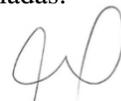
La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-00336, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: LUZ ELISA GAITAN PEREZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A. Y COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00526 -00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3862**

Santiago de Cali, ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

La señora **LUZ ELISA GAITAN PEREZ**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene la sentencia proferidas en primera y segunda instancia, copia de la providencia que contiene su providencia la liquidación de las costas en primera instancia, con auto aprobándola, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a la ejecutada, lo anterior en concordancia con lo dispuesto por el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Deberá negarse el mandamiento de pago respecto de las costas procesales, puesto que para la fecha de presentación de la demanda ejecutiva 06 de octubre de 2021 y la emisión de la presente providencia, no se ha efectuado la liquidación de costas. Lo anterior por ser inexistente el título que se pretende cobrar. Así mismo, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES respecto de la obligación de hacer de aceptar el traslado, sin solución de continuidad, ni cargos adicionales, lo anterior por cuanto es el fondo de pensiones del RAIS, quien debe adelantar todos los trámites tendientes al regreso de la ejecutada a COLPENSIONES y hasta tanto eso no suceda esta última no puede ser obligada a aceptarlo sin haberse realizado los trámites administrativos por la AFP ejecutada y en consecuencia no es exigible en este momento la obligación que se pretende ejecutar contra la administradora del régimen de prima media

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído de conformidad con las sentencias, proferida por éste juzgado, modificada por el Honorable Tribunal Superior de Cali:

- a) Proceda a efectuar la devolución de todos y cada uno de los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo los rendimientos financieros y demás causados a COLPENSIONES referidos a la demandante.

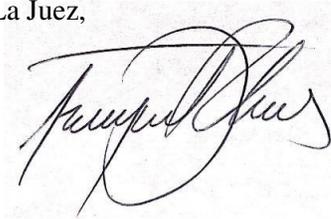
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, por personalmente de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del CPT y SS. En concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020

**TERCERO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**CUARTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela con solicitud de reconsideración pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: ARMINDA IRENE SANTIUSTI DE NARVAEZ**  
**AGENTE OFICIOSO: NELSON NARVAEZ SANTIUSTI**  
**ACDO.: NUEVA EPS S.A.**  
**VINCULADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00527-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2302**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

La señora **ARMINDA IRENE SANTIUSTE DE NARVAEZ** a través de su agente oficioso solicita reconsiderar la negativa de la medida provisional.

Para resolver su solicitud, es preciso advertir que los supuestos fácticos esbozados NO cambian la decisión, en atención a que siguen evidenciar la presunta amenaza o vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se reclama, que conlleve la necesidad o urgencia de adoptar una medida provisional **mientras se profiere el fallo**.

Por lo anterior, se reitera que NO es válido que a través de una medida provisional se obtengan los resultados de la acción, máxime cuando la accionada no ha tenido oportunidad de ejercer su derecho de defensa.

Así las cosas, debe remitirse al memorialista a lo resuelto a través del numeral CUARTO del auto interlocutorio 3832 del 06 de octubre del 2021.

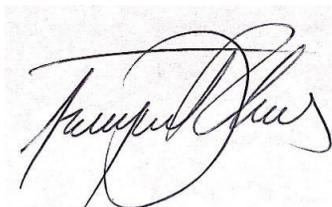
En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**REMITIR** al memorialista a lo resuelto a través del numeral CUARTO del auto interlocutorio 3832 del 06 de octubre del 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

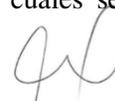
Santiago de Cali, **11 DE OCTUBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la 2018-00552, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARIA NORA GONZALEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00531-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3860**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

La señora **MARIA NORA GONZALEZ** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de las sentencia del proceso ordinario, por las costas liquidadas en primera instancia. Igualmente solicita se ejecute al demandado por las costas que causen la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el CD que contiene las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, con auto aprobando la liquidación de costas, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de los montos reconocidos a la masa sucesoral, por no estar facultada la apoderada para ello.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo consagrado por el artículo 108 del CPT y de la S S, deberá notificarse personalmente al ejecutado de conformidad con lo reglado en el parágrafo del artículo 41 ibídem.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARIA NORA GONZALEZ**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$18.531.054)** por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 01 de marzo de 2018 hasta el 30 de noviembre de 2019.
- b) Por la suma de **CATORCE MILLONES NOVENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SIETE PESOS (\$14.096.607)** por concepto de mesada pensionales causadas desde el 01 de diciembre de 2019 hasta el 28 de febrero de 2021.
- c) Por las mesadas pensionales causadas con posterioridad al 01 de marzo de 2021 hasta que se efectuó el pago.
- d) Por los intereses moratorios causados a partir del 11 de agosto de 2018 hasta que se verifique su pago.
- e) Deberán efectuarse los descuentos a salud.
- f) Por la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000)**, por concepto de costas del proceso ordinario.
- g) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, personalmente conforme lo dispone el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

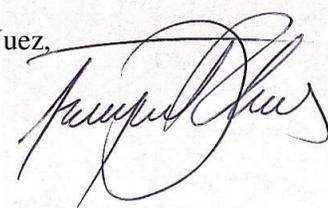
**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**SEXTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
--

Juzg  
Aut

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de octubre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN OSWALDO GUERRERO TRUJILLO**  
**DDOS: CONSTRUCCIONES ND S.A.S. -CONSTRUCTORA BOLÍVAR S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00066-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3855**

Santiago de Cali, ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que el abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.065.856 y portador de la T.P 250.769 del C.S de la J, quien fue nombrado, como Curador Ad Litem de la demandada **CONSTRUCCIONES ND S.A.S.**, ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que admitió la demanda y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte al notificado que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda, para tales efectos se hace entrega del expediente digital.

En virtud de lo anterior se

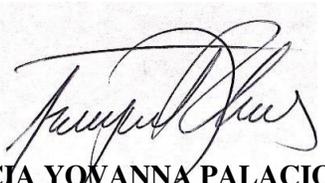
**DISPONE**

**PRIMERO: PRACTÍQUESE DE MANERA** inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador Ad Litem al abogado **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL**

**SEGUNDO: ADVERTIR** al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
LCJB

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de octubre de 2021. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA**

**DDO.: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA-COMFAMILAR ANDI**

**RAD.: 760013105-012-2021-00521-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003856**

Santiago de Cali, ocho (08) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, no es posible eximirlo de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto (04 de octubre de 2021).

- 2 Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez:

- a. Las reproducciones literales realizadas en los supuestos facticos **DÉCIMO SEXTO, DÉCIMO SÉPTIMO, VIGÉSIMO Y VIGÉSIMO SEGUNDO** deben ser eliminadas y estar debidamente sustentadas en las respectivas documentales.
- b. Las afirmaciones jurídicas realizadas en los hechos **VIGÉSIMO TERCERO y VIGÉSIMO CUARTO** deben ser trasladadas al acápite de razones jurídicas.

3. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:

- a- Como quiera que las partes han celebrado diferentes contratos con objetos diferentes, y en razón a que solo se reclama uno de ellos, se hace necesario con el fin de concretar la petición **PRIMERA** escribir el objeto del contrato.
- b- En la petición **TERCERA** es necesario que determine el tiempo en que pretende que se reconozca el salario allí deprecado, ya que a lo largo de la demanda se pueden denotar variaciones anuales importantes.
- c- Resulta necesario que en las peticiones de la **QUINTA** a la **SÉPTIMA** se desglosen, indicando según su periodo de causación, lo adeudado, señalando los días, salarios y demás montos necesarios para llegar a la suma solicitada.

- d- Debe especificar en la petición **DÉCIMA SEGUNDA** cuales son los descuentos que reclama sean reintegrados y a cuanto ascenderían.
  - e- En la petición **DÉCIMA TERCERA** debe establecer el **I.B.C** con el que se espera que se cotice los respectivos aportes.
4. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, incapacidades, perjuicios y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base usado en cada periodo.
  5. Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente sanción por no consignación de cesantías, indexación e indemnización moratoria. Por tanto, indicarse sobre que rubro se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.
  6. Si bien se señala la dirección electrónica del demandante, se omite mencionar su domicilio y su dirección física, incumpliendo entonces con el requisito establecido en el numeral tercero del artículo 25 del C.P.T y la S.S.

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada. Adicionalmente, se recuerda que la subsanación y la demanda deben estar integradas en un solo escrito

En virtud de lo anterior, el Juzgado

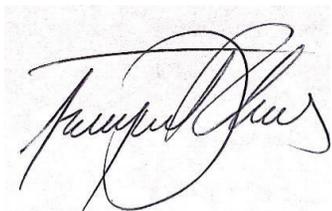
#### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA BERNAL GIRÓN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.688.745 y portadora de la tarjeta profesional No. 177.865 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ ANTONIO RÍOS PINEDA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001410500420170084401**

En Santiago de Cali, a los ocho (08) días del mes de octubre de 2021, la suscrita JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habiéndose vencido el término para alegar de conclusión, emite conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15, la presente,

**SENTENCIA ESCRITURAL EN SEGUNDA INSTANCIA No. 23**

El señor **JOSÉ ANTONIO RÍOS PINEDA** actuando a través de apoderado judicial, instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, retroactivo, indexación, agencias en derecho y al pago de costas.

Indica que se encuentra pensionado por vejez por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, mediante la resolución GNR 101434 de 2016, a partir del 01 de enero del 2013, por ser beneficiario del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, sin embargo, la demandada no le reconoció los incrementos pensionales.

Manifiesta el accionante que convive hace aproximadamente 46 años con su esposa **MARIELA ZAPATA DE RÍOS** con quien convive, dependiendo económicamente de él toda vez que no recibe pensión ni renta alguna.

Comenta que agotó reclamación administrativa, de la cual obtuvo respuesta negativa.

**COLPENSIONES** describió el traslado en debida forma manifestando no constarle la convivencia ni dependencia económica de la cónyuge para con el actor. Acepta la calidad de pensionado, sin embargo, refiere que el incremento pensional que se depreca no procede pues el accionante se pensionó estando en vigencia la ley 100 de 1993 que no contempla los incrementos por personas a cargo.

Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones de fondo: “*PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, BUENA FE, COMPENSACIÓN Y LA GENÉRICA O INNOMINADA.*”

**TRÁMITE Y DECISIÓN DE ÚNICA INSTANCIA**

Conoció del proceso el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, quien profirió la Sentencia No. 360 del 21 de septiembre de 2021, en la cual se **ABSOLVIÓ** a la demandada de todas las pretensiones presentadas por el actor.

Admitida la consulta se corrió traslado a las partes con el fin de que presentaran alegatos de conclusión, para que una vez vencido el término se procediera a emitir sentencia.

Vencido el término del traslado, ni la parte actora ni la parte pasiva presentaron alegatos de conclusión.

Revisada la totalidad de las actuaciones surtidas, encuentra el despacho que no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, por lo cual debe resolverse la Litis previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Se encuentra probado en el sumario que en efecto el señor **JOSÉ ANTONIO RÍOS PINEDA** tiene la calidad de pensionado a cargo de **COLPENSIONES**; que el derecho pensional conforme a lo preceptuado en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003.

Para resolver lo que es objeto de consulta, que es determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo del 14% de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, con su respectiva indexación, es menester indicar que existen dos posturas de los órganos de cierre de la jurisdicción constitucional y la ordinaria.

Esta juzgadora había seguido el lineamiento de la Corte Suprema de Justicia respecto de la vigencia de los incrementos por ser el órgano de cierre de la jurisdicción y no existir pronunciamiento alguno al respecto por la Corte Constitucional, sin embargo, resulta necesario modificar el criterio porque la única corporación legitimada para indicar que normas hacen parte o no del ordenamiento jurídico es la Corte Constitucional y esta corporación en la sentencia SU 140 del 28 marzo de 2019 estableció que el Decreto 758 de 1990 en su artículo 21 el cual consagra los incrementos por personas a cargo solo es aplicable para quienes se pensionaron de manera directa con esa norma y no para los que se les aplicó ese decreto por remisión régimen de transición del Artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Criterio que debe aplicarse sin importar la fecha en qué fecha se impetró la acción aquí estudiada por cuanto no se trata de una sentencia de exequibilidad que saca una regla del ordenamiento jurídico a partir de una fecha determinada, sino de una sentencia de unificación que advierte claramente que a partir del 1 de abril de 1994 desapareció de la vida jurídica el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990.

En ese orden de ideas, como ya se advirtió por parte de este Despacho, el actor no es beneficiario ni directa ni indirectamente del Decreto 758 de 1990, por tanto, no tiene derecho a que se le reconozcan los incrementos por personas a cargo.

Ahora bien, resulta importante aclarar que adoptar una decisión conforme a los lineamientos de una de las dos Altas Cortes, no configura de ninguna manera un razonamiento arbitrario ni violatorio del debido proceso. Así lo manifestó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 16 de octubre de 2019 al confirmar un fallo emitido por el HTS de Cali, en el cual resolvió no tutelar los derechos fundamentales invocados por el actor, al encontrar que ésta juzgadora actuó dentro del marco de la autonomía e independencia conforme faculta la Constitución, la ley y la Jurisprudencia.

Adicionalmente la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 2061- del 19 de mayo de 2021 con M.P.

Luis Benedicto Herrera Díaz indicó que en atención a lo dispuesto por la Corte Constitucional en sentencia SU-140 de 2019 no hay lugar al reconocimiento de incrementos por personas a cargo para los beneficiarios del régimen de transición.

Así las cosas, deberá concluirse como lo hizo la Juez de Pequeñas Causas, que al señor **JOSÉ ANTONIO RÍOS PINEDA** no le asiste derecho a los incrementos que reclama y en consecuencia habrá de confirmarse la sentencia consultada.

En atención a las anteriores consideraciones el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

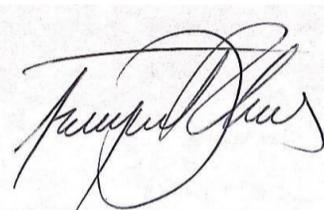
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 360 del 21 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta Instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta, el cual opera de manera automática.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen.

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JUEZ 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

LA PROVIDENCIA SERÁ NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN ESTADOS ELECTRÓNICOS Y ADEMÁS SE PUBLICARÁ EDICTO.

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>177</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>11 DE OCTUBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--