

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA STELLA ASPRILLA VALENCIA**  
**DDO: COMFENALCO VALLE IPS S.A.S.**  
**LITIS: COMFENALCO VALLE EPS**  
**RAD.: 76001410500320180087401**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 4649**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la Juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** y dar trámite el grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado: [j12ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j12ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b>
La secretaria,
<b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 09 de diciembre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: ISABEL CRISTINA BUITRAGO VILLAR**  
**DDO.: CORSETERIA S.A.S. (antes CON CORSETERO S.A.S.)**  
**RAD: 76001-41-05-001-2017-00747-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 4632**

Santiago de Cali, nueve (09) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, el Juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la Honorable Corte Constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Según lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, sería del caso correr traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia, no obstante, se avizora una falencia procesal que afecta la validez de las actuaciones.

**I. ANTECEDENTES**

Siendo 13 de octubre del año 2017, la señora ISABEL CRISTINA BUITRAGO actuando a través de apoderado judicial instauró Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia con el fin de que se declarara que entre ella y la sociedad CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. existió un contrato de trabajo, que la demandada la despidió sin justa causa y en consecuencia reclama el pago de los salarios adeudados, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, aportes a la seguridad social e indemnización de que trata el artículo 65 del C.S.T y de la S.S.

**II. TRÁMITE PROCESAL**

Por reparto, el conocimiento del proceso fue asignado al JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI, oficina judicial que a través del auto 1733 del 22 de junio del 2018 inadmitió la demanda por no ajustarse a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., estando dentro del término legal la parte actora presentó escrito de subsanación a la demanda, por lo que a través del auto 2311 del 10 de julio del 2018 la misma fue admitida.

Surtido el trámite de notificaciones sin que la sociedad CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. hubiese comparecido, a través del auto 266 del 14 de febrero se ordenó el emplazamiento de la referida entidad y se le designó curador a efectos de lograr la notificación personal de la demandada a través de uno de ellos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

Siendo 22 de enero del 2021, el proceso de la referencia fue remitido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI al JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI. Lo anterior dando alcance a los acuerdos PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020 por medio del cual se dispuso la creación del JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI, PCSJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020 y CSJVAA20-98 del 16 de diciembre de 2020 a través de los que se adoptaron medidas para la redistribución de procesos.

A través del auto 482 del 24 de febrero del 2021 el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI se dispuso AVOCAR el conocimiento de la acción y CONTINUAR con el trámite de las actuaciones.

Mediante auto 1748 del 02 de julio del 2021 se ordenó la inclusión del demandado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, relevar curadores y designar nueva terna.

Debido a que se aceptó la designación como curador, por medio de auto 3160 del 06 de octubre se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, siendo 25 de noviembre de los corrientes, se dictó la sentencia 353 misma que fue adversa a las pretensiones de la demanda.

Surtido el trámite procesal puesto de presente, la actuación llegó a esta instancia procesal para que se surtiera la consulta de la decisión. Una vez arrimadas las presentes diligencias se procede a decidir lo que en derecho corresponda, dejando sentadas previamente las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Sería del caso resolver la consulta de la sentencia 353 del 25 de noviembre de 2021, no obstante, se observa que se ha configurado una causal de nulidad que es del caso declarar.

En el artículo 133 del Código General del Proceso aplicable por analogía en materia laboral, se establecen de manera taxativa las causales de nulidad, específicamente en el numeral octavo del mencionado artículo se hace mención a la nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda.

*“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

A través del numeral 1 del literal A del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece que deberá notificarse personalmente *“Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

El numeral 3 del artículo 291 del Código General del Proceso establece la forma en que debe practicarse la notificación personal.

*“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Lo primero que advierte el despacho es que desde el auto 2311 del 10 de julio del 2018 a través del cual se admite la demanda, se evidencia una falencia pues en el numeral PRIMERO se admite en contra de la sociedad CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. y en el numeral SEGUNDO de la mencionada providencia se ordena la notificación del señor FABIO IGNACIO OSORIO ESTRADA sin especificar que lo hace en calidad de representante legal de la referida entidad.

Posteriormente, de folios 25 a 27 del PDF “01Expediente” milita constancia de notificación elaborada por el accionante y dirigida directamente al señor FABIO IGNACIO OSORIO ESTRADA, sin especificar si le remiten el comunicado en calidad de representante legal de la sociedad CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. o directamente a él como persona natural.

SEÑOR  
FABIO IGNACIO OSORIO ESTRADA  
E. S. M.

Aunado a lo anterior, se evidencia que la comunicación va dirigida a la dirección de notificaciones de la demandada registrada en el certificado de existencia y representación.

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CL 22 A NO. 130 48  
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.  
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : gerencia@rosemarie.com.co  
DIRECCION COMERCIAL : CL 22 A NO. 130 - 48 BG 2  
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.  
EMAIL COMERCIAL : gerencia@rosemarie.com.co Acti

REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE: ISABEL CRISTINA BUITRAGO VILLAR  
DEMANDADA: CON CORSETERO SAS - Calle 22 A # 130-48 bogota c  
RADICACION: 2017-741 Fontibon HB, Bogota, DC

Adicionalmente, en el contenido del comunicado se le indica lo siguiente:

En el anterior orden de ideas, LO ESTOY PREVIENIENDO PARA QUE COMPAREZCA AL JUZGADO 01 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI, a recibir NOTIFICACION dentro de los CINCO (05) días siguientes al recibo de la presente, a fin de aplicar lo pertinente al traslado, conforme al artículo 369 del Código General del Proceso.

Considerando que la demandada CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá y que el juzgado de origen es el PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS de la ciudad de Cali, el término que debió especificarse en el citado comunicado era de diez (10) días y no de cinco (05) como equivocadamente se hizo.

Sumado a lo expuesto en líneas precedentes, se le indicó a la demandada que al recibir el comunicado se daría aplicación a lo dispuesto en el artículo 369 del Código General del Proceso, no obstante, dicha normativa NO es aplicable en materia laboral.

La parte actora omitió especificar la dirección del JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALI a efectos de comparecer a notificarse, así como tampoco especificó el horario en que debía comparecer.

Si bien es cierto la causal de nulidad podría ser saneada en el evento de no ser alegada por quien podía alegarla oportunamente o por quien actuó sin proponerla, lo cierto es que a la demandada actuó a través de curador ad litem y ello no implica el saneamiento de la referida nulidad.

Una forma de sanear una causal de nulidad es la circunstancia de no ser alegada la causal por quien podía alegarla oportunamente o por quien actuó sin proponerla; cuando el demandado, por ejemplo, al cual no se le notificó el auto admisorio actúa en el proceso sin alegar la falta de notificación, dicha causal de nulidad queda saneada.

Así las cosas, ante las múltiples inconsistencias evidenciadas en el trámite de notificación, es claro que se configura la causal de nulidad enlistada en líneas precedentes y en consecuencia deberá declararse la nulidad de todo lo actuado a partir del auto 2311 del 10 de julio del 2018 a través del cual se admite la demanda, por lo que deberá rehacerse el trámite de notificaciones de la demandada CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020 en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, se

### DISPONE

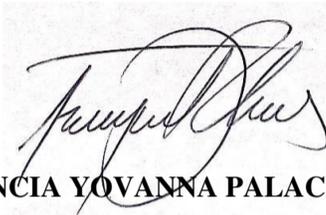
**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto 2311 del 10 de julio del 2018 a través del cual se admite la demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** al JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI rehacer el trámite de notificaciones de la demandada CON CORSETERO S.A.S. hoy CORSETERIA S.A.S. conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020 en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DEVOLVER** las diligencias al JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **215** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que ya se obtuvo respuesta por parte del Banco Agrario frente al depósito judicial constituido en el presente asunto.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVOLABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ DARY GRAJALES DE RESTREPO**  
**DDO.: ISS HOY COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2004-00957-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 4650**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre del año dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a la respuesta dada por el Banco Agrario y la Dirección Ejecutiva Seccional del Administración Judicial, referente a que el depósito judicial que había sido constituido en favor del presente asunto, fue incluido en el proceso de prescripción y que si bien inicialmente no se relacionó en la publicación preliminar, cuando el despacho informó sobre el error inmediatamente se subsanó la omisión y en consecuencia fue incluido en la publicación del periódico y en la página de la Rama Judicial. Situación que no le fue informada a esta dependencia judicial, por lo que se ordenó el pago a los herederos, de la causante.

Por lo anterior, el proceso se realizó conforme a los lineamientos establecidos en la circular DEAJC21-44 del 15 de julio de 2021. Deberá declararse la ilegalidad del auto 4026 de octubre de 2021, para en su lugar negar la entrega del depósito solicitado por encontrarse prescrito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

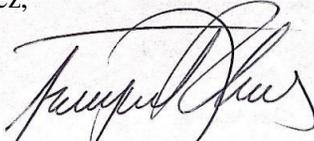
**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad del auto Nro. 4026 de octubre de 2021.

**SEGUNDO: NEGAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030000630762 por valor de \$2.000.000 conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **215** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con respuesta al oficio librado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: REY FERNANDO GRISALES MENDEZ**  
**DDO.: COOPERATIVA DE COMERCIANTES SAN ANDRESITOS**  
**UNIDOS DE CALI –COOPSANDRECALI**  
**RAD.: 760013105-012-2010-00368-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 2721**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Evidencia en informe secretarial que antecede, y dada la respuesta efectuada por la administradora del Edificio Atlantis, en la que manifiesta que la oficina donde reposaban los bienes muebles embargados se encuentra desocupada y adicionalmente en poder de la Sociedad de Activos Especiales SAE. El despacho considera oportuno oficiar a dicha entidad para que informe, si reposan en su poder los bienes que habían sido objeto de medida cautelar por este despacho y adicionalmente indique si en contra de la COOPERATIVA DE COMERCIANTES SAN ANDRESITOS UNIDOS DE CALI –COOPSANDRECALI, se adelanta algún proceso o investigación de su competencia.

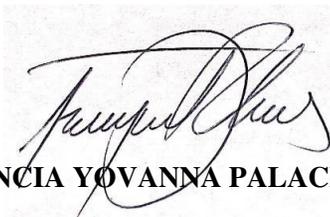
En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AGREGAR** al sumario la respuesta dada por la Administradora del Edificio Atlantis.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.E para que informe al despacho si reposan en su poder los bienes que habían sido objeto de medida cautelar por este despacho y adicionalmente indique si en contra de la COOPERATIVA DE COMERCIANTES SAN ANDRESITOS UNIDOS DE CALI –COOPSANDRECALI, se adelanta algún proceso o investigación de su competencia

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
**CRN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral notificó su decisión. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: INCIDENTE DE DESACATO**  
**INCIDENTANTE: CHELI NATALIA QUIÑONEZ**  
**AGENTE OFICIOSO: LEYDI LORENA QUIÑONEZ**  
**INCIDENTADO.: EMSSANAR EPS**  
**RAD.: 760013105-012-2014-00214-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 4652**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Observa el despacho que en el plenario reposa oficio a través del cual se comunica la decisión del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL**, dentro de la que se resuelve la consulta de la sanción interpuesta a EMSSANAR EPS a través del auto interlocutorio 4559 del 03 de diciembre del 2021.

El **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** a través de providencia del 10 de diciembre del 2021 dispuso “**CONFIRMAR** la providencia consultada”.

Conforme a lo anterior, se oficiará a la **POLICÍA NACIONAL, POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C., POLICÍA METROPOLITANA DE SAN JUAN DE PASTO, DIJIN, y OFICINA DE FONDOS ESPECIALES Y COBRO COACTIVO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** para que materialicen las sanciones impuestas en esta dependencia.

De igual manera se conminará a los representantes de la entidad para que cumplan inmediatamente lo ordenado por esta dependencia, con el fin de que sean levantadas las sanciones impuestas.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL** mediante providencia del 10 de diciembre del 2021 a través del cual **CONFIRMÓ** la sanción interpuesta a EMSSANAR EPS a través del auto interlocutorio 4559 del 03 de diciembre del 2021.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **POLICÍA NACIONAL, POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ D.C., POLICÍA METROPOLITANA DE SAN JUAN DE PASTO, DIJIN** con el fin de que procedan a hacer efectiva la sanción de dos (02) días de arresto inconmutables, para el señor **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** en su calidad de Representante Legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS** y el señor **CARLOS EDMUNDO FAJARDO** en su calidad de presidente de la Junta Directiva de **EMSSANAR EPS**, conforme a lo ordenado a través del auto interlocutorio 4559 del 03 de diciembre del 2021.

**TERCERO: OFICIAR** a la **OFICINA DE FONDOS ESPECIALES Y COBRO COACTIVO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el fin de que procedan a hacer efectiva la sanción de multa equivalente a dos (02) salarios mínimos, contra el señor **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** en su calidad de Representante Legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS** y el señor **CARLOS EDMUNDO FAJARDO** en su calidad de presidente de la Junta Directiva de **EMSSANAR EPS**, conforme a lo ordenado a través del auto interlocutorio 4559 del 03 de diciembre del 2021.

**CUARTO: CONMINAR** al señor **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** en su calidad de Representante Legal para Acciones de Tutela de **EMSSANAR EPS** y al señor **CARLOS EDMUNDO FAJARDO** en su calidad de presidente de la Junta Directiva de **EMSSANAR EPS** conforme a lo ordenado en el auto interlocutorio No. 4559 del 03 de diciembre del 2021, para que de inmediato proceda a dar cabal cumplimiento a la orden impartida mediante la Sentencia de tutela No. 63 del 15 de mayo de 2014.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*DCG*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación contestación de demanda por parte de **COLPENSIONES** y **COLFONDOS**. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUGO LEÓN FERNÁNDEZ CRUZ**  
**DDOS: PORVENIR-COLPENSIONES**  
**LITIS POR PASIVA: COLFONDOS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00471-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 4654**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS** allegaron en tiempo la subsanación a la contestación de la demanda, la cual al ser revisada se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestadas la mismas.

Se advierte que, si bien **COLFONDOS** no aportó lo solicitado, se puede comprobar que, si hizo una búsqueda del accionante en su base de datos, no obstante, la misma tiene un yerro ya que certifica que el señor **HUGO LEÓN HERNÁNDEZ** no fue afiliado a dicha entidad, sin tener en cuenta que el aquí demandado tiene como apellido **FERNÁNDEZ**. De ello, que sea necesario oficiar a la referida entidad para que haga una correcta certificación, indicando que la cedula del mismo corresponde a 14.880.066.

Por otra parte, se denota que **PORVENIR** no ha allegado la información solicitada, de ello que se oficie nuevamente. Para finalizar, se evidencia que la escritura presentada por la firma de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y a **COLFONDOS**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a **COLFONDOS** para que allegue carpeta administrativa del señor **HUGO LEÓN FERNÁNDEZ** identificado con cedula 14.880.066.

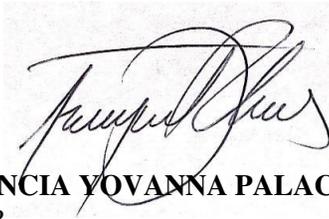
**TERCERO: OFICIAR** por **SEGUNDA VEZ** a **PORVENIR** con el fin de que allegue el expediente

administrativo del señor **HUGO LEÓN FERNÁNDEZ CRUZ**, en un tiempo no superior a **CINCO (05)** días hábiles

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S** para ejercer defensa judicial por medio de la abogada **MELANI VANESSA ESTRADA** identificada con cédula de ciudadanía 1.151.965.730 y tarjeta profesional 353.898 C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de las demandadas. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA ADÍELA ZAMORA VALLEN.**  
**DDO: COLPENSIONES-PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00525-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 04637**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación a la demanda allegada en tiempo por **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, las cuales cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía 1.110.448.649 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 79.985.203** y portador de la tarjeta profesional **No. 115.849** del C.S.J. para actuar como apoderado de **PORVENIR** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

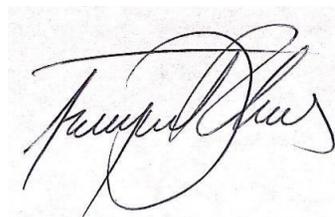
**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTICINCO (25) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **215** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de las demandadas. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ISABEL CRISTINA ROMERO SAAVEDRA**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00534-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 04651**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación a la demanda allegada en tiempo por **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, las cuales cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía 1.110.448.649 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien

se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S** para ejercer defensa judicial por medio de la abogada **VALERIA MINA MARULANDA** identificada con cédula de ciudadanía 1.234.195.459 y tarjeta profesional 359.423 C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**QUINTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

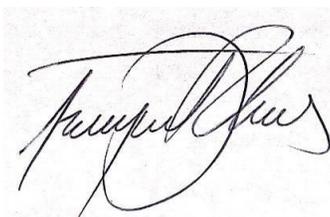
**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTICINCO (25) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre la contestación de demanda. Sírvese proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VÍCTOR MARIO LUGO VILLAFANE**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCIÓN**  
**LITIS POR PASIVA: PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00541-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.004653**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado intentó de manera errada notificar a las entidades llamadas a juicio, sin embargo, se denota que las mismas presentan múltiples falencias, de ello que se glosen sin consideración, teniendo en cuenta para el conteo de términos únicamente las realizadas por el despacho.

Por otra parte, en el sumario obra contestación a la demanda allegada en tiempo por **COLPENSIONES** y **PROTECCION**, las cuales cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **PROTECCION** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Para finalizar, haciendo uso del respectivo control de legalidad consagrado en el artículo 132 del Código General del Proceso, aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social, evidencia el despacho que la demandante estuvo vinculada a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, motivo por el cual se precisa su vinculación y notificación en calidad de litisconsorte necesario por pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** como no validas las notificaciones realizadas por la parte actora.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCION S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCIÓN** en los términos del poder conferido

**SEXTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

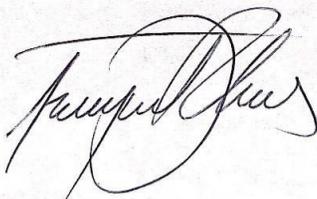
**SÉPTIMO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte necesario por pasiva a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**NOVENO: NOTIFICAR** al representante legal de la vinculada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** de conformidad con lo estatuido en los artículos 41 del C.P.T y S.S. y 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de las demandadas. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIÁN ILLERA SARRIA**  
**DDOS.: COLPENSIONES-COLFONDOS**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00543-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 04655**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación a la demanda allegada en tiempo por **COLPENSIONES** y **COLFONDOS**, las cuales cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **COLFONDOS** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, la cual, por motivos de celeridad se realizará concentradamente con otros procesos de similares características.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGÓN FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía 1.144.070.546 y tarjeta

profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **COLFONDOS** en los términos del poder conferido

**QUINTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

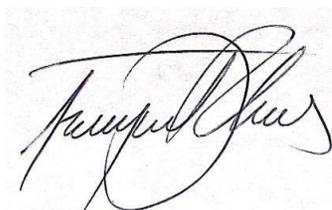
**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTISÉIS (26) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

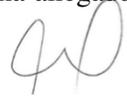
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la parte actora notificó y que se ha allegado contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA**  
**DDO.: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL**  
**VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI -COMFANDI**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00521-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 04636**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora notificó a la parte pasiva, como quiera que la misma ha comparecido en tiempo se tendrá como válida. Ahora bien, en lo referente a la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI -COMFANDI** se tiene que contestó la demanda en tiempo por lo que es procedente estudiar de fondo la misma, encontrando que la misma adolece de un solo error en lo referente al poder.

Respecto a los referidos documentos se tienen que no cumplen con las exigencias establecidas en el Decreto 806 de 2020, ya que solamente se allega un **PDF** sin que se pueda verificar lo estatuido en el artículo 5 del decreto en mención, el cual establece:

*“Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, **deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico** inscrita para recibir notificaciones judiciales”* subrayado y negrilla propios.

Como se puede denotar, en caso de que el poder se otorgue mediante mensaje de datos (ley 527 de 1999), debe ser enviado desde el correo inscrito informado en el acápite de notificaciones, esto es desde [notificacionesjudiciales@comfandi.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@comfandi.com.co). Se advierte que para comprobar lo ya dicho, debe allegar prueba de dicha remisión. Ahora bien, en caso de que no se otorgue por mensaje de datos, el mandato debe ajustarse a todas las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por lo ya anotado, se le concede a litis el término de **cinco (05)** días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Para finalizar, se observa que pueden existir posibles litis, de ello que para asegurar la comparecencia de todos los actores al sumario se oficie a la **DIAN** con el fin de que aporte copia de las Declaraciones de Renta presentadas por el señor **MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA**, quien se identifica con C.C. 16.685.074. desde el año 2004 al año 2020. Adicionalmente, se solicita que certifique lo reportado como información exógena y/o retención en la fuente a nombre del señor **MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA** identificado con cedula de ciudadanía 16.685.074, por los mismos tiempos especificando los valores y el concepto por el cual se generó el reporte.

Igualmente, se oficiará a **COLPENSIONES** con el fin de que allegue historia laboral completa y sin inconsistencias del demandante. No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER COMO VALIDA** la notificación realizada por la parte actora a la parte pasiva.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI** y conceder el término de **CINCO (5)** días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

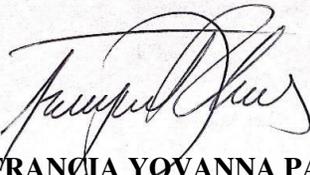
**TERCERO: OFICIAR** a la **DIAN** con el fin de que aporte copia de las Declaraciones de Renta presentadas por el señor **MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA**, quien se identifica con C.C. 16.685.074, desde el año 2004 al año 2020. Adicionalmente, se solicita que certifique lo reportado como información exógena y/o retención en la fuente a nombre del señor **MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA** identificado con cedula de ciudadanía 16.685.074, por los mismos tiempos especificando los valores y el concepto por el cual se generó el reporte.

**CUARTO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** con el fin de que allegue historia laboral completa y sin inconsistencias del señor **MARTÍN EDUARDO GUARDIOLA OSPINA** identificado con cedula de ciudadanía 16.685.074.

**QUINTO: TENER POR NO** reformada la demanda

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **215** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2021**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la parte actora notificó y que se ha allegado contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA DEL CARMEN MENDOZA TAPIAS.**

**DDO.: C.I. MANUFACTURAS FEMENINAS S.A.S EN REORGANIZACIÓN.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00530-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 04638**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora notificó a la parte pasiva, como quiera que la misma ha comparecido en tiempo se tendrá como válida. Ahora bien, en lo referente a la **C.I. MANUFACTURAS FEMENINAS S.A.S EN REORGANIZACIÓN** se tiene que contestó la demanda en tiempo por lo que es procedente estudiar de fondo la misma, encontrando que la misma adolece de diferentes yerros a saber:

1. No se denotan en el sumario la siguiente prueba *“liquidación del contrato de trabajo a término fijo, para desempeñar oficios varios, firmado el 02 de enero de 2009 con vencimiento del 20 de diciembre de 2008.*
2. Adicionalmente, la prueba nombrada *“recibo de pago de las prestaciones sociales a la demandante a la finalización del contrato de trabajo”* no es determinable, en la medida en que muchas de ellas presentan esa característica, de ello, que deba expresar la fecha o algún elemento que la diferencie.
3. La documental siguiente al documento contrato de trabajo a término fijo inferior a un año 15 enero de 2014 a 30 de septiembre de 2014, que parece contener una liquidación es ilegible. De ello, que deba aportarse nuevamente.
4. No se dio respuesta a la petición especial realizada a la parte actora respecto de los exámenes periódicos de salud ocupacional practicados a la demandante, siendo necesario que lo realice.

Por lo ya anotado, se le concede a litis el término de **cinco (05)** días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Para finalizar, no se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

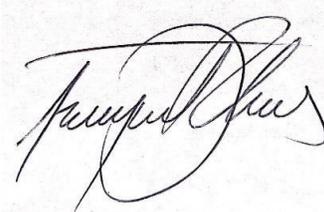
**PRIMERO: TENER COMO VALIDA** la notificación realizada por la parte actora a la parte pasiva.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la **C.I. MANUFACTURAS FEMENINAS S.A.S EN REORGANIZACIÓN**, y conceder el término de **CINCO (5)** días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**TERCERO: TENER POR NO** reformada la demanda

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 10 de diciembre de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA CECILIA TASCÓN MORENO.**  
**LITIS POR ACTIVA: YULI CRISTINA SOTO TASCÓN-NINY JOHANNA SOTO**  
**GONZÁLEZ-MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00261-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.4656**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

En el sumario obra contestación efectuada por la señora **NINY JOHANNA SOTO**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se denota que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali ha informado que el proceso se encontraba en trámite de desarchivo, como quiera que ha pasado casi un mes desde la referida comunicación sin que se allegara el respectivo proceso se oficiara nuevamente por el mismo.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

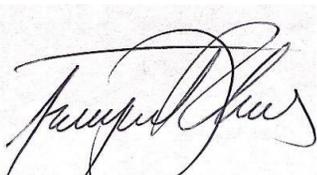
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **NINY JOHANNA SOTO**.

**SEGUNDO: OFICIAR** al **JUZGADO 2 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** a fin de que remita el proceso 76001310500220070018300 donde figura como demandante **MARÍA EDILMA GONZÁLEZ MARÍN** contra **COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>215</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>13 DE DICIEMBRE DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---