

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE OZALO BERMUDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00268-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 170**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.304 del 10 de octubre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.411 del 03 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.411 del 03 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS BOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LIBIA GOMEZ DORADO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00505-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 171**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.382 del 13 de noviembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.392 del 03 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Así las cosas, como quiera que no hay más actuaciones que surtir dentro del presente asunto, se ordenará el archivo de las diligencias.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.392 del 03 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

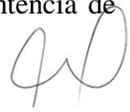
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIO ROMULO ROMERO DIAZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2016-00472-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 172**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.387 del 14 de noviembre de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.331 del 30 de septiembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

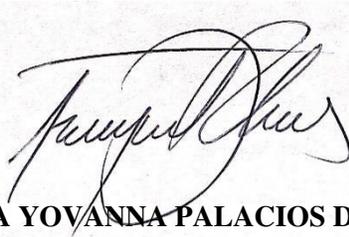
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.331 del 30 de septiembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

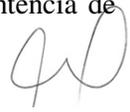


**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA DOLORES CASTRO DE OROBIO**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-00755-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 173**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.110 del 28 de agosto de 2017. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.056 del 16 de noviembre de 2021 dispuso REVOCAR la sentencia de primera.

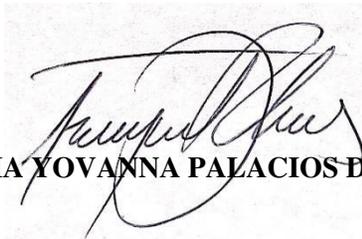
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.056 del 16 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS BOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBERTO FERNANDEZ LONDOÑO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2018-00361-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 174**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.027 del 04 de febrero de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.421 del 30 de noviembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.421 del 30 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS BOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NORBERTO GARCIA ESPINOSA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00396-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 175**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.040 del 07 de febrero de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.425 del 30 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.425 del 30 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS BOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS GUILLERMO ALBAN ZUÑIGA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00592-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 176**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.061 del 20 de febrero de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.435 del 30 de noviembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.435 del 30 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

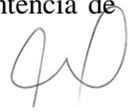
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS BENJAMIN RODRIGUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00153-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 177**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.163 del 03 de septiembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.300 del 23 de septiembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

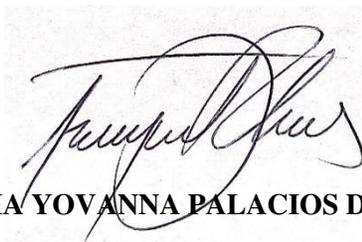
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.300 del 23 de septiembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCIA BEATRIZ ARRIETA BUELVAS**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00438-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 178**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.125 del 23 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.306 del 31 de agosto de 2021 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.306 del 31 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

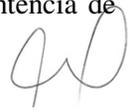
La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ MARIA REYES HERNANDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00045-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 179**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.059 del 19 de marzo de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.226 del 31 de agosto de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

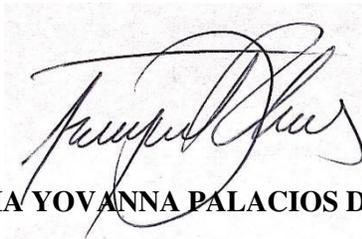
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.226 del 31 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUDIN MAZUERA DE CANO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00471-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 180**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.115 del 16 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.418 del 25 de noviembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.418 del 25 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS BOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ STELLA HERRERA GIRALDO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00860-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 181**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.274 del 26 de noviembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.340 del 14 de octubre de 2021 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.340 del 14 de octubre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDITA MERCEDES MOJARRANGO DE TENORIO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00092-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 182**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.224 del 08 de julio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.444 del 19 de noviembre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.444 del 19 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$2.186.000, a cargo de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROCIO MERCEDES ARAUJO OÑATE**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00747-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 183**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.281 del 01 de diciembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.038 del 19 de febrero de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.038 del 19 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NEIDA ROSA ZUÑIGA DIAZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00701-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 184**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.282 del 03 de diciembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.321 del 07 de octubre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.321 del 07 de octubre de 2021.

**SEGUNDO: EFECTUAR** la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho la suma de \$2.800.000, a cargo de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior, cuya Sentencia de Segunda instancia fue remitida. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERASMO JOJOA GAVIRIA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2017-00472-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 185**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.206 del 26 de agosto de 2019. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.082 del 12 marzo de 2020 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.082 del 12 marzo de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente expediente informándole que la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** allegó respuesta a requerimiento judicial. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR**

**DTE: PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA S.A.S.**

**DDO.: OSCAR MARINO VALENCIA**

**SINDICATO: SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB sucesor procesal del SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA SINTRAPUB**

**RAD.: 760013105-012-2017-00316-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0275**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Una revisión del sumario permite evidenciar que en cumplimiento a lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL mediante providencia del 09 de agosto del 2021 notificada el 12 de noviembre del mismo año, desde el pasado 17 de noviembre del 2021 se tuvo como sucesor procesal del **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA SINTRAPUB** (sindicato de empresa) al **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** (sindicato de industria) y en aras de notificar a la referida asociación sindical, se ofició a la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** a efectos de que allegara documento que acredite la existencia y representación del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** (sindicato de industria).

Siendo 18 de noviembre del 2021, la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** allegó el documento que acredita la existencia y representación del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** (sindicato de industria), sin embargo, considerando que el documento allegado no contaba con la información necesaria para notificar a la asociación sindical, a través del auto de sustanciación 2759 del 19 de noviembre del 2021 se hizo necesario oficiar nuevamente a la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** pero esta vez con el fin de que allegara “**FORMATO CONSTANCIA DE REGISTRO DEL ACTA DE CONSTITUCIÓN DE UNA NUEVA ORGANIZACIÓN SINDICAL, PRIMERA NOMINA DE JUNTA DIRECTIVA Y ESTATUTOS**” del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB**.

Considerando que la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** no allegó respuesta a lo solicitado en el segundo oficio, a través de providencias del 13 de diciembre del 2021 y del 27 de enero del 2022 se requirió a la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** a efectos de que diera cumplimiento a la orden judicial.

Siendo 31 de enero del 2022, la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** dio respuesta manifestado que desde el pasado 17 de diciembre del 2021 había remitido lo

requerido, sin embargo, NO allega soporte que acredite su dicho, no obstante, considerando que desde las 18:00 horas del 16 de diciembre del 2021 hasta las 07:00 horas del 11 de enero del 2022 el correo electrónico del despacho estuvo bloqueado con ocasión a la vacancia judicial, se presumirá que el mensaje de datos fue enviado por la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** pero no recibido por esta dependencia judicial.

Anexo al mensaje recibido el 31 de enero del 2022, se allega constancia de depósito del acta de constitución del **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA SINTRAPUB** (sindicato de empresa), sin embargo, la constancia de depósito solicitada es la del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRÁFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** (sindicato de industria).

Así las cosas, considerando que sin la constancia de depósito o dirección bien sea física o digital donde pueda recibir notificaciones el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** no es posible avanzar con la notificación del sucesor procesal, se hace necesario **REQUERIR** nuevamente a la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** a efectos de que allegue lo solicitado y **ORDENAR** a la sociedad **PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA S.A.S.** y al señor **OSCAR MARINO VALENCIA** que alleguen dirección bien sea física o digital donde pueda recibir notificaciones la referida asociación sindical.

En virtud de lo anterior, el juzgado

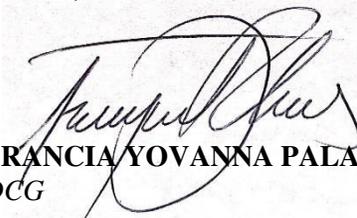
#### DISPONE

**PRIMERO: REQUERIR POR TERCERA VEZ** a la **OFICINA DE ARCHIVO SINDICAL** del **MINISTERIO DEL TRABAJO** a efectos de que allegue con destino al proceso “*FORMATO CONSTANCIA DE REGISTRO DEL ACTA DE CONSTITUCIÓN DE UNA NUEVA ORGANIZACIÓN SINDICAL, PRIMERA NOMINA DE JUNTA DIRECTIVA Y ESTATUTOS*” del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB**, con el fin de vincular y notificar a la referida organización sindical.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la sociedad **PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA S.A.S.** y al señor **OSCAR MARINO VALENCIA** que alleguen dirección bien sea física o digital donde pueda recibir notificaciones el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB**.

#### NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que hay memoriales pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSÉ DAZA**

**DDOS.: LLUVIAS Y DRAGAS DEL VALLE MUÑOZ BARRERA S.C.S-MADELEINE MUÑOZ BARRERA - MAIRO MUÑOZ BARRERA -NAYIBE MUÑOZ BARRERA - ALEXANDER MUÑOZ BARRERA-KATHERINA MUÑOZ BARRERA-JUAN PABLO MUÑOZ HERNÁNDEZ.**

**RAD.: 760013105-012-2020-00430-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 190**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Encuentra el despacho que el proceso tiene sentencia en firme y sólo está pendiente de liquidar costas, en atención a que hasta la fecha la parte actora no ha acreditado el pago de los gastos de curaduría para concluir dicho trámite. Existiendo memorial del curador solicitando dicho pago.

La apoderada de la parte actora, allega un documento suscrito por la señora MADELEINE MUÑOZ BARRERA quien hasta la fecha estuvo representada por curador ad litem la cual tomará el proceso en el estado en que se encuentra.

Adicionalmente el referido documento es firmado por el abogado JUAN FELIPE MESIAS CASTILLO de quien no se aporta poder ni especial ni general para representar a ninguno de los integrantes de la parte pasiva, por lo cual, no puede tener ningún efecto su coadyuvancia.

En lo que atañe a la solicitud de terminación del proceso, advierte el despacho que no se puede dar terminación al mismo, hasta tanto no se resuelva por la parte actora el pago de los gastos de curaduría que están a su cargo, pues ella no puede renunciar a un rubro que no le pertenece, sino que a la fecha constituye una obligación a su cargo. En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: CESAR** la actuación del curador AD LITEM respecto de la demandada MADELEINE MUÑOZ BARRERA quien toma el proceso en el estado en que se encuentra.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que acredite en el sumario el pago de los gastos de curaduría a su cargo.

**TERCERO: ABSTENERSE** de resolver sobre la coadyuvancia efectuada por el abogado JUAN FELIPE MESIAS BARRERA hasta tanto no acredite la calidad de apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **16** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **1 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que no se allegado lo solicitado. Sírvase proveer.

LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GERMAN ALEJANDRO ALMARIO PAEZ.**

**DDOS.: COLPENSIONES-PORVENIR.**

**LITIS POR PASIVA: NACIÓN -MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO -  
GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.**

**LLAMADO EN GARANTÍA: COLPENSIONES.**

**DTE EN RECONVENCIÓN: PORVENIR**

**DDA EN RECONVENCIÓN: GERMAN ALEJANDRO ALMARIO PAEZ**

**RAD.: 760013105-012-2021-00393-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 000165**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que **PORVENIR** ha informado a esta agencia judicial que no cuenta con más información en el expediente del demandante que la allegada. En lo referente a las proyecciones solicitadas, expresa que ha remitido la solicitud al área competente. No obstante, ya ha pasado un tiempo considerable sin que se allegará respuesta alguna. De ello que se requiera a la entidad por la información solicitada.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**REQUERIR** a **PORVENIR** para que aporte las proyecciones que realizó año a año desde que reconoció la prestación hasta que se contrató la renta vitalicia, donde se denote el capital de la cuenta de ahorro individual y su evolución a lo largo del tiempo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OMAIRA ANGULO SERNA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00548-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 261**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado.

En lo que respecta a la revisión de la liquidación efectuada por la parte actora, se encontró que está efectúa la liquidación del crédito hasta el 31 de enero de 2022, olvidando que en materia pensional, los pagos se hacen mes vencido y no mes adelantado. Es decir, que la mesada del mes de enero de 2022 debe ser pagada por la ejecutada en febrero de esta misma calenda, por lo que mal haría el despacho en incluirla.

Aunado a lo anterior, la mesada del mes de diciembre de 2021, no genera intereses por cuanto el mes en que puede pagarla Enero 2021 no ha fenecido.

Adicionalmente, al indicar que la fecha hasta la cual deben liquidarse los intereses moratorios es enero 2022 incrementa en todas las mesadas los días en mora, lo que genera un incremento en el monto adeudado.

Así las cosas la liquidación del crédito quedará de la siguiente manera:

INTERES MORATORIOS A APLICAR					
Trimestre:	DICIEMBRE DE 2021				
Interés Corriente anual:	17,66000%				
Interés de mora anual:	26,49000%				
Interés de mora mensual:	1,97758%				
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .					

<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>						
<b>PERIODO</b>		<b>Mesada</b>	<b>Número de</b>	<b>Deuda total</b>	<b>Días</b>	<b>Deuda</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>	<b>adeudada</b>	<b>mesadas</b>	<b>mesadas</b>	<b>mora</b>	<b>mora</b>
01/10/2011	31/10/2011	535.600	1,00	535.600	3.269	1.154.163
01/11/2011	30/11/2011	535.600	1,00	535.600	3.269	1.154.163
01/12/2011	31/12/2011	535.600	1,00	535.600	3.269	1.154.163
01/01/2012	31/01/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/02/2012	29/02/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/03/2012	31/03/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/04/2012	30/04/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/05/2012	31/05/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/06/2012	30/06/2012	566.700	2,00	1.133.400	3.269	2.442.362
01/07/2012	31/07/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/08/2012	31/08/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/09/2012	30/09/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/10/2012	31/10/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/11/2012	30/11/2012	566.700	2,00	1.133.400	3.269	2.442.362
01/12/2012	31/12/2012	566.700	1,00	566.700	3.269	1.221.181
01/01/2013	31/01/2013	589.500	1,00	589.500	3.256	1.265.261
01/02/2013	28/02/2013	589.500	1,00	589.500	3.228	1.254.380
01/03/2013	31/03/2013	589.500	1,00	589.500	3.197	1.242.334
01/04/2013	30/04/2013	589.500	1,00	589.500	3.167	1.230.676
01/05/2013	31/05/2013	589.500	1,00	589.500	3.136	1.218.630
01/06/2013	30/06/2013	589.500	2,00	1.179.000	3.106	2.413.943
01/07/2013	31/07/2013	589.500	1,00	589.500	3.075	1.194.925
01/08/2013	31/08/2013	589.500	1,00	589.500	3.044	1.182.879
01/09/2013	30/09/2013	589.500	1,00	589.500	3.014	1.171.221
01/10/2013	31/10/2013	589.500	1,00	589.500	2.983	1.159.175
01/11/2013	30/11/2013	589.500	2,00	1.179.000	2.953	2.295.034
01/12/2013	31/12/2013	589.500	1,00	589.500	2.922	1.135.470
01/01/2014	31/01/2014	616.000	1,00	616.000	2.891	1.173.926
01/02/2014	28/02/2014	616.000	1,00	616.000	2.863	1.162.556
01/03/2014	31/03/2014	616.000	1,00	616.000	2.832	1.149.968
01/04/2014	30/04/2014	616.000	1,00	616.000	2.802	1.137.786
01/05/2014	31/05/2014	616.000	1,00	616.000	2.771	1.125.198
01/06/2014	30/06/2014	616.000	2,00	1.232.000	2.741	2.226.033
01/07/2014	31/07/2014	616.000	1,00	616.000	2.710	1.100.429
01/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	616.000	2.679	1.087.841
01/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	616.000	2.649	1.075.659
01/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	616.000	2.618	1.063.071
01/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	1.232.000	2.588	2.101.778
01/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	616.000	2.557	1.038.301
01/01/2015	31/01/2015	644.350	1,00	644.350	2.526	1.072.919
01/02/2015	28/02/2015	644.350	1,00	644.350	2.498	1.061.026
01/03/2015	31/03/2015	644.350	1,00	644.350	2.467	1.047.859
01/04/2015	30/04/2015	644.350	1,00	644.350	2.437	1.035.116
01/05/2015	31/05/2015	644.350	1,00	644.350	2.406	1.021.949

01/06/2015	30/06/2015	644.350	2,00	1.288.700	2.376	2.018.413
01/07/2015	31/07/2015	644.350	1,00	644.350	2.345	996.039
01/08/2015	31/08/2015	644.350	1,00	644.350	2.314	982.872
01/09/2015	30/09/2015	644.350	1,00	644.350	2.284	970.130
01/10/2015	31/10/2015	644.350	1,00	644.350	2.253	956.962
01/11/2015	30/11/2015	644.350	2,00	1.288.700	2.223	1.888.440
01/12/2015	31/12/2015	644.350	1,00	644.350	2.192	931.053
01/01/2016	31/01/2016	689.450	1,00	689.450	2.161	982.131
01/02/2016	29/02/2016	689.450	1,00	689.450	2.132	968.951
01/03/2016	31/03/2016	689.450	1,00	689.450	2.101	954.862
01/04/2016	30/04/2016	689.450	1,00	689.450	2.071	941.228
01/05/2016	31/05/2016	689.450	1,00	689.450	2.040	927.139
01/06/2016	30/06/2016	689.450	2,00	1.378.900	2.010	1.827.009
01/07/2016	31/07/2016	689.450	1,00	689.450	1.979	899.416
01/08/2016	31/08/2016	689.450	1,00	689.450	1.948	885.327
01/09/2016	30/09/2016	689.450	1,00	689.450	1.918	871.692
01/10/2016	31/10/2016	689.450	1,00	689.450	1.887	857.603
01/11/2016	30/11/2016	689.450	2,00	1.378.900	1.857	1.687.938
01/12/2016	31/12/2016	689.450	1,00	689.450	1.826	829.880
01/01/2017	31/01/2017	737.717	1,00	737.717	1.795	872.903
01/02/2017	28/02/2017	737.717	1,00	737.717	1.767	859.287
01/03/2017	31/03/2017	737.717	1,00	737.717	1.736	844.212
01/04/2017	30/04/2017	737.717	1,00	737.717	1.706	829.623
01/05/2017	31/05/2017	737.717	1,00	737.717	1.675	814.548
01/06/2017	30/06/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.645	1.599.917
01/07/2017	31/07/2017	737.717	1,00	737.717	1.614	784.883
01/08/2017	31/08/2017	737.717	1,00	737.717	1.583	769.808
01/09/2017	30/09/2017	737.717	1,00	737.717	1.553	755.219
01/10/2017	31/10/2017	737.717	1,00	737.717	1.522	740.144
01/11/2017	30/11/2017	737.717	2,00	1.475.434	1.492	1.451.110
01/12/2017	31/12/2017	737.717	1,00	737.717	1.461	710.480
01/01/2018	31/01/2018	781.242	1,00	781.242	1.430	736.433
01/02/2018	28/02/2018	781.242	1,00	781.242	1.402	722.014
01/03/2018	31/03/2018	781.242	1,00	781.242	1.371	706.049
01/04/2018	30/04/2018	781.242	1,00	781.242	1.341	690.599
01/05/2018	31/05/2018	781.242	1,00	781.242	1.310	674.635
01/06/2018	30/06/2018	781.242	2,00	1.562.484	1.280	1.318.370
01/07/2018	31/07/2018	781.242	1,00	781.242	1.249	643.220
01/08/2018	31/08/2018	781.242	1,00	781.242	1.218	627.256
01/09/2018	30/09/2018	781.242	1,00	781.242	1.188	611.806
01/10/2018	31/10/2018	781.242	1,00	781.242	1.157	595.842
01/11/2018	30/11/2018	781.242	2,00	1.562.484	1.127	1.160.784
01/12/2018	31/12/2018	781.242	1,00	781.242	1.096	564.427
01/01/2019	31/01/2019	828.116	1,00	828.116	1.065	581.370
01/02/2019	28/02/2019	828.116	1,00	828.116	1.037	566.085
01/03/2019	31/03/2019	828.116	1,00	828.116	1.006	549.163
01/04/2019	30/04/2019	828.116	1,00	828.116	976	532.786
01/05/2019	31/05/2019	828.116	1,00	828.116	945	515.864

01/06/2019	30/06/2019	828.116	2,00	1.656.232	915	998.974
01/07/2019	31/07/2019	828.116	1,00	828.116	884	482.564
01/08/2019	31/08/2019	828.116	1,00	828.116	853	465.642
01/09/2019	30/09/2019	828.116	1,00	828.116	823	449.265
01/10/2019	31/10/2019	828.116	1,00	828.116	792	432.343
01/11/2019	30/11/2019	828.116	2,00	1.656.232	762	831.932
01/12/2019	31/12/2019	828.116	1,00	828.116	731	399.044
01/01/2020	31/01/2020	877.803	1,00	877.803	700	405.048
01/02/2020	29/02/2020	877.803	1,00	877.803	671	388.268
01/03/2020	31/03/2020	877.803	1,00	877.803	640	370.330
01/04/2020	30/04/2020	877.803	1,00	877.803	610	352.971
01/05/2020	31/05/2020	877.803	1,00	877.803	579	335.033
01/06/2020	30/06/2020	877.803	2,00	1.755.606	549	635.347
01/07/2020	31/07/2020	877.803	1,00	877.803	518	299.736
01/08/2020	31/08/2020	877.803	1,00	877.803	487	281.798
01/09/2020	30/09/2020	877.803	1,00	877.803	457	264.439
01/10/2020	31/10/2020	877.803	1,00	877.803	426	246.501
01/11/2020	30/11/2020	877.803	2,00	1.755.606	396	458.283
01/12/2020	31/12/2020	877.803	1,00	877.803	365	211.204
01/01/2021	31/01/2021	908.526	1,00	908.526	334	200.030
01/02/2021	28/02/2021	908.526	1,00	908.526	306	183.261
01/03/2021	31/03/2021	908.526	1,00	908.526	275	164.696
01/04/2021	30/04/2021	908.526	1,00	908.526	245	146.729
01/05/2021	31/05/2021	908.526	1,00	908.526	214	128.163
01/06/2021	30/06/2021	908.526	2,00	1.817.052	184	220.393
01/07/2021	31/07/2021	908.526	1,00	908.526	153	91.631
01/08/2021	31/08/2021	908.526	1,00	908.526	122	73.065
01/09/2021	30/09/2021	908.526	1,00	908.526	92	55.098
01/10/2021	31/10/2021	908.526	1,00	908.526	61	36.532
01/11/2021	30/11/2021	908.526	2,00	1.817.052	31	37.131
01/12/2021	31/12/2021	908.526	1,00	908.526	-	-
<b>Totales</b>		<b>\$ 88.479.648,00</b>		<b>\$ 102.958.456,00</b>		<b>\$ 111.855.736,61</b>
<b>Descuentos en salud</b>						<b>\$ 7.078.371,84</b>
<b>SUBTOTAL ADEUDADO</b>						<b>\$ 214.814.192,61</b>
<b>COSTAS PROCESO ORDINARIO</b>						<b>\$ 0,00</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>						<b>\$ 207.735.820,77</b>

Lo anterior conlleva a que la liquidación presentada deberá ser modificada, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$207.735.820,77**

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

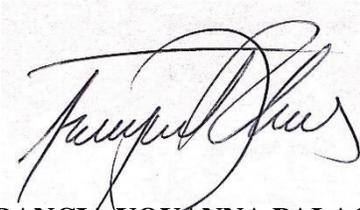
**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$207.735.820,77**

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$7.271.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y la objeción efectuada por la demandada. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HECTOR GERMAN PANTOJA OLAVE**  
**DDO.: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y**  
**CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00553-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 262**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada descorrió el traslado, presentado objeción contra la liquidación en comento, sin atemperarla a lo reglado en el artículo 446 del CG del P, puesto que no allegó una liquidación alternativa. Limitándola a transcribir los cálculos efectuados por la ejecutada al momento de proferir el acto administrativo Nro. RDP31658 del 31 de julio de 2018.

En lo que respecta a los argumentos esbozados en su escrito de objeción se tiene que son los mismos que se expusieron al momento de presentar las excepciones contra el mandamiento de pago, siendo importante recordarle que precisamente en el literal a del numeral 1 de ese proveído se señaló que se libraba por las diferencias ocasionadas por concepto de mesadas pensionales e intereses moratorios entre el valor realmente adeudado y el pagado en el acto administrativo referido.

Frente a la manifestación de haberse emitido la resolución Nro. RDP031712 del 22 de noviembre de 2021, en el que se ordena el pago de las costas procesales, debe precisarse que si bien se indica que la resolución se remite al Fopep para que realice la correspondiente apropiación presupuestal, el pago no se ha efectuado, por lo que no podría el despacho sustraer de la liquidación del crédito una suma que no ha sido cancelada.

Finalmente, al ser revisada por el despacho la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

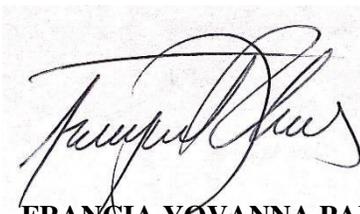
**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.**

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por el señor **HECTOR GERMAN PANTOJA OLAVE** de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$4.818.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.  
**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
**CRN**

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>1 DE FEBRERO DE 2022</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso informándole que las partes no han allegado la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: NIDIA LUZ QUINTERO ITABACHI**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00564-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 164**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el presente proceso se encontró que desde el 15 de diciembre de 2021, se ordenó seguir adelante con la ejecución y proceder con la liquidación del crédito, pese a ello, las partes no han acatado la orden dada por el despacho, haciéndose necesario requerirlas y advertirlas que de su diligencia depende el trámite del mismo.

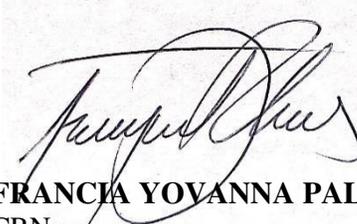
En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito respectiva y advertirlas que de su diligencia depende el trámite e impulso del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ELENA SUAREZ TALERO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00569-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.265**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibidem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** por parte de COLPENSIONES el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la señora MARIA ELENA SUAREZ TALERO de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLANCA LIBIA DIAZ OTALORA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00596-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.265**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la señora BLANCA LIBIA DIAZ OTALORA por parte del ejecutado COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la señora BLANCA LIBIA DIAZ OTALORA de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$100.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **16** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **1 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELSA CANDELO TOVAR**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00611-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.276**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

Finalmente, en lo que se refiere a la contestación de la demanda presentada por COLFONDOS, debe advertirse que esta es extemporánea, pues la notificación de dicha entidad se llevó a cabo el 23 de noviembre de 2021, situación que le fue puesta de presente a la mandataria, el 13 de diciembre de 2021, cuando allegó poder y pidió ser notificada. Al no haberse propuesto excepciones dentro del término. El despacho emitió el auto Nro. 4724 del 15 de diciembre de 2021, a través del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución y proceder con la liquidación del crédito.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la señora ELSA CANDELO TOVAR por parte del ejecutado COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

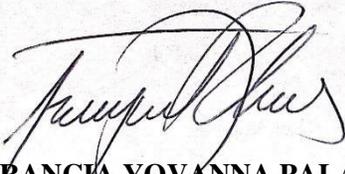
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la demandante ELSA CANDELO TOVAR de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$270.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**CUARTO: RECHAZAR** por extemporáneo el escrito de excepciones presentado por COLFONDOS.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **16** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **1 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda e informa que no se presentó reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA FERNANDA IMBACHI ALARCÓN**  
**DDO.: JV HIERROS Y ESTRUCTURAS SAS**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00625-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 000277**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintiuno (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra contestación a la demanda efectuada por la firma representante **JV HIERROS Y ESTRUCTURAS SAS.**, la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma. Se deja constancia que el apoderado presentó dos contestaciones, siendo la última allegada la que se estudia

Adicionalmente, el referido poder otorgado por el representante de dicha entidad, cumple con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P y el 05 del Decreto 806 de 2020. Por tanto, se procederá a reconocerle personería al abogado designado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **JV HIERROS Y ESTRUCTURAS SAS.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EFRÉN ROJAS SÁNCHEZ** identificado con cedula de ciudadanía No 12.132.182 y tarjeta profesional No. 340.407 del C.S.J. para actuar como apoderado de la empresa **JV HIERROS Y ESTRUCTURAS SAS.** en los términos del poder conferido

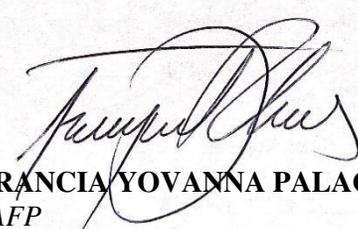
**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: FIJAR** el día **DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento. Se advierte que las diligencias se realizarán de forma virtual.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>1 DE FEBRERO DE 2022</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que la demandada **INGENIO DEL CAUCA S.A.S** allegó contestación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EDWARD GÓMEZ ÑAÑEZ**  
**DDO.: INGENIO DEL CAUCA S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00616-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00226**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que presuntamente la demandada **INGENIO DEL CAUCA S.A.S** presentó en tiempo contestación a la demanda, la cual cumple no con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS, tal y como se procede a expresar:

1. El poder presentado no cumple con las exigencias establecidas en el Decreto 806 de 2020, ya que, si bien se aporta prueba de que en efecto es un mensaje de datos, el mismo no es otorgado directamente del correo registrado para recibir notificaciones judiciales, tal y como lo expresa el citado texto:

*“Los poderes otorgados por personas inscritas (...)l, **deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales**”* subrayado y negrilla propios.

Así las cosas, para que el poder otorgado sea valido es necesario que se remita desde [notificacionesjudiciales@incauca.com](mailto:notificacionesjudiciales@incauca.com).

2. No cumple a cabalidad con los lineamientos establecidos en el Parágrafo Primero del artículo 31 del C.P.T.S.S:
  - a. Se evidencia que las pruebas documentales no fueron debidamente individualizadas de manera tal que resulta complicado saber si lo aportado corresponde a lo mencionado. Así las cosas, a fin de dar cumplimiento al artículo mencionado, deberá enlistarlas.
  - b. Como quiera que se formuló petición especial, se solicita que se exprese sobre las mismas, ya sea que las aporte o manifieste la imposibilidad de hacerlo, ya sea por que no existen o porque no se encuentran en su poder.
3. En el encabezado, con el objetivo de evitar confusiones debe expresar que la apodera es **LINA PATRICIA DELGADO ARANGO** y no el señor **LUIS FERNANDO ROJAS ARANGO**, ya que la misma quien suscribe la contestación de la demanda y no el mentado abogado.
4. Si bien en el hecho **PRIMERO** se indica que no es cierto los extremos contractuales enunciados en la demanda, contrastado con las pruebas por ella allegadas se denotan dos relaciones laborales diferentes, la primera que presuntamente fue de 2010 al 2018 y la segunda, del 2018

al 2021. De ello, que sea necesario que aclare si en esos tiempos hubo una modificación al contrato, se termino o solo fue uno solo con los mismos elementos.

Por lo ya anotado, se le concede a la empresa **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** el término de **CINCO (05)** días contemplados en la norma, con el fin de que se subsanen las falencias expuestas so pena de tenerla por no contestada.

Por otra parte, se denota que la parte actora intentó notificar a la demandada, no obstante, la misma ya había sido notificada con anterioridad por el despacho, por lo que se tendrá como no valida la notificación realizada por la misma. Para finalizar, se denota que no se realizaron reformas a la acción, de ello que se tenga por no reformada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

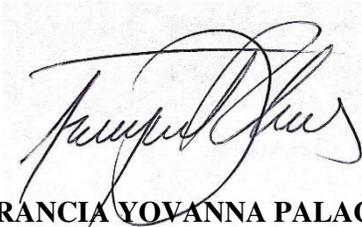
**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **INGENIO DEL CAUCA S.A.S.** en su calidad de demandada y conceder el término de **CINCO (5)** días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO: TENER** como **NO** valida la notificación realizada por la parte actora por lo expresado en la parte motiva,

**TERCERO: TENER** por **NO** reformada la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAMIRO IDÁRRAGA OSPINA**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00609-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000263**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega sustitución de poder, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder a la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMAN** para que ejerza su defensa judicial, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO** habiendo sido debidamente notificada no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se denota reforma a la demanda, de ello que se tenga por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** Para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.110.448.649 y tarjeta profesional 185.862 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

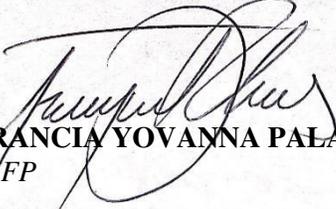
**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

**SEXTO: FIJAR** el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SÉPTIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>1 DE FEBRERO DE 2022</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <hr/> <p align="center"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvasse proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA CRISTINA GÓMEZ IDROBO**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00612-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00264**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega sustitución de poder, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder a la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGON FAJARDO** para que ejerza su defensa judicial, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la abogada de **PROTECCION** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería a la firma.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO** habiendo sido debidamente notificada no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se denota reforma a la demanda, de ello que se tenga por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** Para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGON FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le

reconoce personería para actuar como apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZUÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **PROTECCION** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEXTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

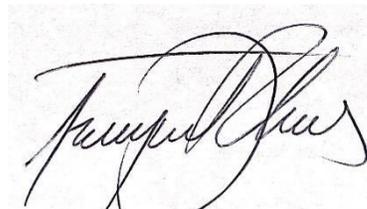
**SÉPTIMO: FIJAR** el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>1 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSALBA SÁNCHEZ.**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00617-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00273**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega sustitución de poder, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder a la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGON FAJARDO** para que ejerza su defensa judicial, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de abogados de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería a la firma, quien actúa por medio del abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ.**

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO** habiendo sido debidamente notificada no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se denota reforma a la demanda, de ello que se tenga por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.  
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** Para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** en favor de la abogada **ANA ALEJANDRA ORTEGON FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.070.546 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **LA ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y portador de la tarjeta profesional No. 115.849 del C.S.J. para actuar como apoderado de **PORVENIR.** en los términos del poder conferido

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

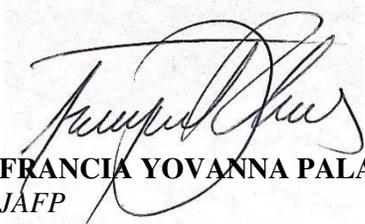
**SÉPTIMO: FIJAR** el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA,** el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>1 DE FEBRERO DE 2022</u></b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBERTO GONZÁLEZ ROBAYO.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00622-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000274**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega sustitución de poder, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder a la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMAN** para que ejerza su defensa judicial, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO** habiendo sido debidamente notificada no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se denota reforma a la demanda, de ello que se tenga por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** Para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.110.448.649 y tarjeta profesional 185.862 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

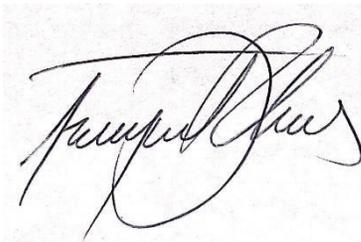
**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

**SSEXTO: FIJAR** el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo virtualmente la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SÉPTIMO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>16</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>1 DE FEBRERO DE 2022</u></b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---