

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** se encuentra debidamente notificado. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR**

**DTE: PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA S.A.S.**

**DDO.: OSCAR MARINO VALENCIA**

**SINDICATO: SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB**

**RAD.: 760013105-012-2017-00316-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0358**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, al verificar el sumario se denota que el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE ARTES GRAFICAS, PUBLICACIONES, COMUNICACIONES, TECNOLOGÍAS, SERVICIOS Y DE RAMAS AFINES O SIMILARES Y COMERCIALIZADORAS DEL SECTOR SINTRAPUB** ha sido notificado en debida forma de la existencia de este sumario, por tanto, deberá convocarse a la audiencia especial de que trata el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS ( 22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA (8:30 A.M.)** para que se surta de manera **VIRTUAL** la audiencia prevista en el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S. (*contestación de demandada, reforma de demanda, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, decreto de pruebas, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia*)

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que deben hacer comparecer a las personas de quienes pretendan se escuche su declaración en la fecha y hora señalada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que se obtuvo respuesta a los oficios pendientes. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALEJANDRA AGUDELO LUNA**  
**DDOS.: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2019-00903-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 243**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que se libró oficios a ICOLTRANS, CLÍNICA LOS ANDES, ARRECIFES DEL PACÍFICO y HALCONES, los cuales ya tienen respuesta glosada al sumario, de las cuales ya de puso en conocimiento de las partes de los dos últimas, siendo necesaria poner en conocimiento las primeras.

Así las cosas, se ha recaudado la totalidad de la documentación necesaria para dar continuación a la audiencia de trámite y juzgamiento,

Por lo anterior, el Juzgado

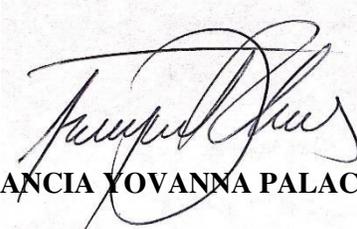
**DISPONE**

**PRMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por INCOLTRANS y CLÍNICA LOS ANDRES.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para que tenga lugar en **FORMA VIRTUAL** la continuación de la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 200. Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que el ICBF aportó la documentación que le fue solicitada. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**DTE.: FANNY HOYOS**

**DDO.: COLPENSIONES**

**LITIS ICBF –NACIÓN MINISTERIO DE TRABAJO (FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL) –ASOCIACIÓN PADRES H.B. OMAR TORRIJOS**

**RAD.: 760013105-012-2020-00366-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 362**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud de vinculación que ha efectuado el apoderado del ICBF, leída la documental que sustenta la petición, considera el despacho que FIDUAGRARIA no constituye un litis consorte necesario, sin embargo, como quiera que las resultas de este proceso podrían llegar a afectar los intereses de esa entidad, resulta oportuna efectuar su vinculación a efectos de evitar nulidades en el sumario.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

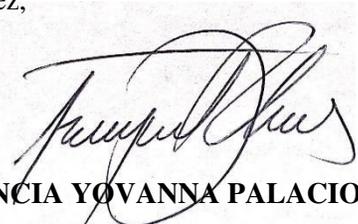
**DISPONE**

**PRIMERO: VINCULAR** como litisconsorte necesaria por pasiva a la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la entidad vinculada a través de su representante legal, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso en que la parte actora solicita comparecencia del perito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELDITRUDIS CAICEDO PALACIOS**  
**DDO.: PROTECCION**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00472-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.**  
Santiago de Cali, Ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la constancia secretarial, en aplicación de lo previsto en los artículos 226 y SS del Código General del Proceso a efectos de garantizar el ejercicio de defensa y contradicción, deberá fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual deberá comparecer el perito que rindió la experticia a realizar la respectiva sustentación.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

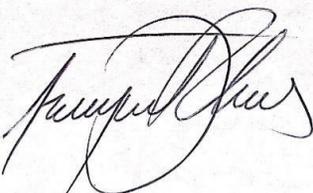
**PRIMERO: FIJAR** el día **PRIMERO (1º) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA** para llevar a cabo en FORMA VIRTUAL, la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual las señoras, ROSA ISABEL HINOJOSA ARROYO, GLORIA MARGARITA VELEZ HENAO, ANA MERCEDES OSORIO PELAEZ o SANDRA MILENA MALDONADO ESCOBAR como participantes de la experticia, deberán comparecer a sustentar la misma.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las profesionales de la realización de la diligencia, en caso de que éstas no cuenten con herramientas para la realización de la audiencia en forma virtual, éstas deberán comparecer a las instalaciones del Palacio de Justicia para que desde allí sustenten su experticia.

**TERCERO:** La apoderada de la parte pasiva, deberá mostrar diligencia para la comparecencia de cualquiera de las profesionales enunciadas, entendiéndose que cualquiera de ellas puede sustentar.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la ARL acreditó el pago de honorarios de la Junta de Calificación. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ÁNGEL ANSELMO MURILLO**  
**DDOS.: LAVADO Y ASEO ANGULO S.A.S**  
**BEATRIZ ELENA ANGULO**  
**NORMAN BATIOJA CARABALÍ**  
**GRUPO S.A.S**  
**CONJUNTO RESIDENCIAL ARBORÉ**  
**COUNTRY CLUB ADMINISTRACIONES**  
**HUMBERTO GÓMEZ VALENCIA S.A.S**  
**AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**LITIS POR PASIVA: CONSTRUINMUEBLES S.A.S**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00588-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 245**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

La ARL AXA COLPATRIA ha acreditado el pago de los honorarios profesionales a favor de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, en atención a ello, deberá ponerse en conocimiento de la parte actora, el pago efectuado a efectos que realice los respectivos trámites para la calificación.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

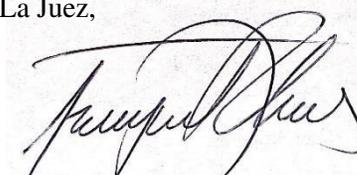
**PRIMERO:** PONER en conocimiento de las partes el pago de honorarios efectuado por la ARL AXA COLPATRIA.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte actora que realice las diligencias necesarias ante la Junta de Calificación para la consolidación del dictamen ordenado.

**TERCERO: REMÍTASE** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA copia de la acreditación del pago efectuado y del acta donde se ordenó la prueba.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte pasiva dio respuesta al requerimiento del despacho. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER DOMINGUEZ SOLIS**  
**DDO: TRANSPORTES EXPRESO PALMIRA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00025-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 246**

Santiago de Cali, Ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

A efectos de garantizar el ejercicio de defensa y contradicción, la repuesta dada por la accionada deberá ser puesta de presente a la parte actora para que se pronuncie al respecto.

En virtud de lo anterior, se

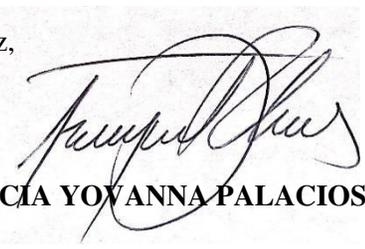
**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento la respuestada dada por TRANSPORTES EXPRESO PALMIRA S.A. al requerimiento efectuado por el despacho.

**SEGUNDO:** La parte actora deberá pronunciarse dentro de los TRES (03) días siguientes a la notificación de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que hay respuesta de los oficios librados al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y la ARL SURA. No hay respuesta de la EPS SALUD TOTAL. Sírvese proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN OSWALDO GUERRERO TRUJILLO**  
**DDOS: CONSTRUCCIONES ND S.A.S. -CONSTRUCTORA BOLÍVAR S.A.**  
**LLAMADO EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00066-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 247**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la constancia secretarial, deberán ponerse en conocimiento las respuestas recibidas y habrá de requerirse para la obtención de la faltante.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de las partes las respuestas dadas por ARL SURA y JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la EPS SALUD TOTAL para que remita respuesta al oficio librado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso en que la parte pasiva solicita comparecencia del perito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBEIRO ROJAS**  
**DDO.: CLOROX DE COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00226-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 248**

Santiago de Cali, Ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la constancia secretarial, en aplicación de lo previsto en los artículos 226 y SS del Código General del Proceso a efectos de garantizar el ejercicio de defensa y contradicción, deberá fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual deberá comparecer el perito que rindió la experticia a realizar la respectiva sustentación.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **DOS (2) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA** para llevar a cabo en **FORMA VIRTUAL**, la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual el médico ponente de la calificación, deberá comparecer a sustentar la misma.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al perito de la realización de la diligencia a través de correo electrónico.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el litis no ha designado apoderado, informó el 11 de enero de 2022 que desarrollaría esa actividad, sin embargo no lo ha hecho. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IAN ESTEVEN BUENO PALACIOS**  
**LITIS: JOHN JAILER MUÑOZ ALOS**  
**DDO.: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. VIDALFA S.A.**  
**RAD.:760013105-012-2021-00256—00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 250**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que el señor JHON JAILER MUÑOZ ALOS hasta la fecha no ha designado apoderado, habrá de requerírsele.

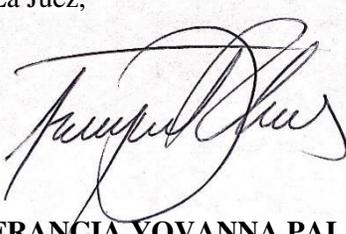
En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al señor JHON JAILER MUÑOZ ALOS para que designe apoderado judicial que asuma su defensa en este sumario. Envíese la respectiva comunicación a través de correo electrónico registrado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. A despacho de la señora juez el presente proceso en que la parte pasiva solicita comparecencia del perito. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIZABETH LÓPEZ VÁSQUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00327-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 251**

Santiago de Cali, Ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la constancia secretarial, en aplicación de lo previsto en los artículos 226 y SS del Código General del Proceso a efectos de garantizar el ejercicio de defensa y contradicción, deberá fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual deberá comparecer el perito que rindió la experticia a realizar la respectiva sustentación.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día **OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA** para llevar a cabo en **FORMA VIRTUAL**, la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual el médico ponente de la calificación, deberá comparecer a sustentar la misma.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al perito de la realización de la diligencia a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora dio respuesta al requerimiento del despacho. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JHON JAIRO CHAMORRO AGUDELO**  
**DDA.: COMPAÑÍA INTEGRAL DE ADMINISTRACIÓN J.D.S LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00350-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 252**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que el demandante ha manifestado de manera clara y expresa su interés en continuar con el trámite del proceso y aclaró la situación del mandato conferido, considera el despacho que debe dar continuidad al trámite.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario la respuesta dada por la parte actora al requerimiento del despacho.

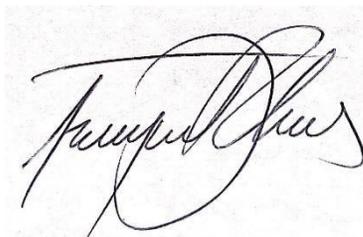
**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTICUATRO (24) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para que tenga lugar la continuación de la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que deben hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que COLPENSIONES no ha allegado el cálculo actuarial ordenado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DORA HELENA VANIN AGUAS**  
**DDOS.: I.P.S. PUNTO DE SALUD S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00383-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 253**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Verificado el sumario, y en especial, la respuesta dada por COLPENSIONES, considera el despacho que la entidad debe emitir el cálculo actuarial, como los parámetros entregados, sin mayores dilaciones, en atención que la accionante está pensionada a su cargo.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR a COLPENSIONES** para que efectúe cálculos actuariales: a) Entre el 11 de abril de 2007 y el 31 de diciembre de 2011 y b) entre el 1 de enero de 2012 y el 31 de julio de 2017, con el fin de ajustar los aportes realizados por la señora DORA HELENA VANIN AGUAS con base en la diferencia existente entre el IBC reportado y los siguientes montos:

2007	\$ 2.408.600	2011	\$ 5.847.181	2015	\$ 6.595.079
2008	\$ 3.924.906	2012	\$ 5.807.435	2016	\$ 6.000.000
2009	\$ 3.674.342	2013	\$ 4.870.185	2017	\$ 6.000.000
2010	\$ 5.252.913	2014	\$ 9.984.637		

**SEGUNDO: ADVERTIR a COLPENSIONES** que deberá tener como base la historia laboral de la accionante y NO se aceptarán mayores dilaciones.

**TERCERO: EN CASO** de renuncia se impondrá multa de cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes. Líbrese oficio con las respectivas advertencias.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora allegó la documentación solicitada y hay renuncia al poder pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GILBERTO LOZANO MARTÍNEZ.**  
**DDOS.: SINERGIA GLOBAL EN SALUD SAS -COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S A.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00403-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 254**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Verificado el sumario el despacho encuentra que para garantizar el ejercicio del derecho de defensa y contradicción se pondrá en conocimiento de los integrantes de la parte pasiva, la documentación allegada por la parte actora.

En lo que respecta a la renuncia presentada, considera el despacho que se cumple con lo previsto en el artículo 76 del C.G.P. por lo cual habrá de aceptar.

A efectos que no quede COOMEVA sin defensa, habrá de requerírsele para que designe apoderado.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** al sumario los documentos allegados por la parte actora y ponerlos en conocimiento de los integrantes de la parte pasiva.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la abogada ASTRID JOHANA REYES GARZÓN conforme a lo previsto en el artículo 76 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a COOMEVA para que designe de manera inmediata mandatario judicial. Líbrese oficio a la dirección electrónica registrada en el sumario.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Frayo

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: EDILMA ESPINOSA TRUJILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00431-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 367**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se -

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por la señora **EDILMA ESPINOSA TRUJILLO**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver múltiples contestaciones. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARTHA ROCÍO VELA RIAÑO.**

**DDOS.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. - MANPOWER DE COLOMBIA LTDA -CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL -CODESS-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S. CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**

**LITIS POR PASIVA: CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL.**

**LLAMADOS EN GARANTÍA: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.- CONSORCIO COMPENSAR CODESS SALUD OCUPACIONAL-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S-ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA -SEGUROS CONFIANZA.**

**RAD.: 760013105-012-2021-00439-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 00361**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación a la reforma a la demanda presentada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. - MANPOWER DE COLOMBIA LTDA -CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL -CODESS-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S. CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**, las cuales fueron presentadas en tiempo y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda reformada.

Por otra parte, se denota que la llamada en garantía **SEGUROS CONFIANZA**. Contestó tanto la demanda como el llamado en tiempo, cumpliendo a su vez con todos los requisitos establecidos en el artículo 66 del C.G.P y lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS. Así las cosas, se procederá a tener como contestadas las mismas.

Ahora bien, en lo referente a la subsanación de la contestación a llamamiento efectuada por la **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, fue presentada dentro del término legal y a su vez cumple con los requisitos establecidos en el artículo 66 del C.G.P y lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, se tendrá por contestado el llamamiento.

En lo referente a la notificación realizada al **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**, se denota que aun que bien hecha, se cometió un error en el nombre, de la entidad de ello que para evitar cualquier tipo de irregularidad se libraré nuevamente comunicado con el nombre correcto, el cual se aclarará en todo el sumario.

Para finalizar, se denota que la **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL -CODESS** ha negado conocer el **CONSORCIO COMPENSAR CODESS SALUD OCUPACIONAL**, siendo entonces procedente preguntar acerca del **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**. Adicionalmente, se ordena remitir junto con este oficio el acuerdo consorcial que reposa en el pdf 38SubsanaciónContestaciónCompensar, con el fin de evitar dilaciones innecesarias.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de la **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. - MANPOWER DE COLOMBIA LTDA -CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL -CODESS-BELISARIO VELÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S. CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**, en su calidad de demandadas.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento realizado por parte de **SEGUROS CONFIANZA**, en calidad de llamado en garantía.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADO** el llamamiento realizado por parte de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en calidad de llamado en garantía.

**CUARTO: ACLARAR** para todos los efectos que el nombre del consorcio vinculado es **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**.

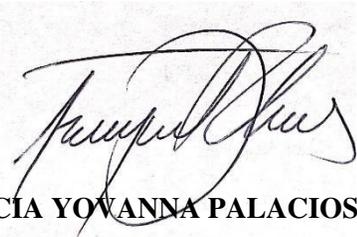
**QUINTO: LÍBRESE** los citatorios de que trata el artículo 291 del C.G.P., con destino al **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**, a las direcciones encontradas por el despacho.

**SEXTO: ORDENAR** a las partes, en especial a **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SEGURIDAD SOCIAL -CODESS**, para que informe direcciones de notificación del **CONSORCIO CODESS COMPENSAR SALUD OCUPACIONAL**.

**SÉPTIMO: ORDENAR** remitir junto con el anterior oficio el acuerdo consorcial que reposa en el pdf **38SubsanaciónContestaciónCompensar**, con el fin de evitar dilaciones innecesarias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle allegó oficio. Igualmente que hay respuesta de la Notaría Cuarta. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIOSELINA TORRES DE RIVERA**  
**LITIS POR ACTIVA: ROCÍO RIVERA TORRES**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00460-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 255**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

En atención al oficio que remitió la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle deberá ponerse en conocimiento de la parte actora para que efectúe el trámite de la prueba decretada ADVIRTIENDO a COLPENSIONES que acredite el pago de honorarios y la litis por activa deberá hacer las diligencias necesarias para la práctica de la prueba

Igualmente habrá de ponerse en conocimiento de la respuesta de la Notaría Cuarta.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento el oficio emitido por Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle advirtiéndole a COLPENSIONES que debe acreditar el pago de los respectivos honorarios y a la litis por activa, que deberá efectuar las diligencias necesarias para el trámite de la prueba.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento la respuesta dada por la Notaría Cuarta del Círculo de Cali.

**NOTÍFIQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*Frayo*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OTALVARO CARABALI CARABALI**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00510-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 366**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA Y BANCO BBVA

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo a las entidades bancarias BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA Y BANCO BBVA

. Limitando la medida cautelar a la suma de \$ **301.017.594**

El Juzgado,

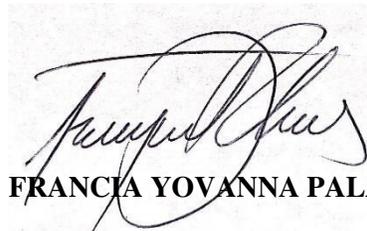
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 08 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: DECRETESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA Y BANCO BBVA**. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **TRECIENTOS UN MILLONES DIECISIETE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$301.017.594.)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción ejecutiva, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 247 del 28 de enero de 2022. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**DTE: GRACIELA DIEZ BELTRAN**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00522-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 363**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

La apoderada judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 247 del 28 de enero de 2022, a través del cual el despacho resolvió modificar la liquidación del crédito allegada al proceso, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Señala que en el sumario debe tenerse en cuenta que la ejecutada obró de mala fe, al pagarle directamente a su representada, desconociendo el poder que tiene para recibir y que se encuentra vigente.

Por lo que solicita se revoque el auto recurrido y en su lugar se fijen las agencias en derecho conforme al monto real adeudado, se apruebe la liquidación del crédito presentada por la recurrente de manera oportuna.

En calenda 03 de febrero de 2022, nuevo recurso de reposición, en el solicita la corrección de la liquidación y reitera lo dicho en el anterior, pero adicionalmente, manifiesta que no deben ser realizados los descuentos a salud al no haberse prestado el servicio, afirmando que estos deben efectuarse a partir de la inclusión en nómina para no generarse un enriquecimiento sin justa causa.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado el 02 de febrero de 2022, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, la notificación fue efectuada el día 31 de enero de 2022, razón por la cual contaba con los días 01 y 02 de este mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue presentado el 02 de febrero de 2022, el mismo fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlo de fondo.

Revisado el plenario encuentra el despacho que los motivos de reproche respecto del auto se centran en que la entidad ejecutada desconoció el poder vigente que tiene la apoderada y canceló los dineros adeudados por concepto de mesadas pensionales e intereses moratorios directamente a su representada. Por lo que a su juicio dicha entidad obró de mala fe.

Frente a tal manifestación, debe recordársele a la mandataria, que Colpensiones no cuenta con ninguna prohibición legal de reconocer y pagar por fuera del proceso ejecutivo los dineros que adeuda a sus afiliados, por el contrario al ser la demandante a quien se le reconoció el derecho pretendido, el haber otorgado la facultad de recibir no la restringe a no poder cobrar los dineros de manera directa. Por lo que mal podría el despacho tildar de mala fe una actuación que está revestida de legalidad.

Ahora bien, frente a la liquidación del crédito aportada por la mandataria debe advertirse que es la misma, que ya fue objeto de pronunciamiento por parte del despacho. Sin embargo, debe hacerse las siguientes precisiones:

1. El interés moratorio aplicado es el de febrero de 2020, cuando lo correcto era utilizar el del mes de octubre de 2021.
2. La demandante realiza los cálculos con fecha de corte 30 de noviembre de 2021, olvidando que la mesada correspondiente a dicho mes, debe pagarse el mes de diciembre, por lo que para la fecha en que se efectuó el pago no podría advertirse mora alguna. Este hecho modifica los días en mora de todas las mesadas, lo que conlleva a inflar la suma realmente adeudada.

En lo que respecta al monto fijado como agencias en derecho, debe indicarse que el numeral 5 del artículo 366 del CG del P, establece que: "...La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo..." En tal sentido, este no es el momento procesal para presentar reparos sobre el monto fijado por el despacho.

En lo referente al recurso de reposición presentado el 03 de febrero de 2022, deberá ser rechazado toda vez que fue presentado de manera extemporánea, pues se reitera la presentación debía hacerse el 01 y 02 de febrero de 2022.

Por lo anterior, el despacho no repondrá el auto recurrido, dejando incólume la decisión tomada en el proveído Nro. 247 del 28 de enero de 2022

Finalmente; Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### DISPONE

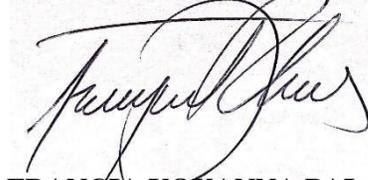
**PRIMERO: NO REPONER** el auto No 247 del 28 de enero de 2022, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición presentado el 03 de febrero de 2022.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 08 de febrero de 2022.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ ELISA GAITÁN PÉREZ.**

**DDO.: PROTECCION S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00526-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 368**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos, BANCO CAJA SOCIAL-BCSC- BANCO DAVIVIENDA –BANCO POPULAR–BANCO BOGOTA–BANCO DE OCCIDENTE- BANCO AV VILLAS–BANCO ITAU–BANCO AGRARIO–BANCO PICHINCA BANCOOMEVABANCO FALABELLA BANCO COLPATRIA BANCO CITYBANK BANCOLOMBIA.

En virtud de lo anterior El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 08 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, con Nit. **800.138.188-1**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO CAJA SOCIAL-BCSC- BANCO DAVIVIENDA –BANCO POPULAR–BANCO BOGOTA–BANCO DE OCCIDENTE- BANCO AV VILLAS–BANCO ITAU–BANCO AGRARIO–BANCO PICHINCA BANCOOMEVABANCO FALABELLA BANCO COLPATRIA BANCO CITYBANK BANCOLOMBIA..** Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** Libre la comunicación en primer lugar a **BANCO CAJA SOCIAL.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b> 
En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b>
La secretaria,

_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA NORA GONZALEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00531-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 364**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, la apoderada judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias en los bancos, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO AVVILLAS, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y BANCO CAJA SOCIAL.

Pasa a decidir el despacho lo pertinente previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo a las entidades bancarias BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO AVVILLAS, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y BANCO CAJA SOCIAL. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$62.867.831,04**

El Juzgado,

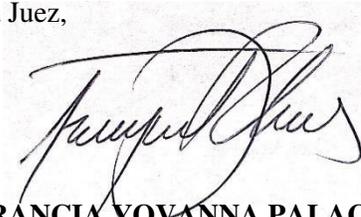
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 08 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: DECRÉTESE el EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con Nit. **9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en **BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO AVVILLAS, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y BANCO CAJA SOCIAL**. Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **SESENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS CON CUATRO CENTAVOS (\$62.867.831,04)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*CRN*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <hr/> <p style="text-align: center;"><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: OMARIA ANGULO SERNA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00548-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 365**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, antes de decir respecto de las medidas cautelares solicitados por el apoderado judicial de la demandante, deberá ponerse en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB20014 del 26 de enero de 2022, para que se pronuncie al respecto. Lo anterior, en aras de evitar pagos dobles.

El Juzgado,

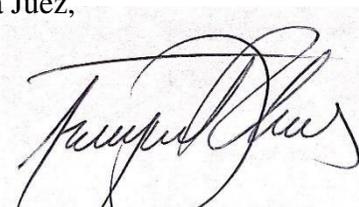
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 08 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento de la parte actora del acto administrativo Nro. SUB20014 del 26 de enero de 2022, para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informando que el apoderado de la parte ejecutada presentó dentro del término respectivo recurso de reposición y subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 262 del 31 de enero de 2022. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: HECTOR GERMAN PANTOJA OLAVE**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00553-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 372**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

El apoderado judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio número 262 del 31 de enero de 2022, a través del cual el despacho aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, el cual sustenta en lo siguiente:

Aduce que las agencias en derecho, el artículo 366 del CG del P, contempla que las agencias en derecho solo pueden ser tasadas una vez en firme la providencia que le ponga fin al proceso y éstas deben ser impuestas en contra de la parte que haya salido victoriosa. Adicionalmente, arguye que acuerdo 1887 de 2003, en su artículo tercero, indica que para tasar las mismas debe tenerse en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado.

Considerando que el presente asunto se ha desarrollado con celeridad, que por la parte demandada se han allegado los documentos necesarios para el trámite y recuerda la naturaleza jurídica de la entidad que representa.

Manifiesta que frente a la liquidación del crédito aprobada, no se puede tener certeza de los valores adeudados, puesto que el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución no se encuentra en firme. Por lo que considera que no es ésta la oportunidad para decidir sobre la liquidación del crédito.

Adicionalmente considera, que el recurso por el interpuesto suspendió la actuación de la juez de primera instancia hasta que se profiera el auto de obediencia.

En lo que respecta a la obligación pretendida afirma que no la entidad que representa emitió el acto administrativo Nro. RDP 031712 de 22 de noviembre de 2021, a través de la cual ordeno el pago de las costas procesales a las que había sido condenada la entidad que representa, suma que no se ha cancelado por falta de presupuesto.

Por lo que solicita se revoque el auto recurrido para en su dejar sin efectos la providencia y en caso de no salir avante requiere que le sea concedido el recurso de apelación.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”

En el presente asunto, la notificación por estado fue efectuada el día 01 de febrero de 2022, razón por la cual contaba con los días 2 y 3 de ese mes, como término para la presentación del recurso de reposición.

Así las cosas y como quiera que el escrito de reposición fue allegado el día 03 de febrero de 2022 al correo del despacho, se concluye que fue propuesto dentro del término legal, razón por la cual se procede a desatarlos de fondo.

De la revisión del escrito presentado por el apoderado de la parte ejecutada, debe indicarse que en lo que respecta a la fijación de las agencias en derecho, sobre este ítem no cabe ningún recurso, pues la norma que el mismo recurrente trae a colación indica que la oportunidad procesal para controvertir las costas, es cuando se emita el auto de su aprobación.

Ahora bien, contrario a lo manifestado por el recurrente, el despacho si puede tener certeza de los valores que se le adeudan al ejecutante, pues no puede perderse de vista que lo que se está ejecutando es una sentencia judicial, la cual de manera clara indica cuales son los valores reconocidos al ejecutante.

Aunado ello en lo que refiere a que la juez de primera instancia, tiene suspendida sus actuaciones hasta que sea emitido el auto de obediencia, debe recordarse que el recurso interpuesto por la ejecutada contra el proveído que ordenó seguir adelante con la ejecución se concedió en el efecto devolutivo, es decir que resulta desacertada la apreciación del recurrente, puesto que en tal caso no se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso.

Frente al reconocimiento de las costas del juicio ordinario debe señalarse que como ya se ha indicado si bien existe un acto administrativo, no se ha aportado ningún documento del que se desprenda que la entidad ejecutada pago lo adeudado al demandante por ese concepto.

Al resultar fallida la reposición procede el despacho a conceder el recurso de apelación presentado, como quiera la providencia atacada está dentro de las taxativamente señaladas como susceptibles de apelación en el artículo 65 numeral 10 del C.P.T. y de la S.S.

El aludido recurso se concederá en el efecto diferido. En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

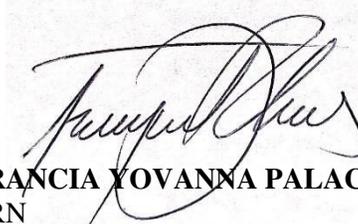
**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 262 del 31 de enero de 2022.

**SEGUNDO:** Conceder en el efecto diferido el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutada contra el auto interlocutorio número 262 del 31 de enero de 2022.

**TERCERO: REMÍTASE** al Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, el expediente digital para que se surta el recurso de alzada.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p align="center"></p> <p align="center">_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez informando que la accionada allegó impugnación contra la Sentencia de Tutela 04 del 03 de febrero de 2022. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: JORGE ENRIQUE ARIAS MUÑOZ**  
**ACDO.: COLPENSIONES**  
**VDO: E.P.S. SOS S.A. - ADRES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00040-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0374**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Una vez revisado el informe secretarial que antecede, se tiene que la accionada **COLPENSIONES** presentó impugnación contra la Sentencia de Tutela 03 de febrero de 2022, la cual se encuentra ajustada a la norma procesal, por tanto, se concederá la misma y se remitirá el expediente al Superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

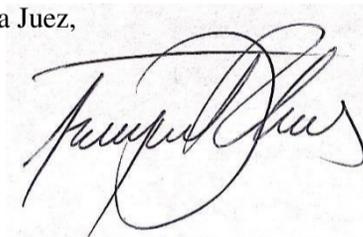
**PRIMERO: CONCÉDASE** la impugnación Sentencia de Tutela 03 de febrero de 2022, propuesta por el accionante **JORGE ENRIQUE ARIAS MUÑOZ**.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a fin de que se surta la impugnación interpuesta.

**TERCERO: DÉSELE** la salida correspondiente en los radicares.

**NOTIFIQUESE,**

la Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VÍCTOR MANUEL MARTÍNEZ MARULANDA**  
**DDOS.: COLPENSIONES- COLFONDOS.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00051-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00375**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Por otra parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.929.297 y portador de la tarjeta profesional número 148.850 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **VÍCTOR MANUEL MARTÍNEZ MARULANDA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

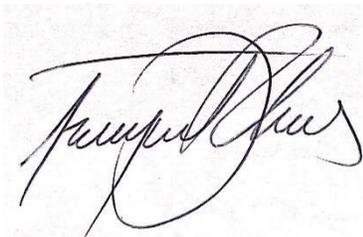
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍA.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>22</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>9 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARMEN ELISA DAVID DE SALCEDO**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-012-2022-00046-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000371**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Respecto del memorial poder, éste no cumple lo establecido en el artículo 74 del C.G.P, por las siguientes razones: No existe correlación entre el poder otorgado y las pretensiones incoadas, nótese que en la petición segunda se pide el reajuste la pensión de sobrevivientes, mientras que en el escrito de demanda se solicita el reajuste de la pensión de vejez del causante, situaciones jurídicas diferentes. De ello, que sea necesario que acompase cualquiera de las dos.
2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T y la S.S, debido a que:
  - i. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que no se expresa cual es la calidad de la señora **CARMEN ELISA DAVID DE SALCEDO**, respecto a la prestación de vejez del señor **JOSÉ VICENTE SALCEDO BONILLA**. Adicionalmente, deberá informar las otras personas que tuvieron derecho a la prestación que en vida causó el señor **JOSÉ VICENTE SALCEDO BONILLA**.
  - ii. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
    - a. En la petición **SEGUNDA** debe acompasarse con el poder otorgado.
    - b. Respecto a las peticiones **SEGUNDA** y **TERCERA** debe indicar a cuanto ascendería la pensión, el monto dado y la diferencia entre uno y otro.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PATRICIA PAREDES CUERVO**  
**DDO: COLPENSIONES - PORVENIR**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00047-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000373**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez no se expresa si la demandante aun se encuentra cotizando al sistema.
2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. De ello, que en la petición **SEXTA** debe indicarse la fecha en la que solicita la prestación, el **I.B.L.**, la tasa de reemplazo y el monto de la pensión.
3. Se evidencia una inconsistencia en la reclamación administrativa. Si bien al sumario se allegó respuesta dada por **COLPENSIONES** y el escrito presentado para la reclamación de la pensión de vejez, no se denota el sticker o la constancia de que el mismo se radicó en la ciudad de Cali. Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte de dicha entidad del reclamo por escrito, donde se denote tanto el derecho reclamado como el lugar donde se entregó dicho documento.

Se advierte que la reclamación presentada debió ser radicada con anterioridad a la fecha de la presentación de la demanda, ya que a las voces del artículo 6 del C.P.T. y de la S.S, es el documento que habilita la competencia para las entidades públicas.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada. Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

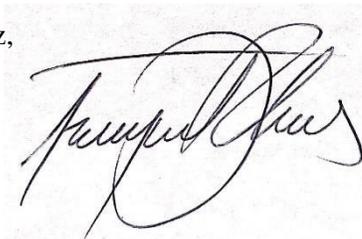
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANA MILENA RIVERA SÁNCHEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.776.225 y portadora de la tarjeta profesional No. 130.188 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de febrero de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS JIMÉNEZ RODRÍGUEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-000050-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00376**

Santiago de Cali, ocho (08) de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda se observan las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Debe indicar en las peticiones **OCTAVA** y **DECIMA** el monto de la mesada que está recibiendo, el monto de la mesada que a su criterio debió recibir y la diferencia entre las mismas de manera tal que sea evidente la reliquidación solicitada.  
Igualmente, en ambos casos, debe indicar desde que fecha solicita dichos perjuicios, el **I.B.L**, la tasa de reemplazos y demás elementos relevantes para determinar la prestación que a su criterio debió recibir en el **RPM**.
  - b. Los múltiples pedimentos realizados en la petición **DECIMA** deberán ser separados y enumerados
2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que, no se formularon supuestos facticos que sustente la pretensión **DECIMA**, en la medida en que no se denota de donde surgen los supuestos perjuicios.

Por su parte, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas, en un solo escrito. Adicionalmente, en caso de ser admitida deberá vincularse a **COLFONDOS**. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.929.297 y portador de la tarjeta profesional número 148.850 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **22** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **9 DE FEBRERO DE 2022**

La secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**