

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PIEDAD CARABALÍ**  
**LITIS POR ACTIVA: PIEDAD CARABALI COMO HEREDERA DETERMINADA DE DANIEL ANDRÉS HURTADO CARABALÍ (Q.E.P.D) Y HEREDEROS INDETERMINADOS.**  
**DDO.: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 760013105-012-2020-00592-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 000601**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra contestaciones efectuadas por **PIEDAD CARABALI COMO HEREDERA DETERMINADA DE DANIEL ANDRÉS HURTADO CARABALÍ (Q.E.P.D) Y HEREDEROS INDETERMINADOS**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se denota que el curador ad-litem ha pedido gastos de curaduría, no obstante, como quiera que aun sigue vigente dicho encargo, el despacho se abstendrá a fijarlos.

Ahora bien, el poder allegado por el abogado de **PIEDAD CARABALI** cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **PIEDAD CARABALI COMO HEREDERA DETERMINADA DE DANIEL ANDRÉS HURTADO CARABALÍ (Q.E.P.D) Y HEREDEROS INDETERMINADOS.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO GIRALDO MARTÍNEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 16.747.768 y portador de la tarjeta profesional No 98.422 del C.S. de la J. a quién se le reconoce personería para representar a **PIEDAD CARABALI COMO HEREDERA DETERMINADA DE DANIEL ANDRÉS HURTADO CARABALÍ** en los términos del poder presentado.

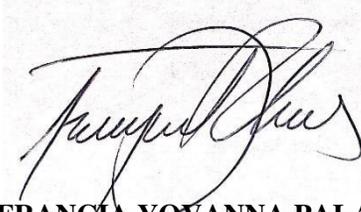
**TERCERO: ABSTENERSE** de fijar gastos de curaduría por lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: FIJAR** el día **ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo **EN FORMA VIRTUAL** la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y **TERMINADA LA MISMA**, se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

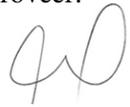
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte actora presentó escrito, que se encuentra pendiente vincular a diferentes entidades y que no se subsana las contestaciones. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EDWIN GUEVARA PÉREZ**

**DDOS.: COLABORAMOS MAG S.A.S-COLGATE PALMOLIVE  
COMPAÑÍA -TRABAJAMOS JMC S.A.S**

**RAD.: 760013105-012-2021-00188-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00600**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denotan que existen posibles entidades que hacen falta en la litis. No obstante, antes de mencionarlas resulta necesario realizar un pequeño recuento de los sucesos que han permeado la presente litis a fin de que sea claro el desarrollo:

1. El 26 de marzo de 2021, el señor **EDWIN GUEVARA PÉREZ** a través de apoderado judicial interpuso acción contra **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA - COLABORAMOS MAG S.A.S** con el fin de que a groso modo se reconociera una relación laboral desde 2009 hasta el 2019, de manera continua e ininterrumpida, se declare la nulidad de acuerdo transaccional, se reintegre a igual o mejor puesto de trabajo y se paguen múltiples emolumentos. No obstante, expresa que en los tiempos de 2009 hasta 2019 trabajó por medio de dos cooperativas.
2. La acción fue inadmitida, subsanada, admitida y posteriormente notificada a las entidades demandadas, la cuales contestaron en tiempo.
3. En su defensa, de manera general, **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA-** expresa que el demandante no trabajó nunca directamente con la entidad, resaltando el hecho de que no existe el cargo de estibador en la compañía. Adicionalmente, expresa que siempre ha actuado conforme a ley. La contestación fue admitida.
4. Por otra parte, luego de múltiples intentos se notificó a **COLABORAMOS MAG S.A.S**, la cual contestó en tiempo, explicando que el demandante suscribió contratos directamente con su representada.
5. Coetáneamente, el apoderado de la parte actora presentó reforma a la demanda, incorporando al sumario a un nuevo integrante en la litis **TRABAJAMOS JMC S.A.S**. Dicho escrito fue inadmitido, subsanado y admitido, corriendo el respectivo traslado.
6. Respecto de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** se tuvo por no contestada la reforma a la demanda en la medida en que dejó fenecer su término procesal.
7. Por otra parte, en lo referente a **COLABORAMOS MAG S.A.S- TRABAJAMOS JMC S.A.S**, se les inadmitió la contestación presentada y se les concedió término para subsanar.

Aclarado lo anterior, pasa el despacho a resolver las actuaciones pendientes. Respecto del memorial nombrado 40SolicitudInadmissionContestacion, no se hará mención alguna, ya que la decisión que pretendía disuadir fue tomada con anterioridad. Por tanto, se glosará sin consideración alguna.

Por otra parte, en lo referente al documento 41SolicitudNoContestada, se denota que la parte actora ha solicitado tener por no contestada la reforma a la demanda por parte de **COLABORAMOS MAG-TRABAJAMOS JMC S.A.S**. Revisado el sumario y el correo del despacho, se denota que en efecto estas entidades no allegaron las subsanaciones solicitadas. Adicionalmente, se verificó la anotación en Estado, sin denotar alguna irregularidad. Por tanto, se tendrá por no contestada la reforma a la demanda.

Se advierte que **TRABAJAMOS JMC S.A.S.** no debía contestar la demanda inicial, ya que para el momento de la notificación ya se había admitido la reformada.

Ahora bien, sería el caso de fijar fecha, no obstante, al analizar la historia laboral expedida por **PORVENIR**, se denota que para los periodos 08/2010 hasta 10/2011, el empleador que cotizó fue **SOLUCIONES INMEDIATAS S.A.** y que para los tiempos 01/2012 hasta 07/2012 lo realizó **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S.** Como quiera que en la demanda se solicita un contrato **SIN** solución de continuidad con **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**, desde el 2009 hasta el 2019, es necesario vincular a las referidas entidades por ser presuntamente empleadores en los referidos años.

Así las cosas, se vincula a la litis por pasiva a **SOLUCIONES INMEDIATAS S.A - PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S.**, ordenándose **NOTIFICAR** a las mismas, como quiera que son entidades de derecho privado se realizará conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso. Se ordena glosar los Certificados de Existencia y Representación de las referidas entidades.

Por otra parte, se pone de presente que, aunque se menciona a la entidad **ASOESTIVAL (ASOCIACIÓN DE ESTIBADORES DEL VALLE)**, la misma no guarda relación con el demandante ni aparece en ninguna de sus cotizaciones, por lo que no se vinculará al sumario.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### DISPONE

**PRIMERO: GLOSAR SIN CONSIDERACIÓN** el documento nombrado 40SolicitudInadmissionContestacion, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ACCEDER** a la solicitud realizada en el documento 41SolicitudNoContestada, en los términos expresados.

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda reformada por parte de **COLABORAMOS MAG - TRABAJAMOS JMC S.A.S.**

**CUARTO: VINCULAR** como litis por pasiva a **SOLUCIONES INMEDIATAS S.A - PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S**

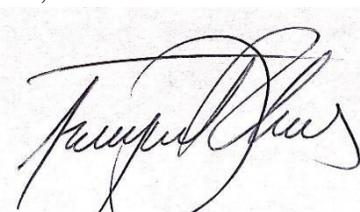
**QUINTO: NOTIFICAR** a las sociedades **SOLUCIONES INMEDIATAS S.A - PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S.** a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**SEXTO: GLOSAR** el Certificado de Existencia y Representación de **SOLUCIONES INMEDIATAS S.A - PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S**

**SÉPTIMO: ABSTENERSE** de vincular a **ASOESTIVAL (ASOCIACIÓN DE ESTIBADORES DEL VALLE)**, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022 Paso a despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que no se allegó subsanación de contestación. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA CENEIDA QUIÑONES LÓPEZ**  
**LITIS POR ACTIVA: BLANCA RUBY TABARES QUINTERO-CARLOS**  
**ALBERTO SOLARTE QUIÑONES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00239-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00605**

Santiago de Cali, veintitres (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, fenecido el término otorgado en auto anterior y previa verificación del correo del despacho, se pudo denotar que no se allegó subsanación a la contestación por parte de **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO**. Así las cosas, se tendrá por no contestada.

Por otra parte, se nota que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** aporta comité de conciliación, el cual será glosado al sumario

Para finalizar, se observa que no se ha dado respuesta a los oficios librados de ello que se debe realizar nuevamente.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

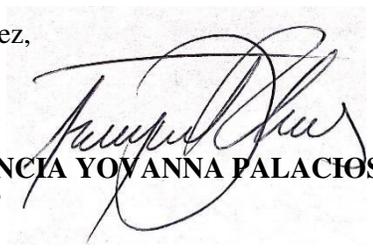
**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **BLANCA RUBY TABARES QUINTERO**.

**SEGUNDO: GLOSAR** el comité de conciliación allegado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**TERCERO: OFICIAR NUEVAMENTE** a **SALUDCOOP E.P.S, CAFESALUD E.P.S S.A, MEDIMAS EPS S.A.S** y **NUEVA E.P.S S.A.** con el fin de que indiquen cuales eran los beneficiarios del señor **ÁLVARO SOLARTE TUQUERRES (Q.E.P.D)** quien se identificó con la cedula de ciudadanía 2.693.359.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCISCA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que han allegado algunos procesos solicitados. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ DONEY DIAZ CASTAÑO**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00498-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 000345**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario ya han llegado dos expedientes, los cuales se glosaran y se podrán en conocimiento de las partes. Adicionalmente, se oficiará nuevamente al **JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI – 76001310501620170023001**, como quiera que no ha allegado la información solicitada.

Por otra parte, en auto anterior se había oficiado al **JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, como quiera que se había indicado por parte de reparto que era esa dependencia quien tenía a su guarda los procesos adelantados por el **JUZGADO 12 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**, no obstante, posteriormente, se pudo denotar que dicha información estaba errada, de ello que se oficie a **JUZGADO 5 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**.

Adicionalmente, se oficiará a reparto con el fin de que indique a que juzgado le correspondió la guarda del proceso **76001410571320140017701** donde radica como demandante el señor **JOSÉ DONEY DIAZ CASTAÑO v.s EMCALI**, en este punto es importante aclarar que, respecto del proceso solicitado, el mismo perteneció al **JUZGADO 13 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**, debido a unas medidas de descongestión que se llevaron a cabo entre 2011 y 2015. Por tanto, una vez dicha dependencia informe la agencia judicial que posee el expediente se ordena realizar el respectivo oficio.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** los expedientes allegados por el **JUZGADO 04 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES** y el **JUZGADO 03 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** los expedientes allegados a las partes, los cuales podrán ser visualizados en el proceso digital.

**TERCERO: OFICIAR** al **JUZGADO 05 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES** con el fin de que allegue el proceso con **RAD: 76001-41-05-009-2013-00273-00**, cuyo despacho inicial fue **JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, (remitido del **JUZGADO 12 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**).

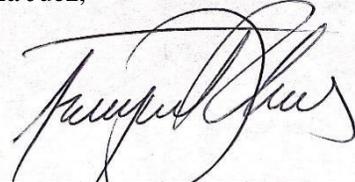
**CUARTO: OFICIAR** a reparto con el fin de que indique a que juzgado le correspondió la guarda del proceso **76001410571320140017701** donde radica como demandante el señor **JOSÉ DONEY**

**DIAZ CASTAÑO v.s EMCALI**, el mismo perteneció al **JUZGADO 13 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**.

**QUINTO: RECIBIDA** la información solicitada, se ordena **OFICIAR** a la agencia judicial reportada para que allegue el expediente **76001410571320140017701** donde radica como demandante el señor **JOSÉ DONEY DIAZ CASTAÑO v.s EMCALI**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

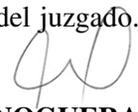
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICTOR MANUEL LOPEZ SABOGAL**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00537-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 606**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y antes de efectuar un pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte actora, deberá ponerse en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB23743 del 31 de enero de 2022, para que se pronuncie al respecto. Lo anterior, en aras de evitar pagos dobles.

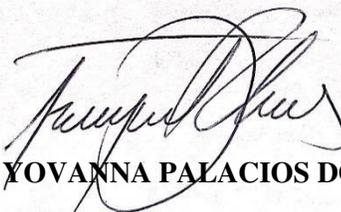
El Juzgado,

**DISPONE:**

**PONER** en conocimiento de la parte actora del acto administrativo Nro. SUB23743 del 31 de enero de 2022, para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI	
	
En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).	
Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b>	
La Secretaria,	
	
_____ LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA	

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AQUILIANO VALENCIA ARBOLEDA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00544-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 603**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada no recorrió el traslado.

En lo que respecta a la revisión de la liquidación efectuada por la parte actora, se encontró que está omitió descontar los valores pagados por la entidad ejecutada a través de la resolución Nro. SUB 294653 del 05 de noviembre de 2021, a través de la cual la entidad ejecutada dio cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución. Adicionalmente, incluye el monto de las costas del proceso ordinario, cuando el despacho a través de proveído Nro. 021 del 12 de enero de 2022.

Así las cosas la liquidación del crédito quedará de la siguiente manera:

<b>INTERES MORATORIOS A APLICAR</b>						
Trimestre:	OCTUBRE DE 2021					
Interés Corriente anual:	17,08%					
Interés de mora anual:	25,62000%					
Interés de mora mensual:	1,91894%					
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .						
<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>						
<b>PERIODO</b>		<b>Mesada</b>	<b>Número de</b>	<b>Deuda total</b>	<b>Días</b>	<b>Deuda</b>
<b>Inicio</b>	<b>Final</b>	<b>adeudada</b>	<b>mesadas</b>	<b>mesadas</b>	<b>mora</b>	<b>mora</b>
01/02/2017	28/02/2017	1.147.919	0,50	573.960	1.624	596.221
01/03/2017	31/03/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.624	1.192.443
01/04/2017	30/04/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.624	1.192.443
01/05/2017	31/05/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.614	1.185.100
01/06/2017	30/06/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.584	1.163.072
01/07/2017	31/07/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.553	1.140.310
01/08/2017	31/08/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.522	1.117.548
01/09/2017	30/09/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.492	1.095.520
01/10/2017	31/10/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.461	1.072.758
01/11/2017	30/11/2017	1.147.919	2,00	2.295.838	1.431	2.101.460
01/12/2017	31/12/2017	1.147.919	1,00	1.147.919	1.400	1.027.968

01/01/2018	31/01/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.369	1.046.319
01/02/2018	28/02/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.341	1.024.918
01/03/2018	31/03/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.310	1.001.225
01/04/2018	30/04/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.280	978.296
01/05/2018	31/05/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.249	954.603
01/06/2018	30/06/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.219	931.674
01/07/2018	31/07/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.188	907.981
01/08/2018	31/08/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.157	884.288
01/09/2018	30/09/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.127	861.359
01/10/2018	31/10/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.096	837.666
01/11/2018	30/11/2018	1.194.869	2,00	2.389.738	1.066	1.629.475
01/12/2018	31/12/2018	1.194.869	1,00	1.194.869	1.035	791.044
01/01/2019	31/01/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	1.004	791.753
01/02/2019	28/02/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	976	769.672
01/03/2019	31/03/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	945	745.226
01/04/2019	30/04/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	915	721.568
01/05/2019	31/05/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	884	697.121
01/06/2019	30/06/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	854	673.463
01/07/2019	31/07/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	823	649.017
01/08/2019	31/08/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	792	624.570
01/09/2019	30/09/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	762	600.912
01/10/2019	31/10/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	731	576.466
01/11/2019	30/11/2019	1.232.866	2,00	2.465.732	701	1.105.615
01/12/2019	31/12/2019	1.232.866	1,00	1.232.866	670	528.361
01/01/2020	31/01/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	639	523.063
01/02/2020	29/02/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	610	499.325
01/03/2020	31/03/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	579	473.949
01/04/2020	30/04/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	549	449.392
01/05/2020	31/05/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	518	424.017
01/06/2020	30/06/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	488	399.460
01/07/2020	31/07/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	457	374.084
01/08/2020	31/08/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	426	348.709
01/09/2020	30/09/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	396	324.152
01/10/2020	31/10/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	365	298.776
01/11/2020	30/11/2020	1.279.715	2,00	2.559.429	335	548.439
01/12/2020	31/12/2020	1.279.715	1,00	1.279.715	304	248.844
01/01/2021	31/01/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	273	227.066
01/02/2021	28/02/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	245	203.777
01/03/2021	31/03/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	214	177.993
01/04/2021	30/04/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	184	153.041
01/05/2021	31/05/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	153	127.257
01/06/2021	30/06/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	123	102.305
01/07/2021	31/07/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	92	76.520
01/08/2021	31/08/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	61	50.736
01/09/2021	30/09/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	31	25.784
01/10/2021	31/10/2021	1.300.318	1,00	1.300.318	-	-
<b>Totales</b>		<b>70.119.685</b>		<b>74.401.094</b>		<b>39.274.127</b>

RETROACTIVO E INTERESES				113.675.221
DESCUENTOS EN SALUD				8.414.362
SUB TOTAL				105.260.859
VALOR PAGADO POR COLPENSIONES				94.531.096
TOTAL ADEUDADO				<b>10.729.763</b>

Lo anterior conlleva a que la liquidación presentada deberá ser modificada, ello de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$10.729.763**

Finalmente en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

#### DISPONE

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

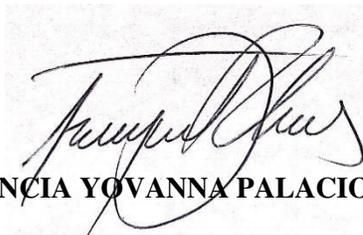
**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$10.729.763**

**TERCERO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN



<p align="center"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OMAIRA ANGULO SERNA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00548-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 604**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la manifestación efectuada por el apoderado de la parte ejecutante, el despacho se abstendrá de resolver la medida cautelar hasta que se tenga conocimiento de las resultados del pago ordenado en el acto administrativo Nro. SUB20014 del 26 de enero de 2022.

Ahora bien, de la revisión del portal web del Banco Agrario se encontró que la entidad ejecutada constituyó el depósito judicial Nro. 469030002745322 por valor de \$ 8.000.000, que corresponde al pago de las costas procesales del juicio ordinario, por lo que deberá ordenarse su entrega, teniendo como beneficiario al apoderado de la parte actora quien está facultado para recibir.

En virtud de lo anterior se

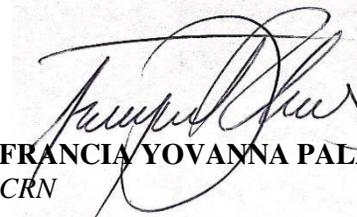
**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de medida cautelar hasta tanto se conozca las resultados del pago ordenado en el acto administrativo Nro. SUB20014 del 26 de enero de 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito 469030002745322 por valor de \$8.000.000 teniendo como beneficiario al abogado EDGAR EDUARDO TABARES VEGA identificado con la cédula de ciudadanía No 16.680.388.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CLAUDIA ELENA BARRIOS URRIBO**  
**DDO.: COLFONDOS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00570-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 343**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, sería del caso pronunciarse respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, sin embargo en atención a que se encuentra pendiente que se surta el recurso de apelación interpuesto por la ejecutada, deberá abstenerse de continuar con el trámite hasta tanto el Honorable Tribunal Superior de Cali, decida el recurso de alzada

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**ABSTENERSE** de pronunciarse respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, hasta tanto el Honorable Tribunal Superior de Cali, decida el recurso de alzada interpuesto en el presente asunto

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. En la fecha paso a Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela procedente de la Honorable Corte Constitucional. Sírvasse proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**DTE.: DIDIER ANDERSON AYALA BOCANEGRA**  
**ACDO.: REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**  
**Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00571-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0339**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la acción de Tutela de la referencia fue excluida de su eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Honorable Corte Constitucional, el juzgado

**DISPONE**

**ARCHIVAR** la presente acción, previa notificación a las partes en la forma establecida por la Ley.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: WILLIAM DE JESUS ARROYAVE RUIZ**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00573-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 609**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° y 4° del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

Es procedente la fijación de agencias en derecho.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por WILLIAM DE JESUS ARROYAVE RUIZ por parte de los ejecutados COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por WILLIAM DE JESUS ARROYAVE RUIZ de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$200.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de cada una de las demandadas.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ANA GRACIELA VELEZ MIRANDA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00576-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 610**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 íbidem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de la liquidación del crédito presentada por **ANA GRACIELA VELEZ MIRANDA**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. En la fecha paso a Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela procedente de la Honorable Corte Constitucional. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**DTE.: GLORIA MARIA CAICEDO COLLAZOS**  
**ACDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00577-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0340**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la acción de Tutela de la referencia fue excluida de su eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Honorable Corte Constitucional, el juzgado

**DISPONE**

**ARCHIVAR** la presente acción, previa notificación a las partes en la forma establecida por la Ley.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DELASCAR ZUÑIGA RODRIGUEZ**  
**DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00594-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 611**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 íbidem.

Advirtiendo que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP** de la liquidación del crédito presentada por **DELASCAR ZUÑIGA RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que **COLPENSIONES** ha allegado información. Sírvasse proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SARA CAÑAVERAL AGUILAR**  
**DDOS.: COLPENSIONES-PROTECCION.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00599-0**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 00348**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** ha dado respuesta a uno de los oficios librados, respuesta que será glosada. No obstante, aun hace falta que se remita la historia laboral completa y sin inconsistencias de la señora **SARA CAÑAVERAL AGUILAR**. De ello, que se requiera con el fin de que allegue los mismos dentro de los **CINCO** días siguientes.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

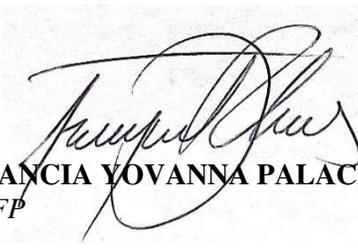
**DISPONE**

**PRIMERO: GLOSAR** las respuestas allegadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**SEGUNDO: REQUERIR** a **COLPENSIONES** para que en el término máximo de **CINCO** días aporte la historia laboral de la demandante actualizada y sin inconstancias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: LUZ CARIME LOAIZA PINEDA**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00620-00**

### **AUTO DE INTERLOCUTORIO No.613**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que el apoderado judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 4412 del 24 de noviembre de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”***

En el presente asunto, antes de haberse librado el aviso de notificación la entidad demandada allegó al correo escrito de reposición por lo que se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmas. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como

*Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1° del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”*

*Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeridad en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...”*

Aunado a lo anterior, debe indicarse que a través de la sentencia C167 de 2021, el máximo órgano de cierre constitucional, al estudiar la exequibilidad de la ley 2008 de 2020 estableció la inconstitucionalidad de la misma y por ende las entidades del orden central y descentralizadas por servicios no pueden acogerse al plazo establecido en el artículo 307 del CGP. Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Ahora bien, se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 4412 del 24 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

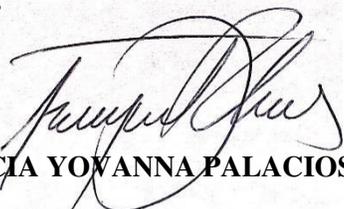
**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA. en favor en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: SEÑALAR** el día **DIEZ (10) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS TRES DE LA TARDE (3:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia virtual en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que no fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARILUZ CARDENAS MERGALEJO**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00624-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 619**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que estando pendiente por resolver lo atinente a la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se consultó el portal web de la Colpensiones, encontrando que la demandante se encuentra efectivamente afiliada al RPM, tal como se observa en la siguiente captura de pantalla:



En consecuencia se tendrá como cumplida la misma. No obstante lo anterior, dado que ya se había emitido el auto de seguir adelante con la ejecución y en ese proveído se había condenado a PROTECCION S.A. al pago de costas se hace necesario realizar la fijación de agencias en derecho.

Finalmente, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito, presentada por la parte accionante se corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º y 4º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto, conforme lo exige la norma en cita.

Ahora bien, vencido el término del traslado sin que la parte contraria realizará objeción alguna y toda vez que revisada por el despacho se encontró ajustada a derecho deberá impartirse aprobación respecto de la misma de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CUMPLIDA** la obligación de hacer a cargo de **PROTECCION S.A.**

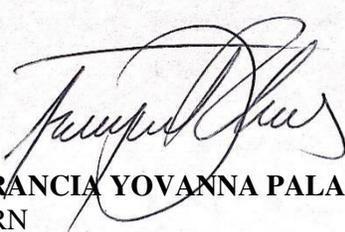
**SEGUNDO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por MARILUZ CARDENAS MERGALEJO por parte del ejecutado PROTECCION S.A.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por MARILUZ CARDENAS MERGALEJO de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO: POR** secretaría procédase a la liquidación de costas, fíjese como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: ARCENIO ORTIZ LOPEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00626-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 614**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería. En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA. en favor en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia virtual en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARIA DEL SOCORRO ARIZA GOMEZ**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

**RAD. 76001-31-05-012-2021-00628-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.615**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que el apoderado judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 4471 del 26 de noviembre de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

En el presente asunto, antes de haberse librado el aviso de notificación la entidad demandada allegó al correo escrito de reposición por lo que se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmas. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones, es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como

*Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1° del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...*”

Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeré en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...”

Aunado a lo anterior, debe indicarse que a través de la sentencia C167 de 2021, el máximo órgano de cierre constitucional, al estudiar la exequibilidad de la ley 2008 de 2020 estableció la inconstitucionalidad de la misma y por ende las entidades del orden central y descentralizadas por servicios no pueden acogerse al plazo establecido en el artículo 307 del CGP. Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Finalmente, se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 4471 del 26 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

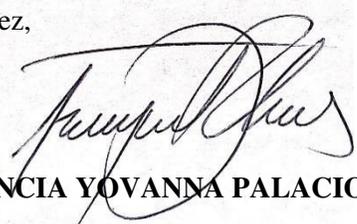
**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA. en favor en favor del abogado JUAN DAVID BURITICÀ MORA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: SEÑALAR** el día **DIEZ (10) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (3:30 P.M.)** para que tenga lugar audiencia virtual en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones y presentó recurso de reposición, así mismo, el agente del Ministerio presentó intervención. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARCELA GARZON MANTILLA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00646-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No.620**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que el apoderado judicial de la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 4699 del 14 de diciembre de 2021, a través del cual el despacho libró mandamiento de pago en contra de la entidad que representa, el cual fundamenta en las siguientes razones:

Aduce que debe declararse la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, pues a su juicio no se han cumplido los 10 meses establecidos en el artículo 307 del C.G.P. por ello considera que debe darse una interpretación más extensa de la norma y aplicar la excepción de inconstitucionalidad para luego y darse por terminado el proceso.

Por su parte la agente del Ministerio público presentó intervención en el presente proceso, solicitando la corrección del literal a del numeral primero del auto que libró mandamiento de pago, por cuanto no existe claridad respecto del monto adeudado.

Para resolver es necesario realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”***

En el presente asunto, antes de haberse librado el aviso de notificación la entidad demandada allegó al correo escrito de reposición por lo que se procede a desatarlo de fondo.

El motivo de reproche contra el auto mandamiento de pago va encaminado a que las providencias judiciales que reconocieron el derecho al actor, no pueden ser ejecutadas sino 10 meses después de su quedar en firmas. En virtud a lo reglado por el artículo 307 del CG del P. al respecto debe advertirse que existen múltiples pronunciamientos por parte de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional en las que se ha determinado que esa norma procesal no es aplicable a las sentencias proferidas por los jueces laborales en contra de Colpensiones. Por lo que conviene recordar lo dicho por el alto tribunal constitucional en sentencia T048 de 2019: “...En el caso concreto, el término de 10 meses previsto en el artículo 307 del Código General del proceso e invocado por Colpensiones,

*es irrazonable, pues no era aplicable para el efectivo cumplimiento de la orden proferida por los jueces ordinarios laborales para el debido reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor Eduardo González Madera. Lo anterior, comoquiera que dicha norma, se encuentra dirigida a la Nación o a las entidades territoriales y no a otro tipo de autoridades administrativas, como Colpensiones que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º del Decreto 4121 de 2011), con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio independiente...”*

*Adicionalmente señalo: “...La Corte ha señalado que tratándose del cumplimiento de providencias judiciales que han reconocido el pago de derechos pensionales, y que corresponden a obligaciones de dar, resulta una obligación de las autoridades administrativas concernidas el acatamiento del fallo y la materialización de los derechos prestacionales a través de la incorporación oportuna y celeré en la nómina de quién adquirió la calidad de pensionado. Lo anterior, comoquiera que el ciudadano afectado, previamente, ha acudido ante la jurisdicción ordinaria para resolver una controversia, que le ha sido fallada favorablemente a sus intereses y pretensiones. Por lo que someterlo a una espera adicional cuando su derecho pensional ya ha sido reconocido sería una carga desproporcionada que tendría que asumir...”*

Aunado a lo anterior, debe indicarse que a través de la sentencia C167 de 2021, el máximo órgano de cierre constitucional, al estudiar la exequibilidad de la ley 2008 de 2020 estableció la inconstitucionalidad de la misma y por ende las entidades del orden central y descentralizadas por servicios no pueden acogerse al plazo establecido en el artículo 307 del CGP. Por lo brevemente expuesto, no se repondrá el auto recurrido.

El poder conferido por la directora de procesos judiciales de COLPENSIONES a la firma SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA para que realice las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de la entidad en el presente asunto, acreditada debidamente la calidad de la poderdante y como quiera el poder se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería.

Ahora bien, se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En lo que respecta a la solicitud de corrección de providencia efectuada por la agente del Ministerio Público se debe hacer referencia a la procedencia de la corrección de providencias judiciales, por lo que se hace necesario traer a colación lo establecido en el artículo 286 del C.G del P., que establece:

***“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.***

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...”*

De la revisión de la providencia indicada, se colige que ciertamente se incurrió en error al momento de establecer el monto adeudado por concepto de mesadas pensionales. Por lo que habrá de ser corregido.

Finalmente, deberá ponerse en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo Nro. SUB24756 del 31 de enero de 2022.

En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio número 4699 del 14 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: CORREGIR** el literal a del numeral segundo del auto Nro. 4699 del 14 de diciembre de 2021 el cual quedará así: “Por la suma de **OCHO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL VEINTE PESOS CON OCHENTA Y CINCO CENTAVOS (\$8.298.020,85)**, por concepto de mesadas causadas desde el 16 de julio de 2016 hasta el 30 de abril de 2021.”.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** identificada con Nit Nro. 805.017.300-1 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

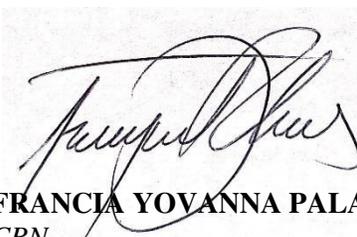
**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA**, en favor en favor del abogado **JUAN DAVID BURITICÀ MORA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.151.949.715 y portador de la Tarjeta Profesional No. 294.830 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: SEÑALAR** el día **ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 P.M.)** para que tenga lugar audiencia virtual en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**SEPTIMO: PONER** en conocimiento de la parte actora la emisión del acto administrativo SUB24756 del 31 de enero de 2022.

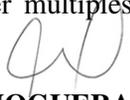
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*CRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver múltiples situaciones. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: APARICIA ORREGO PIZARRO.**  
**LITIS POR ACTIVA: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO –DAVID FERNANDO BARONA ORREGO.**  
**DDOS: COLPENSIONES -EMCALI.**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00649-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00624**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI**, las cuales fueron presentadas dentro del término legal. Respecto de **COLPENSIONES**, se tiene que la misma cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega sustitución de poder, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder a la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMAN** para que ejerza su defensa judicial, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Ahora bien, respecto a la contestación presentada por **EMCALI**, se tiene que la misma adolece de un solo error en lo referente al poder, ya que que no cumplen con las exigencias establecidas en el Decreto 806 de 2020, ya que solamente se allega un **PDF** sin que se pueda verificar lo estatuido en el artículo 5 del decreto en mención, el cual establece:

*“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir **mediante mensaje de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.”* subrayado y negrilla propios.

Como se puede denotar, es necesario que remita el referido conforme a la Ley 527 de 1999, en la medida en que solo se allega un **PDF**, sería el caso de aceptarlo si la contestación fuera allegada por algún correo oficial, no obstante, dicha situación no fue la que aconteció. Ahora bien, en caso de que no se otorgue por mensaje de datos, el mandato debe ajustarse a todas las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Por tanto, se le concederá el término de cinco (05) días contemplados en la norma, con el fin de que se subsane la falencia expuesta so pena de tenerla por no contestada.

No se denotan reforma a la demanda, por lo que se tendrá por no contestada la misma.

Por otro lado, se denota que se ha notificado al señor **DAVID FERNANDO BARONA ORREGO**, como quiera que el término no se ha vencido, el despacho se abstendrá de realizar pronunciamiento alguno. Ahora bien, en lo referente a la señora **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO**, se observa que se ha allegado una información desde el correo al que se realizó la notificación que se surte de manera virtual, informando que dicho correo corresponde a la abogada **COLOMBIA VARGAS MENDOZA**, que, si bien en proceso anterior represento a la mentada señora, no cuenta con poder actual, de ello que informe una dirección de correo electrónico.

Ante la anterior situación expuesta considera el despacho prudente dejar sin efectos la notificación realizada, ordenando que se haga una nueva a la dirección informada por la abogada **COLOMBIA VARGAS MENDOZA**.

Por otra parte, del expediente administrativo aportado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** se denotan varias situaciones que conllevan a esta juzgadora a realizar múltiples oficios. La primera situación es una demanda de alimentos que se adelantó en el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE CALI**, al cual se oficiará con el fin de que allegue el proceso radicado **76001311000120120011800**, **DTE: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO vs DDO: HERNÁN BARONA SOSA**

Adicionalmente, otra situación que llama la atención al despacho es lo concerniente a la señora **ASTRID JULIANA BARONA MARTÍNEZ (Q.E.P.D)** quien fue hija invalida del causante. Si bien se sabe que la misma ya ha fallecido, no se tiene certeza desde cuando acaeció dicho hecho, siendo necesario officiar a la **REGISTRADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de que allegue el registro de defunción de la misma (cedula 66.930.965)

Como último hallazgo, se observa que en el **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** se adelantó proceso radicado **76001310501320170012900** **DTE: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO v.s DDO: COLPENSIONES**, por tanto, se oficia a dicha dependencia judicial para que lo remita.

Para finalizar, como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO** habiendo sido debidamente notificada no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA**. Para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA**. en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.110.448.649 y tarjeta profesional 185.862 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI** en su calidad de demanda, y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda

**SEXTO: ABSTENERSE** de pronunciarse sobre la notificación del señor **DAVID FERNANDO BARONA ORREGO** por lo expuesto en la parte motiva.

**SÉPTIMO: DEJAR SIN EFECTOS** la notificación realizada a la señora **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO** por lo expuesto en la parte motiva

**OCTAVO: REALIZAR** la notificación que se surte de manera virtual a la señora **ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO**, a la dirección dada por la abogada **COLOMBIA VARGAS MENDOZA**

**NOVENO: OFICIAR** al **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE CALI**, con el fin de que aporte el proceso radicado **76001311000120120011800**, **DTE: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO v.s DDO: HERNÁN BARONA SOSA**.

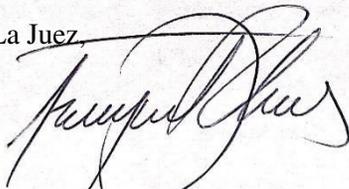
**DECIMO: OFICIAR** a la **REGISTRADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de que allegue el registro de defunción de **ASTRID JULIANA BARONA MARTÍNEZ (Q.E.P.D)** cedula 66.930.965.

**UNDÉCIMO: OFICIAR** al **JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, con el fin de que aporte el proceso radicado **76001310501320170012900 DTE: ALBA GLORIA MARTÍNEZ GALLEGO v.s DDO: COLPENSIONES**

**DUODÉCIMO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: GUILLERMO QUINTERO CADENA**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00651-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 622**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que al correo del despacho fue allegado memorial poder que cumple con los requisitos del artículo 74 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 5 del decreto 806 de 2020, por lo que es procedente el reconocimiento de personería, junto con el memorial poder se ha allegado escrito de excepciones contra el auto que libró mandamiento de pago. Haciéndose necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por la ejecutada PROTECCION S.A. a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

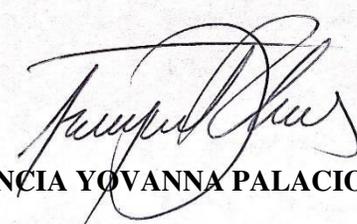
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificada con la CC No 41.599.0779 y portadora de la TP No 64.937 en calidad de apoderada judicial de la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**

**TERCERO: TERCERO: SEÑALAR** el día **ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS TRES DE LA TARDE (3:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia virtual en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre la subsanación a la contestación de demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN ESCOBAR CASTILLO**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00589-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00621**

Santiago de Cali, veintitres (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de **EMCALI EICE ESP** subsanó contestación dentro del término legal, la cual se encuentra que cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la misma.

Por otra parte, se denota que respecto de la petición especial ha informado la imposibilidad de aportarlas en tiempo, siendo necesario oficiar a dicha entidad con el fin de que aporte: **i)** Certificación de cesantías acumuladas del actor a partir del año 2010; **ii)** Certificación de los valores pagados al demandante por concepto de intereses a las cesantías a partir del año 2010 en el término máximo de **DIEZ (10) DÍAS**.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **EMCALI EICE ESP**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a **EMCALI** con el fin de que allegue al sumario **i)** Certificación de cesantías acumuladas del actor a partir del año 2010; **ii)** Certificación de los valores pagados al demandante por concepto de intereses a las cesantías a partir del año 2010 en el término máximo de **DIEZ (10) DÍAS**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver subsanación a la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAURICIO BOTINA VILLA**  
**DDO.: COLABORAMOS MAG S.A.S.-COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**  
**RAD.: 760013105-012-2021-00297-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.00607**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en el sumario obra subsanación a la contestación efectuada por la **COLABORAMOS MAG S.A.S** la cual fue presentada dentro del término legal y a su vez, cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la *Litis*, deben fijarse fecha y hora para la realización de audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del CPTSS.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VEINTICUATRO (24) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas*) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo, que deberán hacer comparecer a los testigos que hayan solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informando que dentro del término respectivo el apoderado judicial de la parte ejecutada formuló excepciones. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: MARCO ANTONIO ALDANA OLAVE**

**DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**

**RAD. 76001-31-05-012-2022-00018-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 623**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que al correo del despacho fue allegado memorial poder que cumple con los requisitos del artículo 74 del CPT y SS, en concordancia con el artículo 5 del decreto 806 de 2020, por lo que es procedente el reconocimiento de personería, junto con el memorial poder se ha allegado escrito de excepciones contra el auto que libró mandamiento de pago. Haciéndose necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por la ejecutada EMCALI EICE ESP a la parte actora por el término de diez (10) días. Así mismo, se señalará fecha y hora para la realización de audiencia especial en la que se resolverán las excepciones propuestas.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **NIRAY GAVIRIA MUÑOZ** identificada con la CC No 27.480.217 y portadora de la TP No 64.937 en calidad de apoderada judicial de la ejecutada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para que tenga lugar audiencia virtual en la cual se resolverán las excepciones propuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la abogada **ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO**, solicita notificarse virtualmente en calidad de apoderada general de **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: OLGA PATRICIA PINEDA LEÓN**

**DDOS.: COLPENSIONES – SKANDIA - COLFONDOS**

**RAD.: 760013105-012-2022-00035-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0349**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero del dos mil veintidós (2022)

El Representante Legal de **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, confiere poder general a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con la cédula de ciudadanía No. 830.515.294-0 quien comparece a través de la abogada **ANA MARÍA RODRÍGUEZ MARMOLEJO**, identificada con la cedula de ciudadanía número 1.151.946.356 y portadora de la tarjeta profesional No. 253.718 del C.S.J., quien solicita notificarse de la demanda.

Conforme a lo anterior y como quiera que el poder conferido se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería a la Sociedad en mención y se ordenará realizar la notificación virtual del auto admisorio de la demanda y del que ordenó su vinculación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

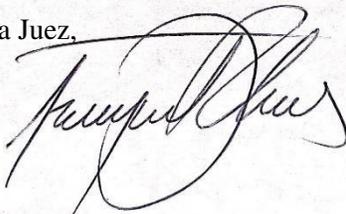
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con la cédula de ciudadanía No. 830.515.294-0, en calidad de apoderada general de la sociedad **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata la notificación del auto admisorio de la demanda a la sociedad **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** a través de su representante legal.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **33** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **24 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: DOLLY PANTOJA MORA**  
**ACDO.: UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00102-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0618**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

La señora **DOLLY PANTOJA MORA**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 29.408.258, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental de PETICIÓN.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por la señora **DOLLY PANTOJA MORA**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 29.408.258, actuando en nombre propio, contra la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y LA REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** para que en el término de dos (02) días:

- Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.
- Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

**TERCERO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**CUARTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>En estado No <b>33</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <hr/> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--