

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que existe respuesta por parte de PORVENIR S.A., solicitud de entrega de depósitos judiciales por parte de la abogada de la demandante. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA PATRICIA CORRALES**  
**LITIS: ELIZABETH CORTES CARDONA**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2013-00125-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 673**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que con el soporte documental allegado al sumario por parte de PORVENIR S.A. y la manifestación de esa sociedad de haber girado el valor de \$13.275.731 en favor de la señora ELIZABETH CORTES CARDONA debe el despacho ordenarle a la demandante SANDRA PATRICIA CORRALES y su apoderada judicial que fue quien cobró los depósitos judiciales en este asunto que devuelva de manera inmediata la suma antes referida, para en su lugar ordenar entregarla a la Litis, a través de su apoderado judicial quien está facultado para recibir. Se reitera, conforme a la manifestación efectuada por el fondo demandado.

Ahora bien, en virtud de la solicitud de entrega de depósito judicial efectuada por la apoderada de la señora Sandra Patricia Corrales, deberá negarse su entrega. Hasta tanto se efectuó la devolución ordenada en el presente proveído.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte actora señora SANDRA PATRICIA CORRALES y su apoderada judicial que consigne en la cuenta del despacho la suma de \$13.275.731 conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** que una vez se haya efectuado la devolución del dinero deberá ordenarse la entrega de la suma de \$13.275.731 al abogado VICTOR HUGO TENORIO QUINTERO identificado con CC Nro. 16.357.585.

**TERCERO: NEGAR** la entrega del depósito judicial Nro. 469030002724127 por valor de \$1.500.000 a la apoderada de la señora Sandra Patricia Corrales, conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada judicial de la parte actor, presentó documentos que aportó a la demandada para el cumplimiento de a obligación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CAROLINA OBANDO ASTUDILLO**  
**DDO: INGENIERIA DE MANUALIDADES S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-012- 2017-00467-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 359**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que fue allegada documentación a través de la cual la apoderada judicial de la parte actora allega constancia de radicación de cumplimiento ante la entidad demandada. Sin embargo, revisado el plenario se encontró que todas las actuaciones que debían surtirse en el juicio ejecutivo se encuentran concluidas y en consecuencia se incorporará sin consideración alguna.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

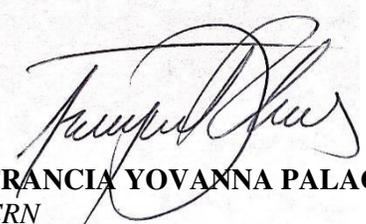
**DISPONE:**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: AGREGAR** sin consideración alguna la documentación allegada por la apoderada de la parte actora conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la apoderada judicial de PORVENIR S.A. presentó documentos que acreditan el cumplimiento de la obligación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GLORIA ESTELLA NARANJO TOBON**

**DDO: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-012- 2017-00634-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No 358**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que fue allegada documentación a través de la cual se acredita el cumplimiento de la sentencia dictada en el presente asunto. Sin embargo, revisado el plenario se encontró que los depósitos constituidos ya fueron ordenados pagar y en consecuencia se incorporará sin consideración alguna y se la remitirá a lo decidido en el proveído señalado

En virtud de lo anterior, el Juzgado

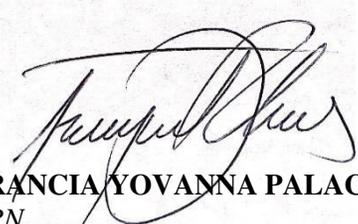
**DISPONE:**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: AGREGAR** sin consideración alguna la documentación allegada por PORVENIR S.A., conforme a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b><u>28 DE FEBRERO DE 2022</u></b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LILIANA REYES MONTOYA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00287-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 655**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002748243 por valor de \$350.000 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **LILIANA REYES MONTOYA** contra **COLPENSIONES**.

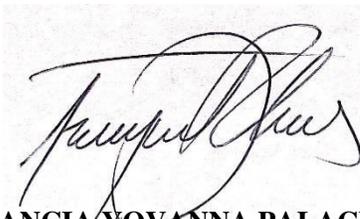
**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002748243 por valor de \$350.000 teniendo como beneficiario al abogado **DIEGO FERNANDO HOLGUIN CUELLAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.839.746.

**TERCERO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OTONIEL CARABALI CARABALI**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00510-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 650**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002748241 por valor de \$301.017.594,00 monto que cubre totalmente la obligación.

Fue allegado al sumario solicitud de entrega de depósito judicial por parte del apoderado judicial de la parte actora, junto con la correspondiente certificación bancaria.

Por su parte, el apoderado judicial de la ejecutada, el día de hoy allega acto administrativo Nro. SUB53001 del 23 de febrero de 2022, con el cual afirma que su ejecutada ha dado cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución. En este punto conviene indicar que lo que se pretendió en el juicio ordinario fue el reconocimiento de la pensión de vejez que le había sido negada al demandante. Pedimentos que fueron atendidos de manera oportuna por este despacho y el Honorable Tribunal Superior de Cali.

De la revisión del acto administrativo en comento, se concluyen varias situaciones que no fueron tenidas en cuenta en el proceso declarativo y que tampoco fueron informadas en el presente asunto:

1. Al demandante le fue reconocida la pensión de vejez a través de acto administrativo Nro. VPB55051 del 31 de julio de 2015, en cuantía para el año 2015 de \$1.629.543, quedando supeditado su ingreso a nomina al retiro del servicio.
2. Mediante acto administrativo Nro. GNR231525 del 08 de agosto de 2016, se ingresó al demandante a nómina de pensionados, a partir del 02 de junio de 2016 en cuantía de \$1.912.736.
3. Que la mesada pensional fue reliquidada a través de acto administrativo Nro. GNR299959 del 11 de octubre de 2016, aplicándole una tasa de remplazo del 90% para una mesada pensional de \$1.913.048.

La anterior situación, conlleva a concluir que al actor se le viene pagando la pensión la misma fecha en que le fue reconocida por vía judicial, pero en una cuantía inferior. Sin embargo, se reitera que dentro del proceso no fue tenida en cuenta dicha situación puesto que, no fue puesta de presente por los apoderados procesales de las partes, siendo su obligación hacerlo.

Por lo anterior, deberá el despacho dejar sin efectos lo actuado desde el auto interlocutorio Nro. 244 del 28 de enero de 2022, a través del cual se aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte actora, para en su lugar rehacer dicha actuación teniendo en cuenta los supuestos facticos narrados en líneas precedentes, así como la emisión del acto administrativo Nro. SUB53001 del 23 de febrero de 2022, por ende, se pasa a modificarla, así:

OTORGADA			CALCULADA			MESADA ADEUDADA
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	Adeudada
2.016	0,0575	1.913.048	2.016	0,0575	2.322.494	\$ 409.446,00
2.017	0,0409	2.023.048	2.017	0,0409	2.456.037	\$ 432.989,15
2.018	0,0318	2.105.791	2.018	0,0318	2.556.489	\$ 450.698,40
2.019	0,0380	2.172.755	2.019	0,0380	2.637.786	\$ 465.030,61
2.020	0,0161	2.255.320	2.020	0,0161	2.738.022	\$ 482.701,77
2.021	0,0565	2.291.630	2.021	0,0565	2.782.104	\$ 490.473,27
2.022		2.421.108	2.022		2.939.293	\$ 518.185,01

INTERES MORATORIOS A APLICAR						
Trimestre:		FEBRERO DE 2022				
Interés Corriente anual:		18,30000%				
Interés de mora anual:		27,45000%				
Interés de mora mensual:		2,04185%				
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1.						
MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO						
PERIODO		Mesada	Número de	Deuda total	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	mora	mora
02/06/2016	30/06/2016	382.150	0,97	370.685	2.069	521.997
01/07/2016	31/07/2016	409.446	1,00	409.446	2.038	567.941
01/08/2016	31/08/2016	409.446	1,00	409.446	2.007	559.302
01/09/2016	30/09/2016	409.446	1,00	409.446	1.977	550.942
01/10/2016	31/10/2016	409.446	1,00	409.446	1.946	542.303
01/11/2016	30/11/2016	409.446	2,00	818.892	1.916	1.067.885
01/12/2016	31/12/2016	409.446	1,00	409.446	1.885	525.304
01/01/2017	31/01/2017	432.989	1,00	432.989	1.854	546.373
01/02/2017	28/02/2017	432.989	1,00	432.989	1.826	538.121
01/03/2017	31/03/2017	432.989	1,00	432.989	1.795	528.986
01/04/2017	30/04/2017	432.989	1,00	432.989	1.765	520.145
01/05/2017	31/05/2017	432.989	1,00	432.989	1.734	511.009
01/06/2017	30/06/2017	432.989	1,00	432.989	1.704	502.168
01/07/2017	31/07/2017	432.989	1,00	432.989	1.673	493.032
01/08/2017	31/08/2017	432.989	1,00	432.989	1.642	483.897
01/09/2017	30/09/2017	432.989	1,00	432.989	1.612	475.056
01/10/2017	31/10/2017	432.989	1,00	432.989	1.581	465.920
01/11/2017	30/11/2017	432.989	2,00	865.978	1.551	914.158
01/12/2017	31/12/2017	432.989	1,00	432.989	1.520	447.943
01/01/2018	31/01/2018	450.698	1,00	450.698	1.489	456.755
01/02/2018	28/02/2018	450.698	1,00	450.698	1.461	448.166
01/03/2018	31/03/2018	450.698	1,00	450.698	1.430	438.656
01/04/2018	30/04/2018	450.698	1,00	450.698	1.400	429.454
01/05/2018	31/05/2018	450.698	1,00	450.698	1.369	419.944
01/06/2018	30/06/2018	450.698	1,00	450.698	1.339	410.742
01/07/2018	31/07/2018	450.698	1,00	450.698	1.308	401.233
01/08/2018	31/08/2018	450.698	1,00	450.698	1.277	391.723
01/09/2018	30/09/2018	450.698	1,00	450.698	1.247	382.521
01/10/2018	31/10/2018	450.698	1,00	450.698	1.216	373.011
01/11/2018	30/11/2018	450.698	2,00	901.397	1.186	727.617
01/12/2018	31/12/2018	450.698	1,00	450.698	1.155	354.299
01/01/2019	31/01/2019	465.031	1,00	465.031	1.124	355.754

01/02/2019	28/02/2019	465.031	1,00	465.031	1.096	346.892
01/03/2019	31/03/2019	465.031	1,00	465.031	1.065	337.080
01/04/2019	30/04/2019	465.031	1,00	465.031	1.035	327.585
01/05/2019	31/05/2019	465.031	1,00	465.031	1.004	317.773
01/06/2019	30/06/2019	465.031	1,00	465.031	974	308.278
01/07/2019	31/07/2019	465.031	1,00	465.031	943	298.467
01/08/2019	31/08/2019	465.031	1,00	465.031	912	288.655
01/09/2019	30/09/2019	465.031	1,00	465.031	882	279.160
01/10/2019	31/10/2019	465.031	1,00	465.031	851	269.348
01/11/2019	30/11/2019	465.031	2,00	930.061	821	519.705
01/12/2019	31/12/2019	465.031	1,00	465.031	790	250.041
01/01/2020	31/01/2020	482.702	1,00	482.702	759	249.358
01/02/2020	29/02/2020	482.702	1,00	482.702	730	239.830
01/03/2020	31/03/2020	482.702	1,00	482.702	699	229.646
01/04/2020	30/04/2020	482.702	1,00	482.702	669	219.790
01/05/2020	31/05/2020	482.702	1,00	482.702	638	209.605
01/06/2020	30/06/2020	482.702	1,00	482.702	608	199.749
01/07/2020	31/07/2020	482.702	1,00	482.702	577	189.565
01/08/2020	31/08/2020	482.702	1,00	482.702	546	179.380
01/09/2020	30/09/2020	482.702	1,00	482.702	516	169.524
01/10/2020	31/10/2020	482.702	1,00	482.702	485	159.339
01/11/2020	30/11/2020	482.702	2,00	965.404	455	298.967
01/12/2020	31/12/2020	482.702	1,00	482.702	424	139.299
01/01/2021	31/01/2021	490.473	1,00	490.473	393	131.193
01/02/2021	28/02/2021	490.473	1,00	490.473	365	121.846
01/03/2021	31/03/2021	490.473	1,00	490.473	334	111.497
01/04/2021	30/04/2021	490.473	1,00	490.473	304	101.483
01/05/2021	31/05/2021	490.473	1,00	490.473	273	91.134
01/06/2021	30/06/2021	490.473	1,00	490.473	243	81.119
01/07/2021	31/07/2021	490.473	1,00	490.473	212	70.771
01/08/2021	31/08/2021	490.473	1,00	490.473	181	60.422
01/09/2021	30/09/2021	490.473	1,00	490.473	151	50.407
01/10/2021	31/10/2021	490.473	1,00	490.473	120	40.059
01/11/2021	30/11/2021	490.473	2,00	980.947	90	60.088
01/12/2021	31/12/2021	490.473	1,00	490.473	59	19.696
01/01/2022	31/01/2022	518.185	1,00	518.185	28	9.875
01/02/2022	28/02/2022	518.185	1,00	518.185	-	-
<b>Totales</b>		<b>31.737.914</b>		<b>34.457.789</b>		<b>23.328.982</b>
<b>RETROACTIVO E INTERESES</b>						<b>57.786.770</b>
<b>DESCUENTOS EN SALUD</b>						<b>3.808.550</b>
<b>COSTAS DEL PROCESO ORDINARIO</b>						<b>5.515.600</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>						<b>59.493.821</b>

Lo anterior conlleva a que la liquidación presentada deberá ser modificada, ello de conformidad con el numeral 3º del artículo 446 C.G.P., la liquidación del crédito en el presente asunto asciende a la suma de **\$ 59.493.821**. Siendo importante advertir que los valores reconocidos en el acto administrativo Nro. SUB53001 del 23 de febrero de 2022, no pueden tomarse como un pago dado que de su lectura se colige que ser pagado el último día hábil de marzo de 2022, es decir que la obligación perseguida no ha sido cubierta.

Conforme a lo expuesto, deberá negarse la entrega del depósito judicial al apoderado de la parte actora, para en su lugar, devolvérselo a COLPENSIONES de manera inmediata, pues la cuantía de la obligación no justifica que se encuentren embargados más de 300 millones de pesos y como la liquidación del crédito aún no está en firme, se resolverán las medidas cautelares cuando este proveído se encuentre ejecutoriado.

Finalmente, en atención a que la entidad demandada fue condenada al pago de costas es procedente fijar agencias en derecho, con base en la real liquidación del crédito. En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORAR** al sumario el acto administrativo Nro. SUB53001 del 23 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS** las actuaciones surtidas a partir del auto Nro. 244 del 28 de enero de 2022, inclusive.

**TERCERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**CUARTO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$ 59.493.821.**

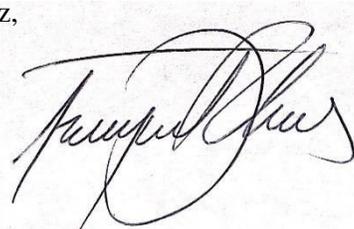
**QUINTO: NEGAR** la entrega de depósito judicial efectuada por el apoderado judicial de la parte actora, conforme a lo expuesto.

**SEXTO: DEVOLVER** de manera inmediata a **COLPENSIONES** el depósito judicial Nro. 469030002748241 por valor de \$301.017.594,00 a través de la modalidad con abono a cuenta.

**SEPTIMO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$4.500.000 en favor de la ejecutante y a cargo de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

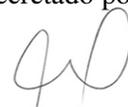
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó depósito judicial. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA NORA GONZALEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2021-00531-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 671**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede observa el despacho que están pendiente por pagar la obligación perseguida y que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto fueron perfeccionadas pues revisado el plenario se observa que como consecuencia del embargo decretado por el despacho se constituyó el depósito judicial Nro. 469030002748242 Por valor de \$62.867.831,04 monto que cubre totalmente la obligación y por ende deberá terminarse el proceso por pago, se ordenará que se levanten las medidas cautelares decretadas a la ejecutada, el beneficiario de dicho título será el apoderado de la parte actora quien acreditó tener facultad para recibir, para su entrega debe tenerse en cuenta la emisión de la circular Nro. PCSJC21-15 del 08 de julio de 2021, en la cual se establece que los pagos de depósitos judiciales mayores a 15 SMLMV deben ser cancelados a través de la modalidad de pago con abono a cuenta, por lo que deberá solicitársele a la apoderada beneficiaria que allegue la correspondiente certificación bancaria.

Ahora bien, el apoderado judicial de Colpensiones aporta acto administrativo Nro. SUB53571 del 24 de febrero de 2022, a través de la cual la entidad ejecutada considera que da cumplimiento a la sentencia objeto de ejecución. Sin embargo, de su lectura se puede inferir que pese a la emisión de la resolución mencionada, el pago al actor no se ha cumplido, pues en su artículo segundo se indicó: "...La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 202203 que se paga el último día hábil del mismo mes ..."Lo que permite concluir que la obligación objeto del proceso no ha sido cubierta y en consecuencia, no podrá ser tomada como un cumplimiento.

En atención a que con el pago ordenado en el presente asunto se cubre totalmente la obligación perseguida y a que Colpensiones emitió un acto administrativo a través del cual posiblemente pagará una suma de dinero a la demandante, la cual está siendo objeto de cobro en el presente proceso, se dispondrá que el apoderado de COLPENSIONES y de la parte actora informen a esa entidad lo pertinente en aras de evitar un doble pago.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la presente acción ejecutiva laboral instaurada por **MARIA NORA GONZALEZ** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No 469030002748242 Por valor de

\$62.867.831,04 a través de la modalidad de pago con abono a cuenta, de conformidad a lo ordenado en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 08 de julio de 2021 teniendo como beneficiario a la abogada DIANA MARIA GARCES OSPINA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 43.614.102.

**TERCERO: SOLICITAR** a la beneficiaria DIANA MARIA GARCES OSPINA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 43.614.102 allegar certificación de su cuenta bancaria con una expedición no mayor a 30 días.

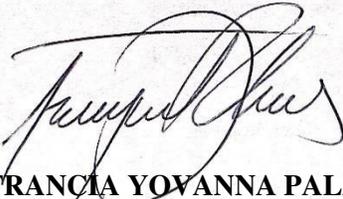
**CUARTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que deberán informar a COLPENSIONES, la emisión del presente proveído, ello en aras de evitar un doble pago.

**QUINTO: LEVANTAR** todas la medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

**SEXTO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso en el que está pendiente por notificar al Curador Ad Litem. Sírvase proveer.

  
**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ORF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: EDGAR HUMBERTO CAMPOS GOMEZ Y GOVER GAVIRIA RUEDA**  
**DDO.: JOSE ALDINIBER QUINTERO LOPEZ**  
**RAD. 76001-31-05-012-2021-00152-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00657**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el abogado **DIEGO FERNANDO RIVERA ZÁRATE** identificado con la cédula de ciudadanía No. No. 94.556.551 y portador de la T.P. 238.590 del C.S de la J, quien fue nombrado como Curador Ad Litem del demandado **JOSE ALDINIBER QUINTERO LOPEZ**, ha manifestado verbalmente su intención de notificarse del auto que auto que libro mandamiento de pago y del que lo designó como curador, se procederá a realizarla de manera virtual.

Se le advierte al notificado que cuenta con el término de diez (10) días para que, de contestación a la presente demanda, para tales efectos se hace entrega del expediente digital.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO:** PRACTÍQUESE DE MANERA inmediata y virtual la notificación del auto que lo designó como Curador Ad Litem al abogado DIEGO FERNANDO RIVERA ZÁRATE.

**SEGUNDO:** ADVERTIR al curador, que cuenta con el término de diez (10) días para que de contestación a la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
Dsl

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestación a la demanda por parte de las demandadas. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MERY LUDIVIA DELGADO MARÍN**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00010-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00217**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obra contestación a la demanda allegada en tiempo por **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, las cuales cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado hizo pronunciamiento de la acción, se tendrá por descorrido el traslado.

No se avizora reforma a la demanda, por lo tanto, se tendrá por no reformada la misma.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, las cuales, por motivos de celeridad se realizarán concentradamente con otros procesos de similares.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía 1.110.448.649 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien

se le reconoce personería para actuar como apoderada de COLPENSIONES en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0, quien actúa por medio de **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA**, en calidad de apoderado general de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**QUINTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

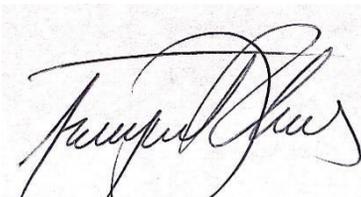
**SEXTO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver múltiples situaciones. Sírvase proveer.

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO ENRIQUE CHARRY GÓMEZ**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**LITIS POR PASIVA: NACIÓN -MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00012-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00649**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se denota que el apoderado de la parte actora intentó realizar la notificación que trata el Decreto 806 de 2020, no obstante, además otros errores, el más importante para esta juzgadora reside en la consecuencia jurídica expresada en dicha notificación. Nótese que en dicho mensaje de datos se expresa que de no contestar se designará curador, lo cual causa extrañeza a esta agencia judicial, en la medida en que la notificación del Decreto 806 del 2020, es una verdadera notificación virtual que equivale a lo que en otrora fue la notificación que se daba en barra, de ello, que el efecto de no contestar sea tener por no contestada la acción. Por tanto, no se tendrá como validez la notificación realizada por la parte actora.

Ahora bien, se tiene que en el sumario obra contestación a la demanda allegada en tiempo por **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, las cuales cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T y de la SS, de ello que se tenga por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA.** allega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Adicionalmente, se observa que la escritura presentada por la firma de **PORVENIR** cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO**, habiendo sido debidamente notificado hizo pronunciamiento de la acción, se tendrá por descorrido el traslado.

No se avizora reforma a la demanda, por lo tanto, se tendrá por no reformada la misma.

Para finalizar, es necesario vincular a la **NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** como litis por pasiva, en la medida en que el bono ya fue redimido, teniendo en cuenta que la referida entidad es pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** como **NO** valida la notificación realizada por la parte actora a la parte pasiva por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía 1.110.448.649 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 830.515.294-0, quien actúa por medio de **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA**, en calidad de apoderado general de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEXTO: TIENE POR** no reformada la demanda.

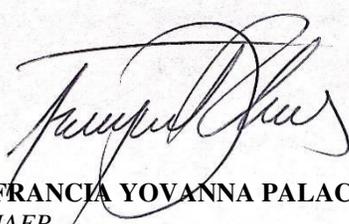
**SÉPTIMO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO: VINCULAR** como litis por pasiva a la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**NOVENO: NOTIFICAR** al representante legal de la **NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda, en la cual el juzgado de origen remitió lo solicitado. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VANESSA DIAZ LÓPEZ**  
**DDO: SECURITAS COLOMBIA S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00059-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 00654**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el **JUZGADO 03 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS** ha remitido la información solicitada, de ello que sea necesario incorporar al proceso dicho mensaje de datos. Ahora bien, aunque el proceso viene remitido de dicha corporación aún no se avocará el conocimiento y ni se dará el respectivo trámite hasta tanto no se realice el estudio de admisión, en razón a que todavía subsisten dudas sobre la competencia de esta juzgadora. Dicho lo anterior, procede el despacho en consecuencia.

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. teniendo en cuenta que presenta las siguientes irregularidades:
  - a. Aunque se remite el proceso por competencia, se denota que existe un claro desconocimiento sobre el juez competente, ya que el “*juez laboral de única instancia del circuito de Cali*” no existe en la actualidad, de ello, que deba enunciar correctamente el juez competente.
  - b. Debe expresar correctamente el proceso que pretende adelantar, en la medida en que “*demanda ordinaria laboral de primera instancia e indemnización plena de perjuicios por despido indirecto a justa causa*” no es un proceso de los tipificados en la legislación procesal laboral. Por tanto, deberá expresar si es de única o primera, siendo el tema que trate un ítem aparte.
  - c. Se visualiza una inconsistencia respecto del nombre de la entidad demandada, puesto que se refiere a “*EMPRESA MULTINACIONAL SECURITAS COLOMBIA S.A*” sin embargo, del Certificado de Existencia y Representación de la entidad se pide denotar que su nombre es **SECURITAS COLOMBIA S.A.**

Siendo el nombre un atributo único de la personalidad, habrá que determinarse en debida forma el nombre exacto de la entidad demanda, ajustándolo al poder, hechos, pretensiones y demás acápites de la demanda en los cuales se evidencie tal inconsistencia, conforme a lo establecido en el numeral 2 del artículo 25 del C.P.T., y de la S.S.

Por lo anotado en líneas precedentes, no procede reconocimiento de personería, hasta tanto se subsanen dichas falencias, mediante poder debidamente otorgado, conforme el artículo 74 del C.G.P. o conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020.

2. En lo referente al escrito de demanda, no cumple con lo estatuido en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T y la S.S, debido a que:

- a. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., ya que no se allega el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica que integra la parte demandada, el cual en caso de ser aportado debe no tener más de un mes de expedición, teniendo concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que:

*“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva” (Subrayado fuera del texto original)*

Por tanto, deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** de la parte pasiva, con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada.

- b. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, SIMULTÁNEAMENTE deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados” (subrayado y negrilla propias)*

Como quiera que la apoderada de la parte demandante no ha indicado que desconoce la dirección electrónica de la demandada, no es posible eximirla de la carga contemplada en dicha disposición. Por tanto, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentarla la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

- c. No se cumple correctamente con lo dispuesto en el numeral 02 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S, ya que se usa indistintamente en toda la demanda “EMPRESA MULTINACIONAL SECURITAS COLOMBIA S.A” – “SECURITAS COLOMBIA S.A.S”- “SECURITAS COLOMBIA S.A.”. Siendo la única valida SECURITAS COLOMBIA S.A. Por tanto, se solicita que acompase el nombre de la entidad en todos los apartados.
- d. No es posible determinar claramente la competencia en razón del territorio a las voces del artículo 5 del C.P.T y la S.S, ya que en los hechos de la demandada no se expresa cual fue el último lugar en donde se prestó el servicio, máxime cuando en el certificado de existencia y representación de la demandada se denota que el domicilio es Bogotá.
- e. Los hechos no se ajustan a las exigencias del numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S:
- i. En el supuesto factico **DOS** debe indicar si el monto indicado como salario tenía incluida la bonificación o era un rubro adicional. Adicionalmente, debe establecer cuál era el rubro o el motivo por el cual se daba dicha bonificación.
- ii. Debe indicar como se dio la desmejora en el hecho **SEXTO** (situaciones de tiempo, modo y lugar).

- iii. Como quiera que se menciona un programa de acompañamiento para madres, es necesario que indique en el hecho **DECIMO** quien fomentaba el mismo.
- iv. Se menciona que ya no se brindaba servicio de transporte para el servicio nocturno, de ello, que sea necesario que indique como era la situación antes del embarazo en el supuesto fáctico **DECIMO PRIMERO**. Adicionalmente, es necesario que exprese si a otras personas si se les daba dicha prerrogativa.
- f. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - i. En la petición **PRIMERA** debe indicar los extremos laborales y el tipo de contrato que pretende se declare.
  - ii. No es claro si pretenden un despido indirecto, de ello que, si es así, deba formularlo.
- g. El acápite de pruebas no se ajusta a lo previsto en el artículo 25 numeral 9 del C.P.T. y la S.S ya que no allega ninguna de las mencionadas, de ello que lo deba hacer.
- h. No existe sustento claro en el plenario que justifique la cuantificación de las pretensiones realizada. Con el fin de verificar la competencia conforme lo establecido en el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá liquidar cada una de las pretensiones al momento de presentar la demanda, referentes a reconocimiento derechos laborales, indemnizaciones y sanciones, indicando en forma clara el periodo de causación de cada uno de sus pedimentos y el salario base en cada periodo.
- i. Los fundamentos o razones de derecho que se encuentran dispersos por toda la demanda deben ser agrupados bajo estos encabezados, con el fin de que la misma guarde coherencia (justificación jurídica de los perjuicios)
- j. Las direcciones de notificación no están de acuerdo a lo establecido en los numerales 03 y 04 del artículo 25 numeral 9 del C.P.T y la S.S, en la medida en que no se separa las direcciones de notificación de la demandante y su apoderad y que el correo dado como lugar de notificaciones del demandado no corresponde al expresado en el Certificado de Existencia y Representación de las partes.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a la demandada

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

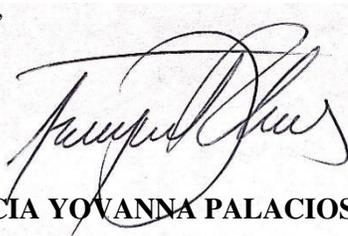
**PRIMERO: GLOSAR** los documentos allegados por el **JUZGADO 03 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de avocar conocimiento hasta que no se tenga certeza sobre la competencia de esta agencia judicial.

**TERCERO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de **CINCO (05)** días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SEGUNDO FABIO CHACUA ESTUPIÑÁN**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00066-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00652**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBERT ANDRÉS PEJENDINO SOLARTE**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.085.311.138 y portador de la tarjeta profesional número 334.834 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **SEGUNDO FABIO CHACUA ESTUPIÑÁN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

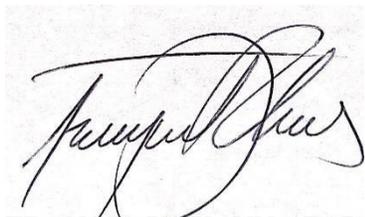
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA ELENA PRIETO LUENGAS**  
**DDOS.: COLPENSIONES- PORVENIR.**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00068-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 00655**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA CAROLINA PEREIRA MORALES**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.661.075 y portadora de la tarjeta profesional número 223.669 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **MARÍA ELENA PRIETO LUENGAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

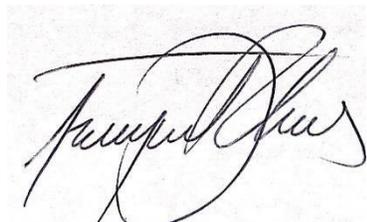
**CUARTO: NOTIFICAR** a la representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 25 de febrero de 2022. A Despacho de la Juez, informándole que correspondió por reparto el extraproceso de pago por consignación. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EXTRAPROCESO PAGO POR CONSIGNACION**  
**DTE: DAGOBERTO MUÑOZ DIAZ**  
**DDO: TELECOMUNICACIONES DICO**  
**RAD: 76001-31-05-012-2022-00104-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 672**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero del año dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante memorial, la beneficiaria solicita la entrega del depósito judicial constituido a su favor. Una vez verificada la documentación allegada, y como quiera que no se evidencia en el trámite allegado restricción alguna que impida proceder al pago, encuentra el despacho procedente la solicitud elevada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

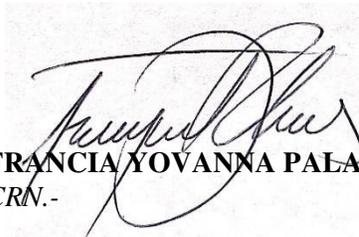
**DISPONE**

**PRIMERO: EFECTÚESE** la entrega del título judicial número 469030002747987 por valor de \$1.418.669 cuyo beneficiario es el señor DAGOBERTO MUÑOZ DIAZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.690.565

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las diligencias, una vez efectuada la orden de pago ordenada en el presente proveído.

**CÚMPLASE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN.-

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez la presente acción de tutela con medida provisional que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACTE.: KAREN VIVIANA RESTREPO PINEDA**  
**ACDO.: NUEVA EPS S.A. – CLÍNICA FARALLONES S.A.**  
**VDO: CLÍNICA VERSALLES S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2022-00107-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0653**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

La señora **KAREN VIVIANA RESTREPO PINEDA**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.193.260.465, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela contra la **NUEVA EPS S.A.** y la **CLÍNICA FARALLONES S.A.**, con el fin de que se le protejan sus derechos fundamentales a la VIDA, SALUD y SEGURIDAD SOCIAL.

La solicitud de amparo constitucional reúne las condiciones mínimas previstas en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se dispondrá su admisión y notificación a la accionada, con el fin de garantizar los derechos de defensa y contradicción.

En el escrito de tutela se solicita medida provisional tendiente a que sea atendida de manera prioritaria por la **CLÍNICA FARALLONES S.A.** y la **NUEVA EPS S.A.** por considerar que la atención ordenada por su médico tratante se ha visto afectada.

Con respecto a las medidas provisionales en las acciones de tutela, la Honorable Corte Constitucional precisó que procedían en dos hipótesis a saber: *i*) cuando resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se concrete en una vulneración o; *ii*) cuando, constatada la ocurrencia de una violación, sea imperioso precaver su agravación.

En el caso concreto, de los hechos relatados y las pruebas allegadas no se puede evidenciar, *prima facie*, la presunta amenaza o vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se reclama, que conlleve la necesidad o urgencia de adoptar una medida provisional **mientras se profiere el fallo**, máxime considerando que según los dichos de la propia accionante viene siendo atendida en la **CLÍNICA VERSALLES S.A.** entidad con la tecnología necesaria para la atención de procedimientos quirúrgicos en los niveles II, III y IV de complejidad.

Finalmente, considerando que en caso de una eventual sentencia podrían verse afectados los intereses de la **CLÍNICA VERSALLES S.A.** deberá ser vinculada.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela interpuesta por la señora **KAREN VIVIANA RESTREPO PINEDA**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 1.193.260.465, actuando en nombre propio, contra la **NUEVA EPS S.A.** y la **CLÍNICA FARALLONES S.A.**

**SEGUNDO: VINCULAR** a la **CLÍNICA VERSALLES S.A.**

**TERCERO: OFICIAR** a **NUEVA EPS S.A.**, **CLÍNICA FARALLONES S.A.** y **CLÍNICA VERSALLES S.A.** para que en el término de dos (02) días:

- i. Informen al despacho sobre la veracidad de los hechos narrados por la parte accionante, manifestando lo que a bien tengan en defensa sus intereses.

- ii. Informen el nombre y cargo del directo responsable del cumplimiento de una eventual sentencia y el de su superior jerárquico.

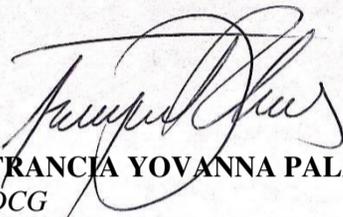
**CUARTO: DENEGAR** la medida provisional solicitada por la accionante, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**QUINTO:** La **NOTIFICACIÓN** de la presente providencia y de las demás dictadas dentro de este trámite, se hará exclusivamente a través de los correos electrónicos existentes para dicho fin.

**SEXTO:** Una vez se presente respuesta, la misma será puesta en conocimiento de las partes a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
DCG

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por resolver contestaciones a la demanda. Sírvase proveer.



**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA FERNANDA CARDONA GIRALDO**

**DDO.: COLFONDOS-PORVENIR.**

**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES.**

**RAD.: 760013105-012-2022-00014-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000651**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en el sumario obran contestaciones efectuadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**. Las cuales fueron presentadas dentro del término legal y a su vez, cumplen con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Por otra parte, se tiene que la representante legal de la sociedad **SERVICIOS LEGALES LAWYER'S LTDA**. Alega escritura pública, a través de la cual la entidad demandada **COLPENSIONES** le confiere poder general para que ejerza su defensa judicial, quien a su vez sustituye el poder a ella conferido, actuaciones que se ajustan a las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P. Por lo cual se le reconocerá personería.

Adicionalmente, se observa que la escritura pública en la cual la demandada **COLFONDOS** le otorga poder a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA**, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que se procederá a reconocer personería.

Se tiene que, la escritura pública allegada por **PORVENIR S.A** por medio de la cual le confiere poder a la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S** para que ejerza su defensa, se ajusta a las exigencias de los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo anterior se reconocerá personería.

Como quiera que el **MINISTERIO PÚBLICO** habiendo sido debidamente notificados no hizo pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descrito el traslado.

No se encuentra que la parte actora haya realizado reformas al libelo incoador.

Ahora bien, como quiera que está debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del CPTSS, las cuales, por motivos de celeridad se realizarán concentradamente con otros procesos de similares.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD**

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYER'S LTDA** para actuar como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a la firma **SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA** en favor de la abogada **JOHANNA ALEJANDRA OSORIO GUZMÁN** identificada con la cédula de ciudadanía 1.110.448.649 y tarjeta profesional 280.620 del C.S.J. a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J. para actuar como apoderada de **COLFONDOS** en los términos del poder conferido.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S** para ejercer defensa judicial por medio de la abogada **CLAUDIA ANDREA CANO** a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

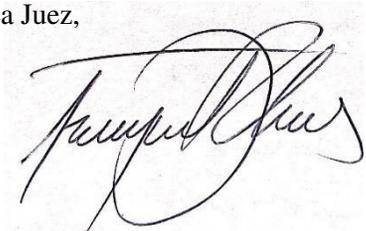
**OCTAVO: FIJAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas) y, **TERMINADA LA MISMA**, el juzgado se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR A LAS PARTES** que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DÉCIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se hará de manera concentrada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JAFP*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p>  <p>_____ <b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora Juez el presente asunto informándole que no somos competentes. Sírvase proveer.



**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARÍA VICTORIA GARCIA DE CARVAJAL**  
**DDOS.: FIDUPREVISARA- FOMAG.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2022-00070-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000670**

Santiago De Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que la señora **MARÍA VICTORIA GARCÍA DE CARVAJAL** interpone acción contra **FIDUPREVISARA- FOMAG** con el fin de que se reconozca pensión de invalidez. Sería el caso estudiar dicha demanda, de no ser porque en los hechos y en los anexos de la demanda se denota que la referida accionante ostenta la calidad de docente en una entidad pública a nivel municipal. Es importante poner de presente que la calidad de los profesores en este tipo de entidades según la el parágrafo segundo del artículo 105 de La ley 115 de 1994, es que "*Los educadores de los servicios educativos estatales tienen el carácter de servidores públicos de régimen especial*".

Lo anterior se confirma en las Resoluciones 4143.010.21.0.01022 y 4143.010.21.0.06135 de 2021 y en la Certificación Electrónica de Tiempos Laborados (**CETIL**). Verificado el historial de la demandante, se pudo denotar que la misma se vinculó al **FONDO DEL MAGISTERIO** el 10 de junio de 2003, esto es antes de la vigencia de la Ley 812 de 2003, el cual establece en su artículo 81 "*el régimen prestacional de los docentes (.) y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley*"

De ello que, su régimen pensional sea el exceptuado de conformidad con el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, el cual reza "*El Gobierno Nacional, sujetándose a los objetivos, criterios y contenido que se expresan en la presente Ley y en particular a lo establecido en los artículos 11 y 36 de la misma, podrá incorporar, respetando los derechos adquiridos, a los servidores públicos, aún a los congresistas, al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*"

Así las cosas, las disposiciones normativas aplicables para dichos servicios tiene como fundamento Ley 91 de 1989 "*Por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*". Ahora bien, como quiera que los derechos reclamados están por fuera del sistema que le competen a esta jurisdicción y teniendo en cuenta que conforme al numeral 4 artículo 104 del C.P.A.C.A es claro entonces que cuando se trata de la seguridad social de funcionarios que ostentan la calidad de empleados públicos cuando, la jurisdicción laboral pierde competencia para dirimir el conflicto que se trae a colación. Por lo anterior, habrá que remitirse el presente asunto a la jurisdicción Contencioso Administrativa.

Se resalta que este tipo de falta de competencia al estar cimentados en el factor subjetivo, resulta imperiosos trasladar el presente expediente a su juez natural, ya que en caso de seguir el trámite podría

llevar a que la sentencia proferida este viciada de nulidad, dilatando de manera injustificada y arbitraria la administración de justicia, si se tiene en cuenta que la misma es de carácter insanable por el paso del tiempo y la aquiescencia de las partes.

De conformidad con lo anterior, el juzgado

### DISPONE

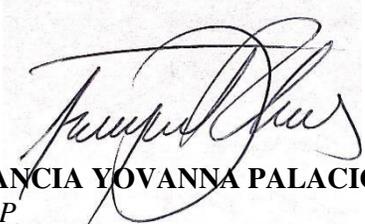
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por el **MARÍA VICTORIA GARCÍA DE CARVAJAL** en contra de **FIDUPREVISARA- FOMAG**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior, remítase el proceso a la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE CALI** para que sea repartido entre estos.

**TERCERO: CANCELESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>35</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>28 DE FEBRERO DE 2022</b></p> <p>La Secretaria,</p> <p></p> <p><b>LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JULIA EMMA FAJARDO ESGUERRA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2022-00073-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 000656**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra que las pretensiones no cumplen con los requisitos formales contemplados en el numeral 06 del artículo 25 del C.P.T y la S.S, así:

- a. En la petición **SEGUNDA** es necesario que indique cuales son los periodos que pide que se contabilicen, expresando fecha inicial, fecha final, **I.B.C** y empleador. Adicionalmente, debe indicar claramente cuales son las otras inconsistencias que reclama.
- b. Respecto de la solicitud de pensión de vejez de la pretensión **TERCERA** es necesario que exprese el **I.B.L**, la tasa de reemplazo y el monto de la pensión.
- c. Debe indicar en a petición **CUARTA** a cuánto ascendería el retroactivo pensional solicitado.
- d. Resulta necesario que en la petición **PRIMERA SUBSIDIARIA** indique los periodos que deben tenerse en cuenta para la reliquidación, igualmente, el **I.B.C** y demás elementos necesarios para determinar a cuanto ascendería la petición. Por ello, deberá hacer un comparativo entre lo dado y lo que pretende que se le otorgue resaltando los puntos que causan discrepancia.

Se advierte que la subsanación deberá integrarse a la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, tendrá que enviarla en su totalidad a los demandados. Finalmente, el poder y la sustitución allegada cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MYRIAM MUÑOZ DE PIZARRO** identificada con la cédula de ciudadanía No 31.840.502 y portadora de la tarjeta profesional No. 145.945 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JAFP

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con las resultados del auto apelado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EFRAIN SALAZAR CABAL**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00561-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 658**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra el Auto No.2608 del 09 de julio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través del Auto No. 1446 del 01 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la providencia atacada, condenado en costas a PORVENIR.

Así las cosas, se ordenará adicionar a la liquidación de costas, la suma de \$500.000 a cargo de PORVENIR S.A., las cuales quedarán en un total de \$3.286.329.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante Auto No. 1446 del 01 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: ADICIONAR** a la liquidación de costas la suma de \$500.000 a cargo de PORVENIR S.A., siendo el total de las costas \$3.286.329.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con las resultados del auto apelado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NELSON SAAVEDRA TRUJILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00235-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 659**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra el Auto No.1597 del 23 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través del Auto No. 1445 del 01 de diciembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la providencia atacada, condenado en costas a PORVENIR.

Así las cosas, se ordenará adicionar a la liquidación de costas, la suma de \$500.000 a cargo de PORVENIR S.A., las cuales quedarán en un total de \$4.255.606.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante Auto No. 1445 del 01 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO: ADICIONAR** a la liquidación de costas la suma de \$500.000 a cargo de PORVENIR S.A., siendo el total de las costas \$4.255.606.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con las resultados del auto apelado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LINO PASTOR PIEDRAHITA MEDINA**  
**DDO.: EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ASEO EMSIRVA ESP EN LIQUIDACION**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2013-00389-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 660**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra el Auto No.2823 del 23 de julio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través del Auto No. 265 del 29 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la providencia atacada, condenado en costas a la demandada.

Así las cosas, se ordenará adicionar a la liquidación de costas, la suma de \$300.000 a cargo de EMSIRVA, las cuales quedarán en un total de \$4.286.608,50.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante Auto No. 265 del 29 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: ADICIONAR** a la liquidación de costas la suma de \$500.000 a cargo de EMSIRVA, siendo el total de las costas \$4.286.608,50.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: WALTER VALLECILLA CUERO**  
**DDO.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00227-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 661**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.179 del 21 de septiembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.297 del 30 de septiembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.297 del 30 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR EDUARDO BRAVO PADILLA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00358-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 662**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.185 del 03 de junio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.1971 del 27 de agosto de 2021 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.1971 del 27 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCY EDITH RENGIFO ZUÑIGA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00839-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 663**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.069 del 24 de marzo de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.325 del 07 de octubre de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.325 del 07 de octubre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESUS BOLIVAR MARTINEZ VERGARA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00909-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 664**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.002 del 14 de enero de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.322 del 28 de septiembre de 2021 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.322 del 28 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: XIMENA IBELISE GONGORA CORTES**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00774-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 665**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.292 del 04 de diciembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.457 del 30 de noviembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.457 del 30 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NIXON HERNAN GARCIA GUACANEME**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00357-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 666**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.110 del 15 de abril de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.284 del 29 de septiembre de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.284 del 29 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NANCY LILIANA PEREZ LOPEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2019-00624-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 667**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.233 del 05 de noviembre de 2020. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.029 del 19 de febrero de 2021 dispuso MODIFICAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaría del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.029 del 19 de febrero de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA DEL CARMEN RUÍZ SÁNCHEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00463-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 668**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN y el grado jurisdiccional de CONSULTA contra la Sentencia No.186 del 03 de junio de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.398 del 03 de noviembre de 2021 dispuso ADICIONAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.398 del 03 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de febrero de 2022. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso proveniente del Honorable Tribunal Superior con Sentencia de Segunda instancia y con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.

**LUCIA CRISTINA REVELO NOGUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA DEL CARMEN JIMENEZ RUIZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2020-00096-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 669**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que fue remitido el cuaderno del Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral, en el cual fue resuelto el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No.049 del 19 de marzo de 2021. De acuerdo a lo anterior, el Superior a través de la Sentencia No.145 del 30 de julio de 2021 dispuso CONFIRMAR la sentencia de primera.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas, practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C.G.P., se procederá con su aprobación y se ordenará el archivo del proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior De Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No.145 del 30 de julio de 2021.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 25 de febrero de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Ecm

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **35** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2022**

La Secretaria,

**LUCÍA CRISTINA REVELO NOGUERA**