

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con memorial presentado por la apoderada de la parte actora pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DAMARIS ALZATE MARTINEZ**  
**DDO: PROTECCION S.A.**  
**RAD: 76-001-31-05-012-2021-00118-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 129**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante se correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem.

Advirtiéndole que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

En virtud de lo anterior se

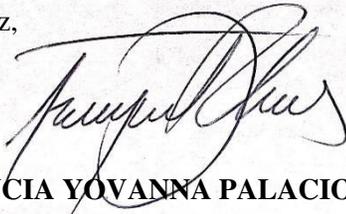
**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado por el término de tres (03) días a **PROTECCION S.A.** de la liquidación del crédito presentada **DAMARIS ALZATE MARTINEZ.**

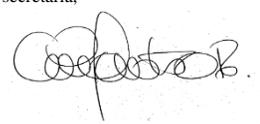
**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte ejecutada que durante este término sólo podrán presentarse objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**NOTIFÍQUESE**

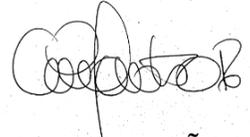
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>011</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARMEN LUISA GIRALDO ARISTIZABAL**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00047-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 127**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora, solicita sea decretada medida cautelar, la cual hace bajo la gravedad de juramento. Si bien es cierto, en anteriores oportunidades se había solicitado la comparecencia del apoderado solicitante a rendir juramento, tal como lo establece el artículo 101 del CPT y SS, las circunstancias actuales impiden que dicho formalismo se lleve a cabo y en consecuencia, se entenderá prestado con la manifestación efectuada por el mandatario. Respecto de los bienes declarados como de propiedad de la ejecutada y que hace referencia a cuentas bancarias.

Sea lo primero indicar que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, por lo anterior considera el despacho que en el presente asunto debe procederse a decretar la misma sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a los demandantes. Por lo cual se ordenará librar el oficio respectivo al BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO A V VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO AGRARIO y FIDUPREVISORA DEL OCCIDENTE. Limitando la medida cautelar a la suma de **\$553.936**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

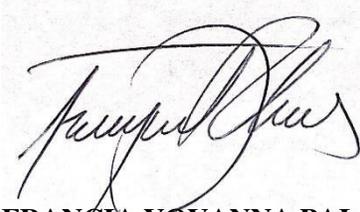
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho el día 24 de enero de 2024.

**SEGUNDO: DECRÉTESE** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que a cualquier título posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, con **Nit. 9003360047**, en cuentas de ahorros y corrientes en BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO A V VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO AGRARIO y FIDUPREVISORA DEL OCCIDENTE

Inclusive sobre los cuales exista protección legal de inembargabilidad. Límitese la medida cautelar a la suma equivalente a la suma **QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$553.936)**. Libre la comunicación en primer lugar a BANCO BBVA.  
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

*CRN*

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



En estado No **011** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **25 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte actora y que fue objetada por la parte ejecutada dentro del término legal respectivo. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ROSARIO MUÑOZ SANCHEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00330-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 130**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte accionante corrió traslado a la parte ejecutada por tres días de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P. en concordancia, con el artículo 110 ibídem, termino en el cual la parte ejecutada recorrió el traslado.

En primer lugar, debe indicarse que los memoriales poderes allegados tanto por el apoderado de Colfondos como Porvenir, cumplen con los requisitos del artículo 74 del CG del P. por lo que es procedente el reconocimiento de personería.

Ahora bien, el despacho debe indicar que el único emolumento que se discute no ha sido cubierto, son los perjuicios moratorios ordenados librar en virtud a lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior de Cali. los cuales por orden de esa superioridad deben analizarse en esta etapa procesal.

Dicho lo anterior, se tiene que la apoderada de la parte ejecutante bajo juramento considera que los perjuicios que se adeudan ascienden a:

**Liquidación del crédito respecto de PORVENIR:**

Concepto	Fecha (mes -año)	Días	Suma
Perjuicios moratorios a cargo de Porvenir	jul-23	20	\$ 899.875,67
	ago-23	30	\$ 1.349.813,50
	sep-23	30	\$ 1.349.813,50
	oct-23	30	\$ 1.349.813,50
	<b>Total</b>		<b>\$ 4.949.316,17</b>

**Liquidación del crédito respecto de COLFONDOS:**

Concepto	Fecha (mes -año)	Días	Suma
Perjuicios moratorios a cargo de Colfondos	jul-23	20	\$ 899.875,67
	ago-23	30	\$ 1.349.813,50
	sep-23	30	\$ 1.349.813,50
	oct-23	30	\$ 1.349.813,50
Costas primera instancia			\$ 1.160.000,00
<b>Total</b>			<b>\$ 6.109.316,17</b>

Por su parte los apoderados de Porvenir S.A. y Colfondos S.A., cuando recorren el traslado de la liquidación del crédito objetan la realizada por la parte actora, indicando que los perjuicios liquidados, no se encuentran acreditados puesto que en el caso de Porvenir el traslado de aportes se efectuó el 31 de julio de 2023 y en lo que respecta a Colfondos este se realizó el 21 de septiembre de 2023. Por lo que para la fecha en que les fue notificado el mandamiento de pago las obligaciones contenidas en las sentencias objeto de ejecución ya habían sido cumplidas.

Para resolver la discusión planteada el despacho debe indicar que las sentencias que sirven de base para la ejecución quedaron en firme el 11 de julio de 2023, la demanda ejecutiva fue presentada el 04 de agosto de esa misma calenda, por lo que se libró mandamiento de pago el 10 de agosto de esa data, providencia que

fue objeto de recurso por cuenta de la parte actora, el cual fue desatado de manera favorable y en tal sentido se adicionó el 07 de noviembre de 2023. Los fondos ejecutados fueron notificados el 14 y 20 de noviembre de 2023. Pero no efectuaron ningún pronunciamiento, por lo que se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Ahora bien, revisada la documentación allegada por los fondos objetantes, se tiene que Porvenir S.A., había cumplido con su deber de trasladar a la demandante el 31 de julio de 2023, es decir cuando ni siquiera se había presentado la solicitud de ejecución. Por lo que mal haría el despacho en establecer perjuicios en su contra, máxime cuando ni siquiera se encuentran probados, puesto que no obra prueba de la afectación causada a la demandante en los 14 días que tardó ese fondo en cumplir con la sentencia desde su ejecutoria hasta el traslado.

En lo que tiene que ver con Colfondos, se ha acreditado que el traslado de la señora Muñoz Sánchez se efectuó el 21 de septiembre de 2023, si bien se tardó dos meses en dar cumplimiento al traslado de la demandante, tal como se ha indicado anteriormente, no existe prueba alguna de los perjuicios moratorios y no basta en haberse tasado bajo la gravedad de juramento, puesto que el Tribunal Superior de Cali al momento de resolver el recurso de alzada los supedito a su probanza.

Aunado a lo anterior, el despacho no puede desconocer que ambos fondos habían cumplido la obligación de traslado con anterioridad a la notificación del presente proceso, es decir que para la data en la que se concedió el término para su cumplimiento la parte actora ya se encontraba afiliada a Colpensiones. En tal sentido debe establecer que la liquidación del crédito es 0.

Adicionalmente deben seguirse los parámetros expresos que dio el Honorable Tribunal en la providencia que ordenó la inclusión de perjuicios que es del siguiente tenor:

En cuanto a la estimación del perjuicio, si bien se soporta en la proyección de la eventual mesada pensional que correspondería percibir a la demandante, ha de indicarse que la existencia del juramento regulado en el artículo 206 del C.G.P. hace las veces de un medio de prueba que se concatena con el artículo 426 *ibidem*, con la única finalidad de servir de estimación mensual por así exigirlo el legislador, no obstante, no exime a la parte ejecutante de acreditar en el momento procesal oportuno que los perjuicios causados equivalen al monto solicitado, así mismo, corresponde al juez de instancia decretar y practicar las pruebas que considere necesarias para tasar el valor de lo pretendido.

En este aspecto, es importante aclarar que los perjuicios moratorios son distintos de los compensatorios contemplados en el Art. 428 del C.G.P, lo que viene al caso porque la parte recurrente hace equivaler el perjuicio al valor de una mesada pensional que no fue objeto de discusión y de la que ni siquiera se ha validado los presupuestos de causación y disfrute, confundiendo de esta manera la finalidad de reparación, con una compensación que le permita anticipar el disfrute de una pensión por vejez.

Del recaudo probatorio más allá del juramento estimatorio no existe probanza alguna sobre la causación y como lo indica el Honorable Tribunal no puede entender es la mesada pensional dejada de percibir, pues no se trata de una anticipación del disfrute de la vejez.

No pudiendo esta juzgadora desconocer los parámetros enunciados, se reitera no está acreditada la causación del perjuicio por la parte actora, más allá de su estimación, lo que en términos de la Sala Laboral no es suficiente.

Por lo anterior, el despacho deberá terminar el proceso por pago total de la obligación absteniendo de fijar agencias en virtud a que el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL dentro del proceso 2021-00620 mediante auto Nro. 39 del 31 de mayo de 2022, confirmó el auto que declaró probada la excepción de pago y se abstuvo de condenar en costas a la demandada. Indicando que al salir adelante las excepciones propuestas no pueden existir tal condena y adicionalmente estableció que las costas se liquidan con base en la liquidación del crédito y en este caso, al ser cero, puesto ningún porcentaje puede aplicarse sobre ese monto.

En virtud de lo anterior se

#### DISPONE

**PRIMERO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante por parte de **COLFONDOS S.A. Y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, la cual quedará así: **TOTAL ADEUDADO: \$0**

**TERCERO: DECLARAR TERMINADA** por pago total de la obligación la acción ejecutiva presentada por **ROSARIO MUÑOZ SANCHEZ** contra **PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.955.080 y portador de la tarjeta profesional No. 154.665 del C.S.J., en calidad de apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**

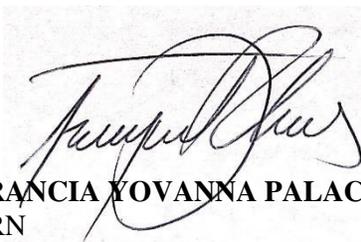
**QUINTO: QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la sociedad **REAL CONTRACT CONSULTORES SAS** identificada con Nit Nro. 901546704-9 en calidad de apoderada general de la ejecutada.

**SEXTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **REAL CONTRACT CONSULTORES SAS** en favor de **MARIA ALEJANDRA BARRAGÁN COAVA** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.063.300.940 y portador de la Tarjeta Profesional No. 305.329 del C.S. de la J. para representar a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en los términos de la sustitución presentada.

**SEPTIMO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto

**NOTIFÍQUESE.**

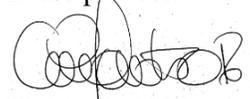
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>011</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la parte actora, manifiesta bajo la gravedad de juramento desconocer el domicilio del demandado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAVIER GARCÍA BALBÍN ÁLVAREZ**  
**DDO.: DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL,**  
**TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE**  
**CALI, ECINFRA S.A.S.**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00333-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 128**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que, surtidas las diligencias correspondientes, tenemos que no ha sido posible la notificación del ejecutado.

Así las cosas y toda vez que el apoderado judicial de la parte ejecutante, ha manifestado bajo la gravedad de juramento, conocer otra dirección de notificación del ejecutado, se ordenará emplazar y designarle curador ad litem, a **ECINFRA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** de acuerdo con lo previsto en el artículo 108 de C.G.P., de conformidad con el reglado en la ley 2213 de 2022, ordenándose su inclusión UNICAMENTE en el Registro Nacional de Emplazados.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

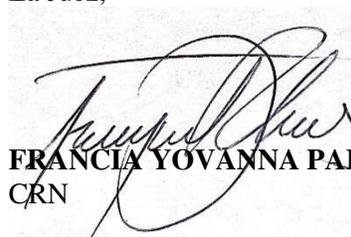
**DISPONE**

**PRIMERO: ORDÉNESE** el emplazamiento de la sociedad **ECINFRA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, el cual se deberá surtir mediante la inclusión de su nombre, las partes del proceso su naturaleza y el Juzgado que lo requiere en el registro nacional de emplazados.

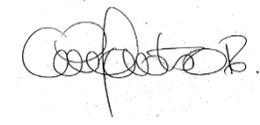
**SEGUNDO: DESIGNAR** como curadores de las sociedad **ECINFRA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, a los abogados inscritos, **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL, CARLOS ALBERTO VILLA SÁNCHEZ Y WILMAR GIOVANNY SÁNCHEZ**, a quienes puede localizar en la dirección electrónica registrada en el SIRNA. Líbrense los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicar la notificación del auto que libró mandamiento de pago con el primero que se comunique con el despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>011</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que fue aportado un acto administrativo. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANA LUCIA CASTRO TORO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-012-2023-00377-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 071**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que estando el proceso archivado por pago total de la obligación desde el 19 de diciembre de 2023, observa el despacho que la entidad ejecutada COLPENSIONES ha emitido el acto administrativo Nro. SUB 306594 DEL 03 DE NOVIEMBRE DEL 2023. Por lo anterior, deberá ponerse en conocimiento del apoderado de la parte actora la resolución en comento.

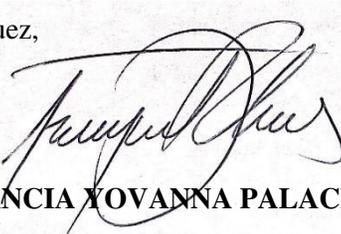
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PONER** en conocimiento de la parte actora la resolución Nro. SUB 306594 DEL 03 DE NOVIEMBRE DEL 2023.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

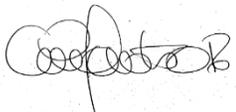
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **011** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

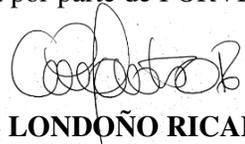
Santiago de Cali, **25 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que, de una revisión posterior a las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se precisa que una solicitud de vinculación elevada por parte de PORVENIR S.A no fue resuelta. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SOLEDAD ELENA MORALES DE JIMÉNEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES - PORVENIR S.A – PROTECCIÓN S.A**  
**LLAMADA EN GARANTÍA: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00394- 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 131**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada las actuaciones dentro del presente proceso se precisa que dentro de la contestación efectuada por la demandada **PORVENIR S.A.**, se encuentra una solicitud de llamamiento que no fue resuelta por parte del despacho, y sin resolver dicho llamamiento se procedió a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS.

Por lo anterior, y al percatarse esta agencia judicial del error cometido debe tomarse las medidas de saneamiento, dejando sin efecto los numerales del **SEGUNDO** y **TERCERO** del auto 3917 del 15 de diciembre del 2023, por no ajustarse a las realidades procesales.

Ahora bien, dentro de la contestación efectuada por **PORVENIR S.A.**, presentó escrito a través del cual formula llamamiento en garantía el cual se encuentra ajustado a las exigencias de los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, razón por la cual se tendrá a **SEGUROS DE VIDA ALFA S A.** como llamada en garantía de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

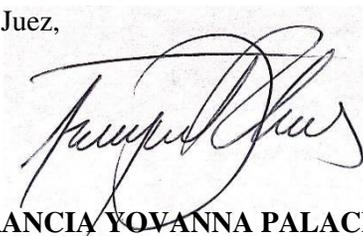
**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad, dejando sin efecto los numerales del **SEGUNDO** y **TERCERO** del auto 3917 del 15 de diciembre del 2023, por el cual se fijó fecha.

**SEGUNDO: TENER** como llamada en garantía de la demandada **PORVENIR S.A. a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>11</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2021-00053, las cuales se encuentran ejecutoriadas.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: ANTONIO JOSE ROMERO SALAZAR**

**DDO.: LA NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

**RAD. 76001-31-05-012-2024-00017-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 125**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **ANTONIO JOSE ROMERO SALAZAR**, mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra **LA NACION- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** por las costas del proceso ordinario, en los siguientes términos:

Presenta como título de recaudo ejecutivo, el acta y auto anteriormente mencionados, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, deberá notificarse a la ejecutada de conformidad con lo reglado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 41 ibídem, bajo las directrices establecidas en la ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior, el Juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **LA NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído:

- a) Lleve a cabo la actualización del valor del pasivo prestacional, con el fin de incluir las provisiones destinadas a asegurar el pago del bono pensional del señor Antonio José Romero Salazar, por el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 1981 al 31 de diciembre de 1982, fecha en la que laboró para el Hospital Santa Lucía de El Dovio, Valle, ii) modifique el Acuerdo de Concurrencia No. 001274 celebrado con el Departamento del Valle, y el Municipio de Cali para incluir estas partidas y, iii) defina la responsabilidad de estas entidades territoriales en la concurrencia, conforme a las competencias establecidas en el Decreto 700 de 2013.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **LA NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **ANTONIO JOSE ROMERO SALAZAR**:

- a) Por las costas que generen la presente ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído, a **LA NACION- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, a través de su representante legal, o por quien haga sus veces, conforme el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con parágrafo primero del artículo 41 ibídem.

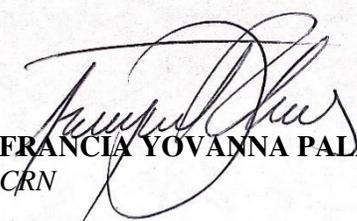
**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No <b>011</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b> La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PLINIO GIL y MARÍA ESNEDE ASPRILLA**  
**DDO: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00018-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 115**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata, ya que a las voces del artículo 11 del C.P.T y la S.S, el Juez que puede conocer de los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social es aquel donde se surta la reclamación o donde tenga el domicilio la entidad demandada. En el sumario se evidencia respuesta de la accionada **COLFONDOS S.A.**, pero de esta no se allega la radicación del documento, por tanto, deberá acreditarse dicho documento, a fin de determinar la competencia en razón del territorio

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

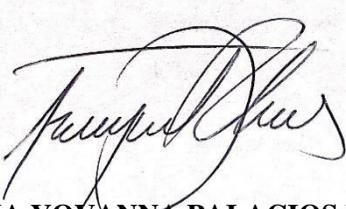
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EDINSON LISLEY GIL PEREA**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 11.637.477 y portadora de la Tarjeta Profesional número 263.182 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 11 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, aclarando que la oficina de reparto la recibió el 11 de enero del 2024, y esta fue repartida a esta agencia judicial el día 18 de enero del 2024 y que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BEATRIZ TRIANA AVELLANEDA**  
**DDOS.: COLPENSIONES – PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00019-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 116**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PORVENIR S.A.** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DAGOBERTO ANGULO VELASCO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.693.246 y portador de la TP 158.473 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **BEATRIZ TRIANA AVELLANEDA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

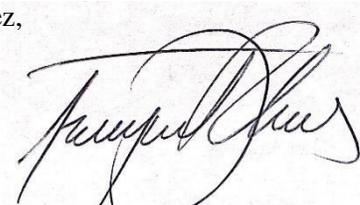
**CUARTO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No 11 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, aclarando que la oficina de reparto la recibió el 15 de enero del 2024, y esta fue repartida a esta agencia judicial el día 22 de enero del 2024 y que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MÓNICA ANDREA MARÍN LARRAHONDO.**

**DDOS.: COSMITET LTDA.**

**RAD.: 760013105-012-2024-00022-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 117**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Las pretensiones no son claras, ni concretas, ni están debidamente separadas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:

Pretensiones

- a. En la pretensión del numeral **PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO**, deberá concretar e individualizar lo que se reclama por cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones indicando el periodo de causación y el salario base.
  - b. Lo pretendido en el numeral **QUINTO** en cuanto al reconocimiento y pago de la sanción moratoria de que trata el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, es preciso que indique de manera clara y detallada el monto de su pretensión al momento de impetrar la acción, de manera que las pretensiones sean claras y concretas como lo exige el artículo en cita, aunado a lo anterior de manera individualizada, deberá precisar los extremos de cada anualidad con su respectivo monto.
  - c. Finalmente se hace necesario precisar a la libelista que cada rubro y periodo constituye una pretensión por tanto deben estar debidamente individualizadas, indicando el salario base que pretende se utilice para el cálculo.
2. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada **COSMITET LTDA**, el mismo fue expedido el 04 de septiembre de 2020 y la demanda fue presentada el 15 de enero de 2024, es decir, aproximadamente 3 años 4 meses después de la expedición del referido certificado. Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que *“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva”* (Subrayado fuera del texto original), deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** máximo con un mes de expedición al momento de instaurar la acción, lo anterior con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería

En virtud de lo anterior, el Juzgado

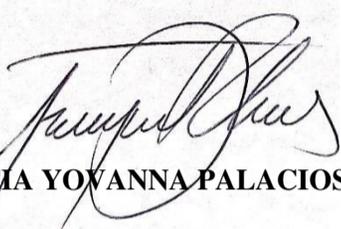
### DISPONE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANNIE GEOVANNA COLLAZOS MORALES** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.144.026.853 y portadora de la tarjeta profesional No. 196.390 del C.S.J. para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>11</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, aclarando que la oficina de reparto la recibió el 15 de enero del 2024, y esta fue repartida a esta agencia judicial el día 22 de enero del 2024 y que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUIOVANA KATERIN CAICEDO PABÓN**  
**DDOS.: PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00023-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 118**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión.

Considerando la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIÓN Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** es una entidad de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

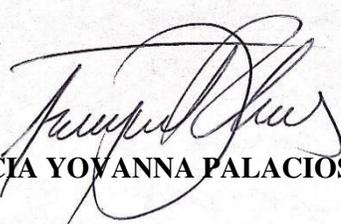
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DANIELA ALEJANDRA CUARTAS FORERO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.118.311.905 y portadora de la TP 391.301 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

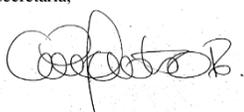
**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **GUIOVANA KATERIN CAICEDO PABÓN** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

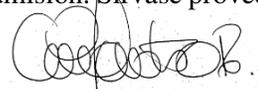
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No 11 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, 25 DE ENERO DE 2024</p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. *Sírvase proveer.*



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA ALEJANDRINA PEÑAFIEL MONTENEGRO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00024-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 124**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Toda vez que el presente asunto inicialmente fue interpuesto como una **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, el cual mediante providencia del 19 de enero de 2024 dispuso declarar la falta de competencia y remitir a la oficina de apoyo judicial para que se efectúe su reparto entre los Jueces Laborales del Circuito de Cali correspondiéndole su conocimiento a este despacho. Por lo anterior, es necesario adecuar el trámite al Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se procede a efectuar el correspondiente estudio de admisión de la demanda y en ello encuentra esta instancia judicial que la acción adolece de las siguientes falencias formales que impiden su admisión inmediata:

Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. y los requisitos señalados en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en la medida que, si bien en la referida norma se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos

Vale la pena resaltar que tratándose de un mandato conferido en los términos de los artículos 74 y 75 del C.G.P., es preciso advertir que el poder carece de presentación personal de la demandante.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...).5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.*” (Negritas agregadas por el despacho).

Por lo anterior no procede el reconocimiento de personería

1. Por otro lado, las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. En cuanto a la pretensión del numeral **PRIMERO**, es confusa su redacción y no se logra un adecuado entendimiento, por lo cual deberá corregir dicho numeral.
  - b. Respecto al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes deprecada en el numeral **SEGUNDO** de las pretensiones, deberá formular su pedimento de manera clara y concreta, señalando el precepto normativo aplicable al caso concreto, el IBL, la tasa de reemplazo, el monto al que ascendería la mesada pensional y demás ítems determinantes.
  - c. En cuanto al pretensión del numeral **TERCERO**, referente a los intereses de mora deberá enunciar el precepto normativo.
  - d. Respecto al numeral **CUARTO**, deberá explicar a qué indemnización se refiere cuando menciona “*Pague indemnización por llegar al límite de esta instancia*”
2. Con respecto a la reclamación administrativa, encuentra el despacho que, si bien en los supuestos factico se menciona que fue radicada solicita ante de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, correspondiente a la pensión de sobreviviente, y que dicha entidad dio respuesta desfavorable, no es posible deducir de esta la competencia territorial en razón del lugar en que se haya agotado la reclamación ya referida, en consecuencia, deberá allegar copia del referido documento, con el fin de establecer la competencia en razón al lugar del agotamiento de la reclamación administrativa.

Por lo anterior, es preciso que se aporte el recibido por parte la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** del reclamo por escrito del derecho que se pretende, el cual debe ser anterior a la fecha de la interposición de esta demanda.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

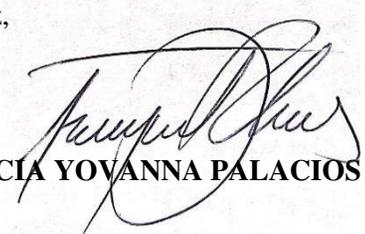
#### DISPONE

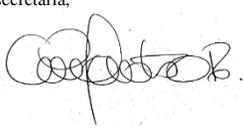
**PRIMERO: ADECUAR** la presente demanda a un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

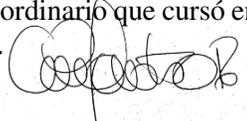
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No 11 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, 25 DE ENERO DE 2024</p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;"><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2024. Paso a despacho de la Señora Juez la presente petición de ejecución de las sentencias proferidas en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2022-00108 las cuales se encuentran ejecutoriadas.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: LUZ STELLA GALVIS SANDOVAL**

**DDO.: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**

**RAD. 76001-31-05-012-2024-00025-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 126**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

La señora **LUZ STELLA GALVIS SANDOVAL** mayor de edad, a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutivo laboral contra la **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.**, en los siguientes términos:

**PRIMERO.** - Que se condene y ordene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES., representada por el Dr. Jaime Dusan y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.

representada por el Dr. JUAN DAVID CORREA SOLORZANO, Nit No. 800138188-1 en calidad de representante legal. ordenando pagar el valor de las costas a favor de la demandante señora LUZ ESTELLA GALVIS SANDOVAL, según lo ordenan las Sentencias Judiciales y autos proferidos legalmente tanto por el Tribunal Superior Sala Laboral de Cali Sentencia No-0385 ACTA 35 DE 30-10-2023 que confirma la sentencia No. 118 DE 1-06-2023 dictada por el honorable juzgado 12. laboral del Circuito de Cali.

1 sentencias Judiciales y autos proferidos legalmente tanto por el Tribunal Superior Sala Laboral de Cali y por el honorable Juzgado 12.Laboral del Circuito de Cali, se encuentran ejecutoriadas y prestan merito ejecutivo

**SEGUNDO.** - Que se ordene el pago de las costas a que fueron condenados en primera y segunda instancia

**TERCERO.** - Que se condene en costas a los demandados por cuenta de este proceso de ejecución por la suma de \$2.320.00

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las providencias que se pretenden ejecutar, las cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

El despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago respecto de las costas del proceso ordinario a las que fue condenada PROTECCION S.A., toda vez que dicha entidad efectuó la consignación de las costas procesales y que fueron ordenadas pagar en el proceso declarativo.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 108 del CST y de la SS, deberá notificarse personalmente a las ejecutadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **LUZ STELLA GALVIS SANDOVAL**, las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000)** por concepto de costas de primera instancia del proceso ordinario.
- b) Por las costas que se causen en la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** el presente proveído, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, personalmente conforme lo dispone el parágrafo del artículo 41 del CPT y SS, para que dentro del término de DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, conforme a lo establecido en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 74 ibídem, corriendo traslado por término de DIEZ (10) días.

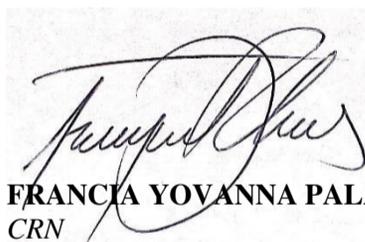
**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios de notificación dispuestos por esa entidad concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO:** Denegar el mandamiento de pago solicitado respecto de los demás ítems incluidos en la demanda ejecutiva.

**SEXTO:** Las medidas cautelares se decretarán una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez;



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
CRN

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p style="text-align: center;"></p> <p>En estado No <b>011</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>25 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---