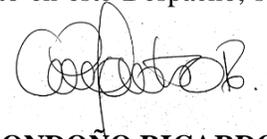


**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 22 de enero de 2024. En la fecha paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la solicitante remitió en la fecha solicitando se le llame la atención al abogado designado, por cuanto éste hizo el documento mal. Así mismo informo que el trámite de designación de abogado, dentro del amparo de pobreza que se adelantó en este Despacho, se encuentra archivado. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: AMPARO DE POBREZA**

**DTE.: MARIBEL GUTIERREZ HERNÁNDEZ**

**DDO.: ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S**

**RAD.: 76001-31-05-012-2023-00322-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 62**

Santiago de Cali, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

En lo que atañe al memorial de la solicitante del amparo de pobreza, que éste trámite se encuentra archivado, puesto que se cumplió con su objetivo que era la designación de un mandatario judicial que representara sus intereses.

En lo que atañe a la estrategia jurídica que el profesional designado utilice para la defensa de los derechos no puede el despacho hacer ninguna injerencia, puesto que en primer no es posible dar ningún tipo de asesoría por parte de los servidores judiciales por prohibición expresa de la ley estatutaria de la administración de justicia y, en segundo lugar, porque el trámite no consagra verificación de resultados.

Adicionalmente, a quien le corresponde juzgar la gestión de un mandatario judicial es a la Comisión de Disciplina Judicial, ya que es la única competente para determinar si una actuación procesal desplegada por un abogado consolida algún tipo de conducta jurídicamente sancionable, petición que debe ser elevada directamente ante esa entidad, porque el despacho no encuentra merito para la compulsa de copias de manera oficiosa.

Ante las circunstancias enunciadas carece esta juzgadora de facultades y de competencia para hacer gestión alguna respecto del trámite que adelantó el abogado designado. Por lo expuesto, el juzgado

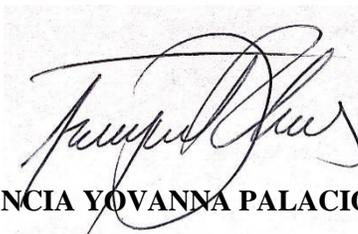
**DISPONE**

**PRIMERO: DENEGAR** las peticiones elevadas por la señora MARIBEL GUTIERREZ HERNÁNDEZ.

**SEGUNDO: VUELVAN** las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**

Frayo

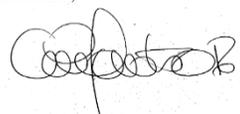
**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



En estado No **010** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

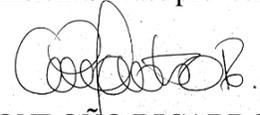
Santiago de Cali, **24 DE ENERO DE 2024**

La secretaria,



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDUARDO GAVIRIA GAVIRIA**  
**DDOS: COLPENSIONES – PROTECCIÓN S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-000012-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 110**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
  - a. El numeral 8 no tiene soporte fáctico, ni jurídico, ni es claro, se hace alusión al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 que hace alusión a los reajustes de pensión, para reclamar unos supuestos intereses moratorios que se desconoce de donde provienen. En consecuencia debe incluirse en el acápite de hechos el soporte fáctico de la petición, en el acápite de fundamentos de derechos el soporte jurídico de ese pedimento y en el acápite de pretensiones indicar de manera concreta sobre qué valor se genera el interés y cuál es el periodo de causación.
  - b. El numeral 9 no tiene soporte fáctico, ni jurídico, ni es claro, se hace alusión al artículo 141 de la Ley 100 de 1993 que hace alusión a la mora de mesadas y aquí se reclaman perjuicios. En consecuencia debe incluirse en el acápite de hechos el soporte fáctico de la petición, en el acápite de fundamentos de derechos el soporte jurídico de ese pedimento y en el acápite de pretensiones indicar de manera concreta sobre qué valor se genera el interés y cuál es el periodo de causación.
  - c. El numeral 9 no tiene soporte fáctico, ni jurídico y además hace alusión una entidad que no hace parte del proceso.
2. Los hechos no sustentan en debida forma las pretensiones como lo exige el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. toda vez que.
  - a. Los hechos 4 y 5 resultan incoherentes, se hace alusión a la expedición de la ley 797 de 2003 en el hecho cuarto, y en el quinto se dice que luego de ese acontecimiento en el año 1999 sucedió otro, lo que es cronológicamente imposible.
  - b. Se incluyen en los hechos un acápite que se denomina falta de deber de información de PORVENIR, sin embargo esa entidad no hace parte de este proceso.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

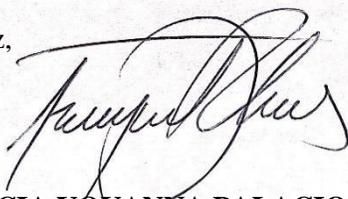
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **LUIS HERNANDO BARRIOS HERNÁNDEZ**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 94.542.965 y portador de la Tarjeta Profesional número 182.939 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

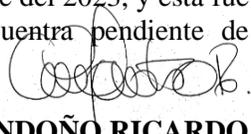
La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <p>_____ <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, aclarando que la oficina de reparto la recibió el 19 de diciembre del 2023, y esta fue repartida a esta agencia judicial el día 16 de enero del 2024 y que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIZABETH PEDRAZA ROMERO**  
**DDO.: PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00013-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 111**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Antes de decidir sobre la admisión del proceso que nos ocupa resulta fundamental definir si este despacho tiene competencia para conocer del asunto, por lo cual resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

**“ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.** *En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.*

*En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil”.* (Negrillas fuera de texto).

Del tenor literal de la norma, el cual es totalmente claro, por lo cual no amerita interpretación, se denota que existen dos posibilidades para la determinación de la competencia, la primera el lugar donde se surtió la reclamación administrativa del respectivo derecho y la segunda el domicilio de la entidad demandada.

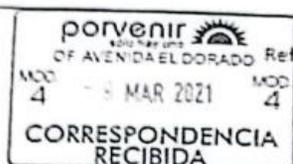
En este sumario la señora **ELIZABETH PEDRAZA ROMERO**, actuando a través de apoderada judicial, instaura Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** con la finalidad de obtener el reconocimiento de la pensión de sobreviviente.

Debe decirse que visible del expediente digital los folios 36 a 38 del denominado (02AnexosDemanda), reposa derecho de petición a través del cual la demandante a intermedio de su apoderada judicial reclama el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en la ciudad de **BOGOTÁ**, como se puede constatar en el pantallazo, por lo que en este caso es competente el Juez Laboral del Circuito de esa localidad.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021

Señores,

**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR**  
Administradora del FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PORVENIR  
Bogotá D.C.



Derecho de Petición: Substitución pensional,  
causante JORGE ENRIQUE ACOSTA  
SANCHEZ.

LUIS HERNANDO LLANOS URUEÑA, identificado con C.C. No. 19152.577 de Bogotá y T.P. No 301.332 del C.S. de la J., en calidad de apoderado de ELIZABETH PEDRAZA ROMERO con C.C. No.41.702.353, cónyuge superviviente del señor JORGE ENRIQUE ACOSTA SANCHEZ (Q.E.P.D.), identificado en vida con la C.C. No. 19.062.734 y fallecido el 19 de octubre de 2020 en Bogotá D.C.

Por tanto, en razón del lugar donde se agotó la reclamación, el juez competente para conocer del asunto es el Laboral Del Circuito De **BOGOTÁ**.

Si en gracia de discusión, se tomara en cuenta que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** tiene por domicilio principal la ciudad de Bogotá, D.C., pero puede adelantar actividades en desarrollo de su objeto en todo el territorio nacional, también en ese sentido sería competente el Juez Laboral del Circuito de Bogotá.

Para una mejor ilustración sobre el tema se cita como referente el auto AL5692-2015 radicación 72567 proferido por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas el 30 de septiembre de 2015, reiterado por la misma corporación al resolver el Conflicto de Competencia No. 70104 el 20 de abril de 2016 en el que consideró lo siguiente:

*“ (...) Teniendo en cuenta que el citado artículo 11 del estatuto procesal laboral, da al demandante únicamente la opción de escoger entre el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el domicilio de la entidad demandada, serán estos dos presupuestos dentro del fuero electivo que tiene el accionante, los que han de considerarse para optar por el que más le convenga, máxime que para el caso de Colpensiones, actualmente la expedición de los actos administrativos que resuelven las solicitudes de reconocimiento de pensiones se encuentra centralizada en cabeza de la Gerencia Nacional de Reconocimiento Prestacional, en primera instancia, y en segunda, en la Vicepresidencia de Beneficios Prestacionales1, ambas dependencias ubicadas en la ciudad de Bogotá, lo que en muchos casos difiere del lugar en que se presentó la reclamación, ello en detrimento de los pensionados que se hallan fuera de esta ciudad. (...)”*

*(...) Finalmente cumple aclarar que con esta nueva postura la Sala recoge cualquier otro criterio en sentido contrario, de manera tal que para determinar la competencia en procesos seguidos contra entidades de seguridad social, en los que se pretenda la reliquidación, el reajuste o el incremento de la pensión, independientemente del lugar donde se hubiere reconocido la prestación, será competente el juez del lugar donde se surtió la reclamación del derecho o el lugar donde la respectiva entidad tenga su domicilio principal. (...)”*

Así las cosas, deberá declararse la falta de competencia y remitir el expediente ante los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

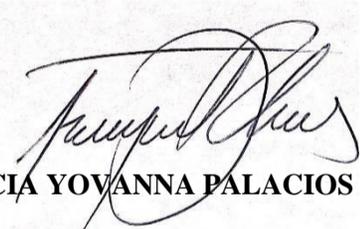
**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la señora **ELIZABETH PEDRAZA ROMERO** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

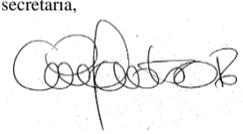
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de **BOGOTÁ**.

**TERCERO: CANCELÉSE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, aclarando que la oficina de reparto la recibió el 19 de diciembre del 2023, y esta fue repartida a esta agencia judicial el día 16 de enero del 2024 y que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OLGA ARICAPA SUAREZ**  
**DDOS: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-012-2024-00014-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.112**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

Existe una indebida acumulación de pretensiones a las voces del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S., como quiera que se reclama indistintamente intereses moratorios e indexación. Por tanto, deberá indicarse sobre qué monto se reclama cada uno de los aludidos conceptos, las fechas en que pretende que se hagan exigibles y si pretende reclamarlos todos sobre los mismos periodos, debe formular las pretensiones como principales y subsidiarias.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas.

El poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

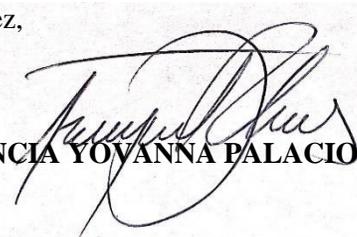
**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **FLOR ALBA NÚÑEZ LLANOS**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 40.775.124 y portadora de la Tarjeta Profesional número 173.822 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

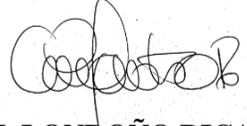
**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>En estado No 10 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, 24 DE ENERO DE 2024</p> <p>La secretaria,</p> <p></p> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda, aclarando que la oficina de reparto la recibió el 11 de diciembre del 2023, y esta fue repartida a esta agencia judicial el día 17 de enero del 2024 y que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARICEL LONDOÑO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VANESSA INDIRA CORTES CORTES**  
**DDOS.: MEDIVALLE IPS – HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E**  
**RAD.: 760013105-012-2024-000015-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 113**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, procede su admisión

Teniendo en cuenta que el **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. Igualmente, en aplicación artículo 74 del C.P.T y de la S.S., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Considerando que **MEDIVALLE IPS** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CHRISTIAN MAURICIO VILLARRAGA ARIAS**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 1.144.153.830 y portador de la Tarjeta Profesional número 331.658 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **VANESSA INDIRA CORTES CORTES** contra **MEDIVALLE IPS – HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E**.

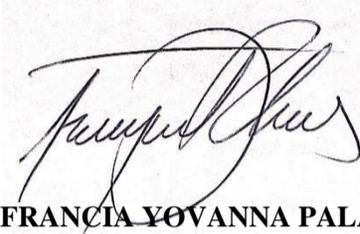
**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal del **HOSPITAL ISAÍAS DUARTE CANCINO E.S.E.o** a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a **MEDIVALLE IPS**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 del 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

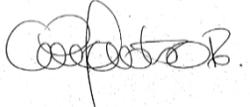
**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
*JRN*

<p><b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).</p> <p>Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2024</b></p> <p>La secretaria,</p>  <hr/> <p><b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de enero de 2024. A despacho de la señora Juez la presente demanda que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

  
**MARICEL LONDONO RICARDO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ELIZABETH ARIAS CANCHALA**

**DDO.: COOMEVA COOPERATIVA- COOMEVA EPS EN LIQUIDACIÓN**

**RAD.: 760013105-012-2024-00016-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 114**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Toda vez que el presente asunto inicialmente fue interpuesto como una **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, el cual mediante providencia del 15 de enero de 2024 dispuso declarar la falta de competencia y remitir a la oficina de apoyo judicial para que se efectúe su reparto entre los Jueces Laborales del Circuito de Cali correspondiéndole su conocimiento a este despacho. Por lo anterior, es necesario adecuar el trámite al Proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se procede a efectuar el correspondiente estudio de admisión de la demanda y en ello encuentra esta instancia judicial que la acción adolece de las siguientes falencias formales que impiden su admisión inmediata:

Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en artículo 74 del C.G.P. y los requisitos señalados en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, en la medida que, si bien en la referida norma se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos

Vale la pena resaltar que tratándose de un mandato conferido en los términos de los artículos 74 y 75 del C.G.P., es preciso advertir que no se allego el poder en los anexos de la demanda.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.” (Negritas agregadas por el despacho).*

Por lo anterior no procede el reconocimiento de personería

1. Por otro lado, las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. En lo que respecta a la pretensión **TERCERA** relativa el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del C.S.T. y de la S.S., es preciso que indique de manera clara y detallada el monto de su pretensión al momento de impetrar la acción, de manera que las pretensiones sean claras y concretas como lo exige el artículo en cita.
2. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues no aporta el certificado de existencia y representación legal de la demandada **COOMEVA COOPERATIVA.,** Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio al cual se acoge esta juzgadora, donde se establece que *“la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva”* (Subrayado fuera del texto original), deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** máximo con un mes de expedición al momento de instaurar la acción, lo anterior con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada.

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, en caso de subsanarla, tendrá que enviar la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

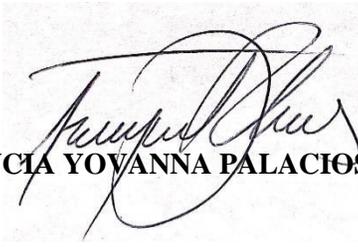
#### **DISPONE**

**PRIMERO: ADECUAR** la presente demanda a un **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**FRANCIA YOVANNA PALACIOS DOSMAN**  
JRN

<b>JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>

En estado No <b>10</b> hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).
Santiago de Cali, <b>24 DE ENERO DE 2024</b>
La secretaria,

<b>MARICEL LONDOÑO RICARDO</b>