

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil**  
**veinte**

**Radicado 170014003007201900634**

Se requiere al apoderado judicial de la parte demandante para que aclare si lo remitido a la demandada Angela Patricia Martínez Alzate y amparado con la guía No. 076000131169 fue la notificación personal o la notificación por aviso, toda vez que la persona ya había sido recibida el 31 de enero de 2020.

Por auto del 3 de marzo de 2020 se le requirió para que remitiera la notificación por aviso a la citada demandada.

De esta forma las cosas, se le requiere para que de estricto cumplimiento al auto calendado 3 de marzo hogaño, notificando a la demandad Angela Patricia Martínez Alzate del mandamiento de pago por aviso.

De conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P, deberá entonces remitir la notificación por aviso a la demandada, aportando al despacho la copia cotejada de la notificación por aviso y las constancias de envío y recibido de la misma.

Dicha actuación debe agotarla dentro de los treinta (30) días siguientes al de la notificación de este auto por anotación en estado. Vencido dicho término sin que la parte requerida haya cumplido con la carga anteriormente advertida o realizado el acto correspondiente, se tendrá por desistida tácitamente la presente demanda.

Notifíquese,

La Jueza,

  
**MERCEDES RODRIGUEZ HIGUERA**

Presente auto NOTIFICADO POR
ESTADO No 0063
De fecha: <u>Julio 29 de 2020</u>

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Radicado 17001400300720200025500**

De conformidad con el artículo 92 del C.G.P. se autoriza el retiro de la presente demanda.

Notifíquese,  
La Jueza,



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Presente auto NOTIFICADO  
POR

ESTADO No. \_\_\_\_\_ 0063

De fecha julio 29 de 2020

Secretario

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte.**

**Interlocutorio** :Número 0606  
**PROCESO** :EJECUTIVO  
**Radicado** :170014003007-2020-00280-00  
**DEMANDANTE** :REINALDO ENRIQUE PRADA QUINTADA,  
PROPIETARIO ALQUILER DE EQUIPOS  
**PARA CONSTRUCCION ALQUIEQUIPOS**  
**DEMANDADO** :JOSE MAURICIO CUERVO ARIAS

A continuación se inadmitirá la demanda de la referencia, para que sea corregida de los defectos que adolece:

Deberá aclarar el nombre del demandante, pues se actúa en representación del señor Reinaldo Enrique Prada Quintana como gerente de HERGOMEZ MANIZALES, sin embargo, del certificado que se anexa expedido por la Cámara de Comercio de Manizales, aparece que el citado señor es propietario del establecimiento de comercio denominado "ALQUILER DE EQUIPOS PARA CONSTRUCCION, ALQUIEQUIPOS".

En el contrato de Transacción aportado como base del recaudo ejecutivo se manifiesta que el demandado, señor JOSE MAURICIO CUERVO ARIAS, actúa en calidad de representante legal de ESMAR CONSTRUCCIONES S.A.S. y TERRANO CONSTRUCCIONES S.A.S., por lo tanto deberá manifestar por qué se pretende demandar al señor CUERVO ARIAS en nombre propio.

Por lo anterior se inadmitirá la presente demanda de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y se le concederá a la parte actora un término de cinco días para que subsane el libelo de los defectos anotados, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco días para que corrija el libelo del defecto anotado, so pena de rechazo.

**Tercero: RECONOCER** personería amplia y suficiente al Doctor Anderson Castaño Echeverry para que actúe en representación del demandante y conforme al mandato que se le confiere.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

  
**MERCEDES RODRIGUEZ HIGUERA**  
Jueza

jabo

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La providencia anterior se notifica en el estado	
No. <u>063</u>	Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u>
<b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaría	



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Radicado 17001400300720200004700**

De las excepciones de mérito propuestas por el demandado JHON ENRIQUE CORREA CRUZ en nombre propio, se corre traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días para que se pronuncie sobre ellas y pida pruebas que pretenda hacer valer.

El demandado puede actuar en su propio nombre por ser asunto de mínima cuantía.

Notifíquese,

La Jueza,



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Presente auto NOTIFICADO  
POR

ESTADO No. 0063

De fecha julio 29 de 2020

Secretario \_\_\_\_\_

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**AUTO INTERLOCUTORIO: 0613**

**PROCESO: ACCIÓN PAULIANA**  
**RADICACIÓN: 17001400300720200026000**  
**DEMANDANTE: JOSE CENAIRO SANCHEZ CASTAÑO**  
**DEMANDADOS: JORGE ENRIQUE ORTEGON DUQUE**  
**LUCELY MURILLO NOREÑA**

Con fundamento en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, además de las normas concordantes al caso concreto, **SE INADMITE** la presente demanda de pertenencia por las siguientes razones:

**1.** Deberá indicar el domicilio de los demandados, si bien es cierto se expresa la dirección de notificación, no así su domicilio.

**2.** Deberá aportarse el certificado actualizado del avalúo catastral del IGAC de todos los bienes raíces referentes a esta acción civil (100-86529, 110-9137, 110-9136 y 110-9591), a efectos de determinar plenamente la cuantía, conforme el artículo 26, numeral 3 ibídem; expresando el porcentaje a que tenía derecho el señor ORTEGON DUQUE en cada uno de los inmuebles cedidos, así como el valor a que ascendía cada uno de esos porcentajes.

**3.** Deberá aportar nuevo poder dando cumplimiento al inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, donde aparezca en forma **expresa** el correo electrónico de la apoderada, el cual debe coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**4.** Deberá aportar las escrituras públicas números 2431 de 2010 de la Notaría Tercera de Manizales y 417 de 2012 de la Notaría Única de Neira.

**5.** Deberá aportar nuevamente, **legible**, la escritura pública 8397 de 1993.

**6.** Deberá adecuar la demanda por pasiva en contra, no solo de los aquí demandados, señores JORGE ENRIQUE ORTEGÓN DUQUE, a quien endilga la demandante defraudo su propio patrimonio en perjuicio del demandante José Cenairo Sánchez Castaño y la señora LUCELY MURILLO NOREÑA, sino también en contra del señor JORGE ALEJANDRO ORTEGÓN MURILLO, pues según los certificados de tradición anexos relacionados con los bienes supuestamente defraudados, éste figura como comprador; tal como se observa al estudiar estos documentos instrumentales: 110-9137; 110-9136 y 110-9591, anotaciones 005, 004 y 003 donde Ortegón Duque vende a Ortegón Murillo. Y en el certificado 100-86529, anotación 008 Jorge Enrique vende a Lucely por escritura pública 2431 de 2010.

**7.** Deberá indicar si conoce de forma fehaciente actos del señor ORTEGON DUQUE, de los cuales se pueda pregonar de manera inequívoca el ánimo de defraudar al demandante (mala fe).

**8.** Deberá aportar copia del expediente 01020190020000, tramitado en el juzgado Décimo Civil Municipal de Manizales, contra el señor ORTEGON DUQUE.

**9.** Deberá dividir el hecho Decimoséptimo de la demanda, toda vez que ahí se contiene más de un presupuesto factico.

**10.** Deberá indicar porque en el hecho Decimoséptimo de la demanda, se alude a dos actos jurídicos de los cuales se advierten dos cesiones a título gratuito, una en favor del señor del señor JOSE HENRY ORTEGON DUQUE y otra en favor de la señora LUCELY MURILLO NOREÑA, pero las pretensiones se enfilan solo contra la cesión celebrada con la señora MURILLO NOREÑA. En caso de dirigir también la demanda contra el señor JOSE HENRY ORTEGON DUQUE deberá adecuarse tanto el poder como la demanda.

Se le concederá a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de su rechazo; integrándola en un solo escrito.

Por lo expuesto, la Jueza Séptima Civil Municipal de Manizales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar la demanda; so pena de su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada ÁNGELA JIMENA CAPERA RODRÍGUEZ, identificada con T. P. N° 281354 del C.S de la J., para actuar en representación del demandante.

**Notifíquese,**

**La Jueza,**



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el estado</p> <p><b>No. 063 Del 29 DE JULIO DE 2020</b></p>  <p><b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaria</p>
---

**WG**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Interlocutorio** :Número 0605  
**PROCESO** :EJECUTIVO  
**Radicado** :170014003007-2020-00279-00  
**DEMANDANTE** : COOPERATIVA DE INSTITUTORES DE  
CALDAS, CIDECAL  
**DEMANDADOS** : JUAN CAMILO MEJIA OROZCO  
GLORIA INES OROZCO LONDOÑO

A continuación se inadmitirá la demanda de la referencia, para que sea corregida del defecto que adolece:

De conformidad con el artículo 5 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 se deberá allegar el poder otorgado por el representante legal de la entidad demandante al profesional del derecho que instaura la demanda en el que se indique **expresamente** la dirección de correo electrónico del apoderado el cual debe coincidir con la que tenga inscrita en el Registro Nacional de Abogados, además deberá ser remitido desde la dirección de correo electrónica inscrita para recibir notificaciones judiciales.

Por lo anterior se inadmitirá la presente demanda de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y se le concederá a la parte actora un término de cinco días para que subsane el libelo de los defectos anotados, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco días para que corrija el libelo del defecto anotado, so pena de rechazo.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

  
**MERCEDES RODRIGUEZ HIGUERA**  
Jueza

jabo

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La providencia anterior se notifica en el estado No. <u>063</u> Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u> <b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaria</p>
---

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**AUTO INTERLOCUTORIO: 0612**

**PROCESO: DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**  
**RADICACIÓN: 17001400300720200025700**  
**DEMANDANTE: CAROLINA BUITRAGO MURCIA**  
**DEMANDADOS: GUILLERMO LEDEZMA VALERO**  
**FRANCISCO JAVIER ZULUAGA RAMIREZ**  
**BIBIANA BAQUERO ROJAS en**  
**representación de JUAN ESTEBAN ARISTIZABAL BAQUERO**  
**Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**

Con fundamento en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, además de las normas concordantes al caso concreto, **SE INADMITE** la presente demanda de pertenencia por las siguientes razones:

**1.** Deberá dirigirse la demanda solo contra quien figure como titular de derechos reales principales sujetos a registro; a voces del artículo 375-5 del CGP; y según el certificado de tradición del bien a usucapir número 100-95806 aparece como único propietario del 100% del bien a usucapir el señor **Guillermo Ledezma Barrera**, contra quien debe dirigirse la demanda, por ser el propietario actual del bien (anotación 018); pues los demás demandados, señores Francisco Javier Zuluaga Ramírez; Bibiana Baquero Rojas en representación de Juan Esteban Aristizabal Baquero, no son dueños del inmueble; según anotaciones 17 y 18 del documento registral. Luego debe adecuar con el demandado, propietario del bien, tanto el poder como el libelo demandatorio.

**2.** Deberá aportarse el domicilio y dirección, tanto física, como electrónica del demandando, auscultando para su consecución las páginas del Adres, Registraduría Nacional, redes sociales, entre otras, en procura de obtener dicha información.

**3.** Deberá explicar porque en los hechos 6 y 8 de la demanda se expresa de forma clara que fue la señora MARTHA LEDIS MURCIA PATIÑO, madre de la demandante quien compro el inmueble y que la actora, señora CAROLINA BUITRAGO MURCIA, se fue a habitarlo por que su madre estaba residienciada en España.

**4.** Deberá indicar la fecha exacta en que la demandante se constituyó en poseedora del bien pretendido, habida cuenta que el momento referido en la demanda se trata de la fecha en que su madre compro el inmueble y porque la misma difiere en la promesa de compraventa con el hecho séptimo de la demanda.

**5.** Deberá determinarse cada uno de los hechos posesorios de la demandante así como su fecha de realización, de los cuales se pueda colegir su calidad de poseedora por el tiempo que exige la ley, para esta clase de acción civil.

**6.** Deberá dividir el hecho Sexto de la demanda, toda vez que ahí se contiene más de un presupuesto fáctico.

**7.** Deberá aportar el avalúo catastral del año 2020 correspondiente al predio pretendido en usucapión, el cual, además, es necesario para determinar la competencia por el factor objetivo en razón a la cuantía, según el artículo 26-3 del Estatuto Civil Adjetivo.

Se le concederá a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de su rechazo; integrándola en un solo escrito.

Por lo expuesto, la Jueza Séptima Civil Municipal de Manizales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar la demanda; so pena de su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JULIÁN YEPES, identificado con T. P. N° 260503 del C.S de la J., para actuar en representación de la parte demandante.

**Notifíquese,**

**La Jueza,**



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**La providencia anterior se notifica en el  
estado**

**No. 063 Del 29 DE JULIO DE 2020**



**MARIBEL BARRERA GAMSOA**  
Secretaria

**WG**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte.**

**Interlocutorio :Número 607**  
**PROCESO :EJECUTIVO**  
**Radicado :170014003007-2020-00282-00**  
**DEMANDANTE :EDGAR HERNANDEZ GOMEZ**  
**DEMANDADAS :ANGELA PATRICIA RAMIREZ OSPINA**  
**DIANA PATRICIA PULGARIN ALZATE**

A continuación se inadmitirá la demanda de la referencia, para que sea corregida del defecto que adolece:

La parte actora para respaldar su demanda presenta como base del recaudo ejecutivo una letra de cambio suscrita por las demandadas el día 03 de octubre de 2018 por la suma de \$2.000.000, para ser pagadera el día 30 de abril de 2019 a la orden del demandante, manifestando en la demanda que se han cancelado intereses de noviembre de 2018 a abril de 2019 y adeudan intereses de plazo desde el 03 de octubre de 2018 al 30 de abril de 2019, por lo cual debe aclarar los hechos y pretensiones con respecto a la petición de intereses de plazo; teniendo en cuenta el lapso de tiempo exacto a partir del cual se deben los intereses de mora.

Si el documento presentado como base a la ejecución fue endosado a la profesional del derecho que instaura la demanda, se deberá allegar dicho endoso de forma clara, pues al anverso del título valor solo se aprecian las firmas del demandante y de la abogada que lo representa, o en su defecto presentar el poder otorgado por el actor para que lo represente en esta acción y en los términos señalados por el artículo 5 de la Ley 806 del 04 de junio de 2020.

Por lo anterior se inadmitirá la presente demanda de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y se le concederá a la parte actora un término de cinco días para que subsane el libelo de los defectos anotados, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**Segundo: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco días para que corrija el libelo del defecto que adolece, so pena de rechazo

**N O T I F I Q U E S E**



**MERCEDES RODRIGUEZ HIGUERA**

jabo

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>	
La providencia anterior se notifica en el estado	
No. <u>063</u>	Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u>
<b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaria	

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Radicado 17001400300720190079100**

En firme como se encuentra la sentencia proferida en este asunto y no habiendo actuación pendiente por parte del despacho, se dispone el archivo definitivo del presente proceso. (Art. 122 del C.G.P.)

Notifíquese,

La Jueza,



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Notificación en Estado Nro. 0063

Fecha: julio 29 de 2020

Secretaria \_\_\_\_\_

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Radicado 1700140030072020-00069-00**

Se accede a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante. En consecuencia, se dispone el envío al Centro de Servicios para los Juzgados Civiles y de Familia de la ciudad, de la demanda, sus anexos y del mandamiento de pago en archivo PDF, para notificar el mandamiento de pago a los demandados.

Cabe precisar que la notificación personal se hará conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020 toda vez que la parte demandante no había iniciado la notificación bajo los parámetros de los artículos 291 y 292 del C.G.P.

De conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte demandante para que envíe la correspondiente citación y allegue las constancias de remisión y entrega.

Dicha actuación debe agotarla dentro de los treinta (30) días siguientes al de la notificación de este auto por anotación en estado. Vencido dicho término sin que la parte requerida haya cumplido con la carga anteriormente advertida o realizado el acto correspondiente, se tendrá por desistida tácitamente la presente demanda y la medida cautelar de secuestro.

Notifíquese,

La Jueza,



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Notificación en el Estado Nro. 0063  
Fecha: julio 29 de 2020  
Secretaria \_\_\_\_\_

**Radicado 170014003007-2020-00173-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE PROFESIONALES**  
**DE CALDAS LTDA, COOPROCAL**  
**DEMANDADA: MARÍA ALEIDA PATIÑO DE RENDON**

Se ordena agregar al expediente la anterior respuesta recibida de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del municipio de Aguadas Caldas, para los fines legales pertinentes.

Inscrito como se encuentra el embargo del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 102-8309 de propiedad de la demandada, señora **MARIA ALEIDA PATIÑO DE RENDON**, procede su secuestro. Con tal fin, y de conformidad con el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, se comisiona al Juzgado Promiscuo Municipal del municipio de Aguadas Caldas, a quien se le enviará el despacho comisorio con los insertos del caso.

El funcionario comisionado queda facultado para nombrar secuestre, posesionarlo, remplazarlo solo en el caso necesario, **subcomisionar** y le fijará los honorarios por la asistencia a la diligencia en la suma de \$ 200.000.

Como del Certificado de tradición del bien embargado se desprende que existe garantía hipotecaria a favor del señor LUIS GERMÁN MAYA JIMÉNEZ (anotación 005), de conformidad con el artículo 462 del Código General del Proceso se ordena su citación a fin de que haga valer su crédito sea o no exigible dentro de los veinte días siguientes a la notificación que reciba del presente auto.

Se requiere a la parte actora a fin de que suministre la dirección en donde la persona citada como acreedora oirá notificaciones personales.

También se le requiere para que en el término de treinta días proceda a retirar el exhorto que se libra y así mismo allegue la constancia de su recibido, so pena de declarar desistimiento tácito de la medida de secuestro.

**NOTIFIQUESE**

  
**MERCEDES RODRIGUEZ HIGUERA**  
Jueza

jabo

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La providencia anterior se notifica en el estado</p> <p>No. <u>063</u> Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u></p> <p><b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaría</p>
---

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Auto interlocutorio No. 604**  
**Proceso: Verbal – Resolución de contrato de promesa de compraventa**  
**Rad. Proceso: 17001400300720200027500**  
**Demandante: Ana María Vásquez Marín**  
**Alcibiades Bañol Gómez**  
**Demandado: Constructora El Ruíz SAS**

Se pretende a través de este proceso la resolución del contrato de promesa de compraventa celebrado entre los demandantes como promitentes compradores y la demandada como promitente vendedora.

Aduce la parte demandante que la demandada ha incumplido el contrato de promesa por cuanto i) no se firmó la escritura Pública de compraventa la cual estaba prevista para el día 28 de diciembre de 2018 a las 2:00 pm en la notaría única del círculo de Anserma, Caldas, pues el proyecto aún se encuentra sin construir y ii) la constructora de forma unilateral ha venido aplazando la fecha de la suscripción de la escritura pública, constituyéndose de esta manera un incumplimiento adicional al pacto aquí demandado, puesto que dicho aplazamiento debería realizarse por medio de otrosí celebrado con sus poderdantes por tratarse de una modificación sustancial en el acuerdo inicial y no de forma unilateral como la venido haciendo la empresa demandada. Que la constructora contaba con un periodo de gracia de dos meses adicionales para la entrega de los inmuebles prometidos en venta, estos contados a partir del día siguiente a la escrituración (que no ha sucedido), término adicional que venció el 29 de abril de 2019 y como término adicional e improrrogable, vencía el 29 de junio del mismo año, fechas en las que por parte de la demandada no sucedió ni si quiera la escrituración.

Al examinar la demanda para decidir sobre su admisión o no, se encuentra que este juzgado no es competente para conocer del proceso y se procede a remitir el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad, previa la siguiente,

**CONSIDERACIÓN**

Los artículos 17 y 18 del Código General del Proceso, en su numeral 1 señalan que los Jueces Civiles Municipales conocen de los procesos contenciosos de mínima y menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. Así mismo conocen de los procesos contenciosos de mínima y menor cuantía por responsabilidad médica, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

Por su parte, el artículo 25 del C.G.P. dispone que cuando la competencia o el trámite se determinen por la cuantía de la pretensión, los procesos son de mayor, menor y mínima cuantía.

En esta especie de procesos, el elemento determinador de la competencia por el factor objetivo, es el valor del contrato que se pretende resolver, que en este caso es de **\$137.500.000**. De ahí que se escape de la competencia de esta funcionaria este proceso, pues dicha cuantía sobrepasa el valor de 150 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

En virtud de lo anterior, se rechazará la presente demanda por competencia y se enviará a los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad, a través del Centro de Servicios Civil-Familia.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** la presente demanda, por falta de competencia por el facto objetivo.

**SEGUNDO: Remitir** la demanda a los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad, a través del Centro de Servicios Civil-Familia.

Notifíquese,

La Jueza,

  
**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Presente	auto
NOTIFICADO POR	
ESTADO No.	
<u>0063</u>	
De fecha: <u>Julio 29</u>	
de <u>2020</u>	
Secretario	

**170001-40-03-007-2019 00696-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte.**

Como obra constancia en el expediente del envío del oficio de nombramiento dirigido al abogado de pobre designado al señor DIEGO FERNANDO LONDOÑO RAMIREZ, sin obtener respuesta alguna se ordena requerir al auxiliar de la justicia para que se pronuncie sobre la nominación del cargo en el término de cinco días o acredite sumariamente la justificación de su no aceptación so pena de la compulsión de copias ante la sala disciplinaria del consejo seccional de la judicatura, para todo lo relacionado con el artículo 48-7 del código general del proceso y la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia con la imposición de la sanción pecuniaria prevista en el inciso 2 del artículo 50 ibídem.

**NOTIFIQUESE**



**MERCELES RODRIGUEZ HIGUERA**  
J u e z

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>	
La providencia anterior se notifica en el estado	
No. <u>063</u>	Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u>
<b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaria	

**CONSTANCIA:** Vía telefónica, se informó de la Oficina de Ejecución Civil Municipal que para el presente proceso no existen títulos judiciales por descuentos realizados al señor JAIRO ALONSO GOMEZ MAHECHA. Manizales veintiocho de julio de dos mil veinte.

**JOSE A. BLANDON**  
Oficial Mayor

**Radicación :17001-40-03-007-2020-00026-00**

**JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte.**

Teniendo en cuenta la manifestación del abogado actor y las guías de Envía adosados referentes a las citaciones para recibir notificación personal del auto admisorio de la demanda remitidas a los demandados FRANCISCO ITALO CIUFFETELLY ÁLVAREZ y ADALBERTO SANTACOLOMA ORTIZ Y RECIBIAS EL 5 DE MARZO DE 2020; se le requiere que anexe el documento de citación para notificación personal y proceda a realizar la notificación por AVISO a estos dos demandados, como lo prevé el artículo 291-6 del CGP; dado que venció el término legal para que comparecieran a notificarse.

Se le requiere para que proceda a notificar al codemandado JAIRO ALONSO GÓMEZ MAHECHA.

Con respecto a la petición relacionada al oficio librado con ocasión de la medida cautelar decretada en contra del demandado JAIRO ALONSO GOMEZ MAHECHA; se le hace saber que no se ha recibido respuesta alguna de la empresa COMPLEMENTOS HUMANOS SAS y según la Oficina de Ejecución Civil Municipal no existen dineros por descuentos realizados al citado ejecutado; en consecuencia, se ordena librar nuevo oficio con destino al señor pagador de Complementos Humanos S.A.S. para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el oficio 0956 recibido en esa entidad el 10 de marzo de 2020; requiriéndolo para que informe dentro de los cinco (5) días, los motivos por los cuales no ha dado cumplimiento a la orden impartida en dicho oficio, so pena de hacerse acreedor a las sanciones legales.

Notifíquese,

La Jueza,

  
**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>	
La providencia anterior se notifica en el estado	
No. <u>063</u>	Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u>
<b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaria	

JABO

**170001-40-03-007-202000070-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, veintiocho de julio de dos mil veinte.**

Se requiere a la parte actora para que allegue la prueba de la citación para notificación personal remitida al demandado JUAN DAVID MENESES AGUILAR, la cual según la guía aparece recibida el 16 de marzo de 2020, para el conteo de términos a que refiere el artículo 291 del CGP.

**NOTIFIQUESE**

  
**MERCEDES RODRIGUEZ HIGUERA**  
J u e z

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La providencia anterior se notifica en el estado</p> <p>No. <u>063</u> Del <u>29 DE JULIO DE 2020</u></p> <p><b>MARIBEL BARRERA GAMBOA</b> Secretaria</p>
---

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Radicado 170014003007-2020-00147-00**

Solicita el apoderado judicial de la parte demandante la notificación del mandamiento de pago a los demandados a través de correos electrónicos, toda vez que el demandado WILSON ORLAS ARIAS se negó a firmar la citación para la notificación personal y respecto de la demandada MIRYAM ORLAS fue devuelta la citación por la causal "No conocen al destinatario en dirección de destino".

El despacho no accede a lo solicitado toda vez que la comunicación para la notificación personal del mandamiento de pago al demandado WILSON ORLAS ARIAS amparada con la guía No. 076000134425, fue devuelta por la causal "Destinatario se niega a firmar".

El inciso 2 del numeral 4 del artículo 291 del C.G.P. preceptúa: "Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada".

Siendo así las cosas, se entiende entregada la citación para la notificación personal al señor WILSON ORLAS ARIAS, el día 25 de marzo de 2020.

De esta forma las cosas, la parte demandante deberá proceder con la notificación por aviso en los términos del art. 292 del C.G.P.

Respecto de la codemandada MIRYAM ORLAS, previo a autorizar la notificación por correo electrónico, deberá afirmar que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar y la forma como la obtuvo, conforme al inciso 2 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

De conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que obre de conformidad a lo indicado en este auto para notificar el mandamiento de pago a los demandados, para lo cual cuenta con el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de este auto por estado, para que cumpla a carga aquí impuesta, so pena de decretar desistimiento tácito.

Notifíquese,

La Jueza,



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Presente auto NOTIFICADO POR

ESTADO No. 0063

De fecha julio 29 de 2020

Secretario

MBG

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil**  
**veinte**

**Radicado 170014003007-2020-00003-00**

De conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte demandante para que cumpla con la carga procesal de notificar por aviso el auto de mandamiento de pago a la demandada.

Así mismo deberá constancia de entrega del despacho comisorio No. 007 del 10 de febrero de 2020 para el secuestro del 50% del inmueble embargado.

Deberá acreditar al despacho el cumplimiento de la carga.

Dicha actuación debe agotarla dentro de los treinta (30) días siguientes al de la notificación de este auto por anotación en estado. Vencido dicho término sin que la parte requerida haya cumplido con la carga anteriormente advertida o realizado el acto correspondiente, se tendrá por desistida tácitamente la presente demanda y la medida cautelar de secuestro.

Notifíquese,

La Jueza,

  
**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Presente auto NOTIFICADO POR
ESTADO No 0063
De fecha: <u>Julio 29 de 2020</u>

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL**  
**Manizales, Caldas, veintiocho de julio de dos mil veinte**

**Radicado 17001400300720200013900**

De conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que allegue al despacho la constancia de entrega del oficio No. 1395 del 13 de julio de 2020 dirigido al Pagador del INEPC.

Dicha actuación debe agotarla dentro de los treinta (30) días siguientes al de la notificación de este auto por anotación en estado. Vencido dicho término sin que la parte requerida haya cumplido con la carga anteriormente advertida o realizado el acto correspondiente, se tendrá por desistida tácitamente la medida cautelar decretada.

Se requiere a la apoderada judicial de la parte demandante para que cumpla la anterior carga en su integridad.

Igualmente se le requiere para que allegue la constancia de entrega de la citación para la notificación personal enviada al demandado Ignacio Bustamante amparado con la guía No. 076000161166 de la empresa de correos Envía.

Notifíquese,

La Jueza,



**MERCEDES RODRÍGUEZ HIGUERA**

Notificación en el Estado Nro. 0063  
Fecha: julio 29 de 2020  
Secretaria \_\_\_\_\_