

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Surtido el trámite de esta instancia dentro de la acción de tutela instaurada por FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO contra la entidad ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER y VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES, por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

#### **ANTECEDENTES**

Se resumen los hechos narrados por la accionante como soporte de la presente acción, así:

Que el día 16/03/2020, radicó en la ventanilla única del HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER un derecho de petición solicitando copia de los estados financieros del consorcio RED ELECTRICA HUS 2015 en donde funge como representante el SR. Vladimir Santos, el cual no fue contestado.

Que en el derecho de petición solicitó respuesta de fondo sobre los dineros que reposan a nombre del consorcio RED ELECTRICA HUS 2015, con el fin de

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

poner iniciar las respectivas acciones legales con el fin de poder acreditar en el proceso ejecutivo medidas cautelares por los dineros adeudados por parte del Sr. Vladimir Santos con el Sr. Fabian Eduardo Diaz Briceño, los cuales fueron prestados para la compra de un vehículo automotor para los trabajos que se iban a realizar dentro del contrato que tiene el HUS con el consorcio RED ELECTRICA HUS 2015.

Que le ha realizado el reclamo al Sr. Vladimir Santos sobre la deuda que se encuentra en mora con el Sr. Fabian Diaz e informa que el HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER no ha realizado los pagos y le indica que acuda directamente al hospital para que verifique la información que le brindó.

Solicita, que se le ordene al HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER dé respuesta de fondo sobre los derechos de petición que se han presentado en las fechas 16/03/2021 y 9/03/2021, en los cuales se solicitó información de fondo al consocio RED ELECTRICO HUS 2015.

Por último, solicita que una vez cumplido el fallo de la tutela se sirvan enviar al juzgado que concede la tutela, los documentos que acrediten el cumplimiento de la misma.

### **TRÁMITE Y CONTESTACIÓN**

Mediante auto de fecha 1/06/2021 se dispuso avocar el conocimiento de la tutela contra la entidad ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER y VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES, a quienes se le corrió traslado por el

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

término de dos (2) días contados a partir del recibido del mensaje para que se pronunciaran sobre los hechos que aduce la parte accionante en la demanda de tutela.

**E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER.** procedió a dar contestación al requerimiento impartido por este juzgado, indicando:

Que le dieron respuesta al derecho de petición mediante correo electrónico el 20/05/2020 y que el derecho de petición de fecha 06/03/2021 le dieron respuesta el día 03/06/2021, la cual enviaron al correo electrónico otorgado a través de Oficio ATG-011-073-2021 del 02/06/2021.

Que las solicitudes de los derechos de petición del 16/03/2020 y 09/03/2021 tienen la finalidad de requerir información relacionada con soporte de dineros que reposan a nombre del CONSORCIO RED ELECTRICA HUS 2015 en donde el Sr. Vladimir Santos actúa como representante legal, en el cual se dio respuesta de fondo, clara y congruente al accionante.

Que el CONSORCIO RED ELECTRICA HUS 2015, suscribió un contrato de obra No. 479 de 2015 con la Entidad por un valor de \$ 4.297.348.237 pesos, a la fecha se adeuda un valor bruto de \$ 341.888.306, el cual se cancelará al finalizar el contrato.

Que la Entidad no tienen un procedimiento para el pago a terceros que no están relacionados contractualmente con la Entidad, en este caso se tienen una

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

relación contractual con el CONSORCIO RED ELECTRICA HUS 2015, no lo tiene con el Sr. VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES, aunque éste último actúe como representante legal del Consorcio.

Que se han solicitado de manera telefónica y por medio de correo electrónico al Sr. Fabian Eduardo Diaz Briceño los documentos que evidencien la relación de la deuda adquirida con el Sr. Vladimir Santos R. con el Consorcio.

Que a la fecha no reposa ninguna orden judicial o medida cautelar donde se ordene descontar al CONSORCIO RED ELECTRICA HUS 2015, dineros adeudados a terceros.

Que no consta, en atención a que la Entidad, NO HACE parte del proceso ejecutivo que aduce el accionante, ni les consta las afirmaciones realizadas por el Sr. Fabian Diaz B con el Sr. Vladimir Santos R.

Por último, solicitan que se DENIEGUE la protección del Derecho de Petición del accionante por cuanto no ha sido vulnerado por la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER.

**VLADIMIR ILLICHT SANTOS ROBLES.** procedió a dar contestación al requerimiento impartido por este juzgado, indicando:

Que si existe la entrega de un derecho de petición radicado en las instalaciones del E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER y del mismo modo un requerimiento, pero no le constan si fueron o no contestados a la

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

fecha por la Entidad accionada y que es la encargada de dar contestación a los mismos.

Por último, solicita que se DESVINCULE de la presente acción constitucional toda vez, que NO tiene legitimidad el accionante frente al mismo, por la posible vulneración al art. 23 de la carta magna.

### **COMPETENCIA**

Este Juzgado es competente para conocer de la presente Acción de Tutela, toda vez que se dan las condiciones de procedibilidad de la acción de que trata el art. 5º del Decreto 2591 de 1991 en concordancia con el numeral 2 del art. 42, siendo del caso proceder a decir previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES**

La Constitución de 1.991, en su artículo 86, consagró el derecho de toda persona a ejercer la acción de tutela ante los Jueces de la República, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, para pedir la protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando considere que los mismos se encuentran vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o de los particulares en algunos casos especiales.

No obstante lo enunciado, no basta con que el ciudadano alegue la violación de un derecho fundamental para que se proceda a su protección por vía de tutela, pues esta acción de orden constitucional tiene un carácter subsidiario al que sólo se puede acudir cuando no exista otro medio judicial eficaz para la defensa de los intereses de quien demanda. Este aspecto ha sido abordado por la Corte Constitucional en los siguientes términos:

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

“Esta Corporación ha manifestado, que la acción de tutela como mecanismo de defensa subsidiario y residual, para la protección de derechos constitucionales fundamentales vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, procede solo en los casos que señale la ley, y no es suficiente que se alegue la vulneración o amenaza de un derecho fundamental, para que se legitime automáticamente su procedencia, pues la acción de tutela no ha sido consagrada para provocar la iniciación de procesos alternativos o sustitutivos de los ordinarios, o especiales, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni para crear instancias adicionales a las existentes.

Así mismo, ha señalado que la acción de tutela sólo procede en situaciones en las que no existe otro mecanismo de defensa judicial apto para proteger un derecho fundamental amenazado o vulnerado, o cuando existiendo no resulte eficaz, al punto de estar la persona que alega la vulneración o amenaza, frente a un perjuicio irremediable”<sup>1</sup>. (comillas y cursiva fuera del texto original).

Así las cosas, se advierte que a esta vía excepcional acude el señor FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO, en nombre propio, con el fin de solicitar el amparo de sus derechos fundamentales, los cuales están siendo presuntamente vulnerados por la entidad ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER y VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES, por la ausencia de contestación por parte de dicha entidad a unas solicitudes impetradas por la accionante.

Resumido someramente el caso que se presenta hoy ante la jurisdicción constitucional se puede afirmar que del mismo alegato de la parte actora, el Despacho ha de verificar, en primer lugar, **(i) si en el caso de marras se verifican los requisitos de procedencia del estudio de fondo del asunto constitucional planteado**, para luego verificar **(ii) si se reúnen los supuestos legales y jurisprudenciales que permitan inferir que se vulneraron los derechos invocados por el accionante y, si en tal virtud, es menester conceder el amparo constitucional rogado, para ordenar la contestación del aludido derecho de petición o en su defecto, determinar si se presenta un**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-951 del 9 de septiembre de 2005. M.P. HUMBERTO SIERRA PORTO.

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

**posible hecho superado.**

Ubicada la controversia, se tiene que para resolver el primero de los asuntos planteados, es necesario tener presente que la acción de tutela es un mecanismo procesal subsidiario y excepcional que tiene por objeto la protección concreta de los derechos fundamentales en una determinada situación jurídica, cuando estos sean violados o se presente amenaza de su violación. El ejercicio de la acción está condicionado a que la parte demuestre la existencia de una amenaza concreta y específica de violación de los derechos fundamentales cuya autoría debe ser atribuida a cualquier autoridad pública y, en casos definidos por la ley, a sujetos particulares.

En atención a lo anterior, y descendiendo al caso objeto de estudio, se advierte que se encuentran satisfechos algunos de los requisitos de procedibilidad, tales como subsidiariedad e inmediatez, propios de la presente acción, toda vez que, en cuanto al primero de ellos –la subsidiariedad-, es preciso señalar que en tratándose del derecho de petición, el ordenamiento jurídico colombiano no ha previsto un medio de defensa judicial idóneo, ni eficaz, diferente de la acción de tutela para la protección del mismo, de modo que quien resulte afectado por la vulneración a éste derecho fundamental no dispone de ningún mecanismo ordinario de naturaleza judicial que le permita efectivizar el mismo<sup>2</sup>; y, en segundo lugar, se avizora que el escrito tutelar fue impetrado el 31/05/2021, siendo la fecha de interposición del último derecho de petición, el día 09/03/2021, luego se advierte una fecha prudente entre las dos fechas.

Evacuado el estudio de procedibilidad de la presente acción constitucional, se procede a realizar un estudio de fondo conforme al escrito tutelar. Se advierte entonces que en el asunto bajo estudio, la accionante solicita se le tutelen sus derechos fundamentales, invocados en el escrito tutelar, para que, en

---

<sup>2</sup> Sentencia T-149 de 2013 M.P. Dr.Luis Guillermo Guerrero Pérez.

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

consecuencia, se ordene a la accionada, realizar la contestación al derecho de petición impetrado por la misma.

En contraposición de lo expuesto por la accionante, la accionada HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER, señala que ya se le dio contestación a la petición impetrada. Y el accionado VLADIMIR ILLICH SANTOS, arguye una ausencia de legitimación en la causa frente al mismo.

En cuanto al Derecho de Petición, se hace viable recordar que es aquel que consagra la facultad de acudir a las autoridades para formular solicitudes respetuosas en interés general o particular, y obtener pronta y definitiva resolución que desate lo planteado, la cual debe comunicarse oportunamente al petente, para garantizar la transparencia de la función pública y la posibilidad de acceder a la doble instancia. Sobre la oportunidad en que debe pronunciarse la entidad, establece el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015 *“Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”* que la petición debe resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo, y si no es posible resolver en dicho término, se debe informar así al interesado expresando los motivos de la demora y el tiempo en el que se dará la respectiva respuesta.

Lo anterior, ha sido suficientemente desarrollado en las sub-reglas establecidas por la Corte Constitucional, dirigidas a precisar a los operadores jurídicos el alcance y protección que demanda el derecho fundamental de petición, como pasa a verse. Así, en la sentencia T-1160A de 2001, se dijo:

*“En un fallo reciente, la Corte Constitucional resumió las reglas básicas que rigen el derecho de petición, tal y como han sido precisados en su jurisprudencia:*

*“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos*

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244  
*constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*“b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*“c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*“d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*“e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*“f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*“g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*“h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244  
*“i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”*  
  
*En la sentencia T-1006 de 2001, la Corte adicionó dos reglas jurisprudenciales más:*  
  
*j) “La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no la exonera del deber de responder”;*  
  
*k) “Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado”. (comillas y cursiva fuera del texto original).*

Así las cosas, el Despacho seguirá esta metodología en procura de obtener una respuesta –negativa o positiva- al segundo problema jurídico enunciado, por lo que se procederá a estudiar si la respuesta ofrecida por la demandada al derecho de petición formulado por la parte actora, cumplió a cabalidad con los requisitos establecidos en la ley, es decir, si, entre otros, la contestación emitida fue clara, de fondo y precisa frente a lo que se petitionó.

Respetando las pautas fijadas con anterioridad, se indica que el accionante presentó varias peticiones ante la aquí accionada, solicitando la misma petición, la cual, a la fecha de interposición de la presente acción, no había sido resuelta.

De esta manera se advierte que conforme a la contestación de la accionada, señala que se efectuó la correspondiente contestación al derecho de petición impetrado por el tutelante, situación que se corroboró con el accionante a través de comunicación telefónica.

Así las cosas, se advierte que al ciudadano en cuestión, se le respondió con idoneidad y suficiencia la petición que sirvió de basamento para promover el actual amparo de tutela.

En efecto, el artículo 13 de la Ley 1755 de 2015, establece que toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades, implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.

Ahora bien, en cuanto a la notificación de la contestación del derecho de petición al tutelante, este Estrado advierte que se realizó al correo establecido en el escrito de petición, información que fue corroborada con el accionante a través de comunicación telefónica sostenida el día 10/06/2021.

De este modo, la respuesta ofrecida por el accionado, se vuelve efectiva, pues solucionó la petición impetrada por el tutelante.

Por otra parte, la respuesta fue congruente, pues existió coherencia entre lo contestado y gestionado por el accionado y lo solicitado en la petición formulada.

Finalmente, la respuesta ofrecida al derecho de petición por el accionado, se puso en conocimiento de la parte actora.

En este orden de ideas, se tiene que el Juez de tutela tiene la obligación de salvaguardar la Constitución y en el mismo sentido de velar por el amparo de los derechos que ésta consagra. No obstante, en aquellos casos en los que cesa la vulneración o amenaza del derecho fundamental que se pretende proteger por la vía de la acción de tutela, se configura el fenómeno del hecho superado, puesto que no persiste la trasgresión del bien jurídico que se pretendía amparar y, en consecuencia, desaparecen las situaciones fácticas que originaron la transgresión, así lo ha definido la Corte Constitucional:

“La Corte Constitucional a través de sus salas de revisión, se ha pronunciado en múltiples ocasiones respecto de lo que se debe entender por hecho superado. Así por ejemplo en la Sentencia T-167 de 1997 la Sala Novena de Revisión de Tutelas dijo lo siguiente:

“El objetivo fundamental de la acción de tutela es la protección efectiva e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, en aquellos casos en

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular en los términos que establece la Constitución y la ley. Obsérvese que la eficacia de esta acción se manifiesta en la posibilidad que tiene el juez constitucional, si encuentra probada la vulneración o amenaza alegada, de impartir una orden encaminada a la defensa actual e inminente del derecho en disputa. Pero si la situación de hecho que generó la violación o la amenaza ya ha sido superada, el mandato que pueda proferir el juez en defensa de los derechos fundamentales conculcados, ningún efecto podría tener, el proceso carecería de objeto y la tutela resultaría improcedente; en otras palabras, la acción de amparo perdería su razón de ser.”

Así mismo, en la Sentencia T-096 de 2006 la Sala Quinta de Revisión expuso lo siguiente:

“Cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado y expedito de protección judicial, pues la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua, y por lo tanto, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción”<sup>3</sup>. (comillas y cursiva fuera del texto original).

A su vez, la jurisprudencia constitucional ha considerado que la solicitud de amparo se torna improcedente, en virtud de la configuración de un hecho superado:

“La finalidad de la acción de tutela es obligar la realización de una acción u omisión para proteger los derechos fundamentales vulnerados. Así, cuando ha cesado la amenaza o la vulneración de éstos este instrumento constitucional se vuelve ineficiente, ya que carecería de un objeto directo sobre el cual actuar. Esta ausencia de objeto por haberse satisfecho la pretensión del actor en el curso de la acción, es lo que se conoce como hecho superado”<sup>4</sup>. (comillas y cursiva fuera del texto original).

En atención a lo anterior, se itera la ocurrencia del fenómeno de “hecho superado” dentro de la presente acción, como quiera que el material probatorio obrante en el proceso permite aseverar con seguridad que la petición formulada por la accionante, ya se le resolvió por parte del aquí accionado, mediante la contestación, tal y como lo prueba el material probatorio aportado. Así las cosas, se avizora que si bien existió la trasgresión al derecho fundamental de petición en su momento, porque dicha respuesta a la solicitud formulada no se brindó dentro del término que exige la Ley (15 días), empero, la misma se realizó en el

---

<sup>3</sup> SENTENCIA T-054 DE 2007, M.P. DR. MARCO GERARDO MONROY CABRA

<sup>4</sup> Sentencia T-408 de 2008, M.P. JAIME ARAUJO RENTERIA

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

transcurso del presente trámite tutelar. Por tal motivo, no tendría sentido cualquier orden que pudiera proferir este Juez de tutela con el fin de abrigar el aludido derecho, pues en el evento de adoptarse ésta caería en el vacío por sustracción de materia.

Así las cosas, la respuesta al segundo problema jurídico analizado tiene una respuesta negativa y, naturalmente, lo procedente será entrar a declarar la improcedencia de la solicitud de amparo por la ocurrencia de un hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución,

#### RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO de la acción de tutela promovida por FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO contra la entidad ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER y VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia a las partes por el medio más expedito.

TERCERO: Si este fallo no fuere impugnado, REMÍTASE el asunto a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



EDGAR RODOLFO RIVERA AFANADOR  
JUEZ

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FABIAN EDUARDO DIAZ BRICEÑO  
Correo: Email. [davidbayter@hotmail.es](mailto:davidbayter@hotmail.es)  
Contacto. 3182088696  
ACCIONADO: ESE HUS HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER,  
Correo: [notificacionesjudiciales@hus.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@hus.gov.co)  
VLADIMIR ILLICH SANTOS ROBLES  
Correo: [Siman.s.r@hotmail.com](mailto:Siman.s.r@hotmail.com)  
Celular. 3112268539 – 3172302244

**Firmado Por:**

**EDGAR RODOLFO RIVERA AFANADOR  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL BUCARAMANGA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cee91fd0f909823ed13e3f1899128f65765211cdf0eecb9f9efa0fec7529deb**

Documento generado en 11/06/2021 08:29:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**