



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA CARTAGO VALLE DEL CAUCA

29 de Junio de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ejecutivo de Alimentos
Radicación:	2022 – 00178 – 00
Demandante	Diana Marcela Roa Varón en Representación de su hijo N.P.R.
Demandado	Rodrigo Manuel Páez Vega
Asunto	Inadmite Demanda
Auto No.	674

### OBJETO:

Estudiar si se cumplen los requisitos generales y especiales (artículos 82 y s.s 390) del Código General del Proceso y la ley No. 2213 del 13 de junio del 2022, a fin de admitir o no la demanda **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, propuesta por la señora **DIANA MARCELA ROA VARON** en representación de su hijo N.P.R. contra el señor **RODRIGO MANUEL PAEZ VEGA**. Proceso que nos correspondió por reparto.

### CONSIDERACIONES:

Del estudio realizado a la demanda se observa que este Despacho es competente para conocer de la misma, de conformidad con lo establecido en los artículos 21 numeral 7° y lo establecido en el inciso 1° del numeral 2° del artículo 28 del Código General del Proceso. Sin embargo, se evidencia que el escrito petitorio presenta unas falencias que la hacen inadmisibile:



- 1) No se evidencia poder adjunto donde se otorgue la representación de los intereses de la demandante, el cual es necesario para reconocimiento en el proceso, defecto que se ordena mediante la *Sentencia STC 734-2019 del 31 de enero del 2019*, en consecuencia, **se requiere de la asistencia de ABOGADO INSCRITO que cumpla con la formalidad del poder que establece el ARTICULO 5 de la ley 2213 del 2022.**
- 2) De igual forma, la parte demandante debe dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2° del artículo 8° de la ley 2213 del 2022, al no observarse manifestación alguna bajo la gravedad del juramento, donde se indique que, la dirección donde se pretende notificar al demandado corresponde a dicha persona, como se obtuvo, ni se aportó prueba alguna que lo corrobore.
- 3) No se indica nada respecto de canal digital de la parte ejecutante.
- 4) Los hechos y las pretensiones deben guardar correspondencia, luego deben ser clasificados uno a uno.

En consecuencia, de conformidad con lo indicado en el Artículo 90 de la ley 1564 se inadmitirá la demanda y se concederá el termino en este consagrado para ser subsanada, so pena de rechazo. Al subsanar la demanda, la parte demandante debe dar cumplimiento a lo ordenado por el inciso 5° del Artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Cartago Valle del Cauca,

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, propuesta por la señora **DIANA MARCELA ROA VARON** en representación de su hijo N.P.R.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

contra el señor **RODRIGO MANUEL PAEZ VEGA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE**

**YAMILEC SOLIS ANGULO  
JUEZ**

Elaboró: Andrés M Vásquez Z

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA  
CARTAGO - VALLE  
El auto anterior se notifica por  
**ESTADO No. 118**  
  
**Cartago, 30 de Junio de 2022**  
  
**LUIS EDUARDO ARAGON JARAMILLO**  
Secretario

Firmado Por:

**Yamilec Solis Angulo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfac7913ac55a59897b294ca1eb1be7e1c8e319f4d139cf18cf4f95a8e08efa6**

Documento generado en 29/06/2022 03:14:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**