



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA CARTAGO – VALLE DEL CAUCA

Junio Quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Divorcio
Radicación:	76-147-31-84-002-2021-00144-00
Demandante	José Daniel Gómez Castaño
Demandado	
Auto No.	586

### ASUNTO

Correspondió por reparto conocer la demanda para el proceso relacionado en el epígrafe, con la finalidad de resolver sobre la procedencia o no de la admisión, se plasman las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Una vez revisada la demanda, encuentra el despacho que la misma adolece de los siguientes defectos:

1º) Los hechos de la demanda carecen de las condiciones de tiempo, modo y lugar, es especial en lo que respecta a la causal de divorcio invocada puesto que no se indica donde ocurrió, como ocurrió y cuando ocurrió, situaciones que deben ser aclaradas, en razón a que las mismas serán objeto de análisis y debate al momento de realizar la práctica de las pruebas y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 82 del C.G.P.

2º) No se allegaron los registros civiles de nacimiento de los cónyuges; por lo tanto, se requiere al representante judicial para que los aporte y de esa forma dar cabal cumplimiento a lo establecido en el numeral 2 del artículo 388 del Código General del Proceso y también en observancia del numeral 6 del artículo 82, numeral 2 del artículo 84 e inciso 2 del artículo 85 ibídem.

3º) En el capítulo de notificaciones, se aporta como datos de notificación de la demandada, una dirección electrónica y un número de teléfono, situación por la que entiende el Juzgado que la forma de notificación del auto admisorio a la demandada elegida por el demandante, es la establecida en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 (a cargo del Juzgado), por lo que, teniendo en cuenta tal situación, considera el Juzgado que en dicho caso la parte actora debe cumplir con el requisito establecido en el citado artículo 8 respecto a la dirección electrónica aportada, consistente en informar "...la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar...".

Así las cosas, con fundamento en el artículo 90 inciso 3º numerales 1º y 2º del C.G.P., se inadmitirá la demanda y se otorgará el término de ley, cinco (5) días, para que la actora proceda a subsanarla conforme se expuso, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Cartago, Valle del Cauca.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de **DIVORCIO**, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** La parte actora dispone del término legal de cinco (5) días para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente al abogado **ALVARO HERNAN MEJIA MEJIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.207.810 de Cartago, Valle, portador de la tarjeta profesional No. 98724 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que lleve a cabo la representación judicial del señor **JOSE DANIEL GOMEZ CASTAÑO** en el presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

### **NOTIFÍQUESE**

**YAMILEC SOLIS ANGULO**  
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO DE FAMILIA  
DE CARTAGO - VALLE

El auto anterior se notifica por **ESTADO**

No. **104**

16 de junio de 2021

**WILSON ORTEGON ORTEGON**  
Secretario

Elaboró: LEAJ

**Firmado Por:**

**Yamilec Solis Angulo**  
**Juez**  
**Promiscuo 002 De Familia**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cartago**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e5e6db3ca32a3166426ccbea7c676b250ea8687b07801def7f09224ad9c154**

Documento generado en 15/06/2021 10:26:22 AM