



Informe Secretarial: Al despacho del señor juez el presente proceso ejecutivo laboral de única instancia informándole que la representante legal de la parte demandada interpuso recurso de reposición y apelación en subsidio en fecha 4 de octubre de 2022, contra el auto adiado 15 de julio de 2022, el cual libró mandamiento de pago en su contra. Sírvasse proveer.

Cartagena de Indias, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022).

DIANA PAOLA AZUERO RAMIREZ
Secretario

JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CARTAGENA DE INDIAS Cartagena de Indias, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Vista la nota secretarial que antecede, procede el Despacho a desatar el recurso de reposición incoado por la representante legal de la parte demandada en fecha 4 de octubre de 2022, contra el auto de calendas 15 de julio de 2022, proferido dentro del proceso de la referencia, mediante el cual se libró mandamiento de pago en su contra.

ANTECEDENTES

Mediante Auto de fecha 15 de julio de 2022, en el cual él despacho ordenó lo siguiente:

“PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral a favor de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A y en contra FABRICA DE ESTBAS DV SAS identificado(a) con NIT 901054410, por valor de UN MILLÓN SETECIENTOS VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS VEINTE PESOS (\$1.729.620) más los intereses moratorios que se causen desde el mes siguiente de la terminación de la emergencia sanitaria, hasta el momento en que se verifique el pago y las costas del proceso ejecutivo, de conformidad con lo expuesto en la parte motivada de este providencia.

SEGUNDO: DECRETAR el embargo y retención de las sumas de dinero que el demandado FABRICA DE ESTBAS DV SAS identificado(a) con NIT 901054410. Que posea o llegare a poseer en las cuentas corrientes y/o de ahorros de las instituciones bancarias de esta ciudad tales como: 1. Banco de Bogotá 2. Banco Popular 3. Banco Pichincha 4. Banco Corpbanca 5. Bancolombia S.A. 6. BBVA 7. Banco de Occidente 8. Banco HSBC 9. Banco Itau 10. Banco Falabella 11. Banco Caja Social S.A. 12. Banco Davivienda S.A. “Banco Davivienda” 13. Banco Colpatria Red Multibanca Colpatria S.A. 14. Banco Agrario de Colombia S.A. -Banagrario 15. Banco AV Villa. Así como cualquier otra clase de depósito cualquiera sea su modalidad que se registren en estas instituciones.

TERCERO: Reconózcase personería jurídica a la Dra Laura Juliana Daza Hernández C.C. 1010236512 y TP No. 351727 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de abogada inscrita en el certificado de existencia y representación legal de la firma LITIGAR PUNTO COM S.A.S., como apoderada de la parte demandante según los términos y para los fines señalados en el poder especial conferido.

CUARTO: Este embargo se limitará hasta por la suma de TRES MILLONES CUATRO CIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL PESOS (\$3.459.000)...”

Mediante memorial radicado en la secretaria del despacho el día 4 de octubre de 2022, el apoderado de la parte demandante, presentó recurso de reposición y apelación en subsidio contra el auto de mención, toda vez que no estaba de acuerdo con el auto que libró mandamiento de pago.

SUSTENTO DEL RECURSO



Ante la disparidad de la representante legal de la parte demandada con el auto adiado el 15 de julio de 2022 y notificada mediante estado N° 75 en fecha 19 de julio de 2022, proferido dentro del proceso de la referencia, mediante el libró mandamiento de pago, interpuso el recurso de reposición y apelación en subsidio y baso su inconformidad en las siguientes consideraciones:

1. *El petitum de la demanda no separa individualizados las pretensiones por cada uno de los individuos para los cuales se solicita el mandamiento de pago.*
2. *Los hechos de la demanda no se han individualizado por persona sobre los cuales se solicita el mandamiento de pago de manera que se permita pronunciarse el demandado;*
3. *El escrito de las medidas previas debe presentarse en cuaderno separado y no dentro del escrito de la demanda.*
4. *No se adjuntó el título para el cobro.*
5. *No se adjuntó la subsanación de la demanda*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 62 del CPTSS, dentro de las diversas clases de recursos contra las providencias judiciales, y su procedencia se encuentra establecida en el artículo 63, de la misma Obra Procedimental Laboral el cual dispone:

Art. 63.- El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después...”

Dicho recurso es aquel que se interpone ante el mismo Juez o Magistrado que dictó un auto, con el objeto de que su decisión sea revocada o reformada, dicho en otras palabras, este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial lo haga.

El citado recurso, al igual que los demás, tiene su razón de ser en la eventualidad de que el Operador Judicial, al momento de tomar una decisión aquella pueda ser errónea, en virtud a que la misma condición del ser humano lo expone a equivocaciones, como quiera que los actos del Juez, como toda obra humana son susceptibles de error, bien por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, o por olvidos del funcionario, como puede suceder que la actuación del Juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que una parte, aún las dos o un tercero autorizado para intervenir dentro del proceso, estime que vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de instrumentos adecuados para establecer la normalidad jurídica, si es que está realmente fue alterada, o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar, cuando es él y no el operador judicial el equivocado.

FUNDAMENTOS DE LA DECISION

En atención a lo reglado por el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede esta Judicatura a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra del auto de fecha 15 de julio de 2022, y para tal efecto se pronunciará previas las siguientes consideraciones:

Respecto a los dos primeros numerales mencionados en el recurso de reposición, advierte el despacho que la demandada aduce que no se individualizaron cada una de las personas de las cuales se solicitaba el mandamiento de pago, pero cabe indicar que en el presente caso se trata de un proceso ejecutivo que busca el pago de aportes pensionales, pero esos aportes pensionales no pertenecen a los individuos que aparecen relacionados en el título valor, sino a la entidad del sistema pensional demandante, además, esta célula judicial considera que los hechos y las pretensiones



se narraron de forma clara y que la accionante puntualizó que lo que se ejecuta en este caso, es la obligación contenida en el título, en el que aparece relacionadas varias personas, las cuales, fueron individualizadas debidamente y en el que además, se relaciona la deuda correspondiente a cada trabajador allí señalado.

Con relación a la exigencia de que se presente escrito de medidas previas en escrito separado, debe precisarse que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 101 C.P.T y S.S, aplicable al caso concreto por ser norma especial al respecto:

“Solicitado el cumplimiento por el interesado, y previa denuncia de bienes hecha bajo juramento, el Juez decretará inmediatamente el embargo y secuestro de los bienes muebles o el mero embargo de inmuebles del deudor, que sean suficientes para asegurar el pago de lo debido y de las costas de la ejecución”.

Obsérvese que la norma no exige que las medidas previas deban ser presentadas en un escrito aparte.

En cuanto al numeral cuarto del mencionado recurso, tal como se especificó, el título presentado como base de recaudo, fue la cuenta de cobro de los aportes con la constancia de haberse requerido al demandado, este requerimiento según se observa fue enviado a la dirección que aparece registrada en el certificado de existencia y representación legal del accionado, sin que la demandada haya afirmado no haber recibido dicho requerimiento.

Se recuerda que, por virtud de ley esta cuenta de cobro presta merito ejecutivo de conformidad con lo estipulado en el artículo 100 del CPT Y SS, preceptiva que establece que *“Es exigible por la vía ejecutiva el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme”.*

Por último, en cuanto a que el demandante no adjuntó la subsanación, no entiende el despacho a qué se refiere la demandada, ya que en este caso no hubo inadmisión de la demanda, por tanto, no había obligación de subsanación.

En lo que respecta al recurso de apelación, debemos indicar que, todos los autos susceptibles de apelación, se encuentran enlistados en el artículo 321 del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por virtud de la remisión que hace el art 145 del CPT, dice la norma en cita:

ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...)

De lo anterior se extrae que solo son apelables algunos autos proferidos en primera instancia. En el presente caso, estamos frente a un auto proferido en única instancia. Por tanto, es improcedente el recurso de alzada.

En consecuencia, el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas Laborales de Cartagena,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER auto de fecha 15 de julio de 2022 de conformidad con lo anotado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra la mencionada providencia.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANUAR JOSE MARTÍNEZ LLORENTE

JUEZ

Firmado Por:
Anuar Jose Martinez Llorente
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 002
Cartagena - Bolivar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 16d8e32f0e547df4a38cf3d7c1a729e2baf2c34e4a74f573e6f3085a53cc1ecc

Documento generado en 19/10/2022 03:14:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>