



**Informe Secretarial:** Doy cuenta a usted señor Juez, que el presente proceso se encuentra para celebrar Audiencia Única de Trámite. No obstante, advierte este servidor judicial que existe causal de nulidad, Sirvase proveer.

Cartagena de Indias, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

DIANA PAOLA AZUERO RAMIREZ  
**Secretaria**

**JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CARTAGENA DE INDIAS** Cartagena de Indias, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

### **OBJETO A DECIDIR**

Sería del caso celebrar Audiencia Única de Trámite dentro del presente asunto, tal como se había ordenado en auto que antecede. No obstante, de oficio, el despacho procede a determinar si se encuentra o no configurada una causal de nulidad a partir del auto por medio del cual se señaló fecha para realizar la audiencia, teniendo en cuenta los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

La presente demanda ordinaria fue presentada por la señora YORELSIS VALDEZ HERRERA, a través de apoderado judicial, en contra del MEDICOS Y AUDITORES ASISTENCIA DOMICILIARIA, en fecha 04 de febrero de 2020, ante este Despacho; fue admitida a través de auto de fecha 113 de julio de 2020 y notificado en estado N° 30 de julio 14 de ese mismo año, seguidamente, la demandante y su apoderado realizaron el envío del citatorio tal como consta en el expediente y el juzgado dispuso de la notificación a través de los correos electrónicos; posterior a ello se ordena señalar fecha para realización de la audiencia a través de auto de fecha 22 de septiembre de 2022.

Encontrándose próximos a la realización de la audiencia, vislumbra el despacho el error cometido, puesto que no se ha realizado el envío del aviso y el correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal al cual notificó el despacho rebota los correos. Luego entonces, no es dable realizar la audiencia programada el día 23 de noviembre de los corrientes, pues no se ha surtido a cabalidad el trámite de notificación.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento en el presente proceso, a fin de determinar si hay lugar a declarar probada la nulidad a partir del auto a través del cual se admitió la demanda ordinaria laboral promovida por la señora la señora YORELSIS VALDEZ HERRERA, a través de apoderado judicial, en contra del MEDICOS Y AUDITORES ASISTENCIA DOMICILIARIA.



Pues bien, sea lo primero señalar que el artículo 133 del CGP, aplicable en virtud de lo establecido en el artículo 45 del CPT y SS y en el artículo 1 del CGP, establece las causales de nulidad, así:

*“1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*

*2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o recorrer su traslado.*

*7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.*

En relación con el señalamiento de fecha para realizar la Audiencia Única de Tramite el día 23 de noviembre de 2022 se observa que la presente demanda no cumplía con los requisitos para tal actuación por la siguiente razón:



\*Advierte el despacho que no se ha realizado el envío del aviso y el correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal al cual notificó el despacho rebota lo correos. Luego entonces, no es dable realizar la audiencia programada el día 23 de noviembre de los corrientes, pues no se ha surtido a cabalidad el traite de notificación.

En atención a lo anteriormente expuesto, es palmario, que en el caso controvertido en esta demanda no se debió señalar fecha para realizar audiencia pues se estaría violentando el derecho al debido proceso como quiera que no ha sido notificado en debida forma el demandado.

### **CASO EN CONCRETO**

Pues bien, revisado detenidamente el expediente, se pudo constatar por parte de este agenciado judicial que a través de auto de fecha 113 de julio de 2020 y notificado en estado N° 30 de julio 14 de ese mismo año, seguidamente, la demandante y su apoderado realizaron el envío del citatorio tal como consta en el expediente y el juzgado dispuso de la notificación a través de los correos electrónicos.

Es así como se observa citatorio para diligencia de notificación personal fue dirigido a la demandada, seguidamente se ordena señalar fecha para realización de la audiencia a través de auto de fecha 22 de septiembre de 2022.

Pues bien, de las anteriores actuaciones, colige el Despacho que no debieron haberse cursado, toda vez que la notificación al demandado no se ha realizado en debida forma, pues no tiene conocimiento que se ha elevado demanda en su contra y no ejercería una defensa en la celebración de la audiencia y se estaría violentando el derecho al debido proceso que por ley le corresponde.

Con lo anteriormente expuesto, se decretará la nulidad del auto que antecede a través del cual se señala como fecha para la realización de la audiencia única de tramite el día 23 de noviembre de 2022 y se ordenará notificar en debida forma al demandado, realizando el envío del aviso establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis. (...negrilla fuera de texto).

De conformidad con los anteriores derroteros, es claro que aun cuando se haya realizado el envío del citatorio, es imperativo enviar el AVISO pues de no hacerlo y proceder con el emplazamiento se estaría violentado el derecho al debido proceso del demandado.

En razón de lo anteriormente expuesto, El Juzgado Primero de Pequeñas Causas Laborales de Cartagena,



## RESUELVE

**PRIMERO:** Decretar la nulidad del auto de fecha 22 de septiembre de 2022, a través del cual se dispone señalar como fecha para realizar audiencia única de trámite el día 23 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte demandante para que notifique en debida forma el presente proceso y enviar el Aviso del que trata el artículo 29 del CPT y 292 del Código general del proceso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANUAR JOSE MARTÍNEZ LLORENTE**

**JUEZ**

Firmado Por:

Anuar Jose Martinez Llorente

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Laborales 002

Cartagena - Bolívar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 39579495c010d99dc7ddd8b7dc49de00d6f570b504fe2093f42d6b2514db9d74

Documento generado en 22/11/2022 04:20:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>