



Informe Secretarial: Al despacho del señor juez el presente proceso informándole que la misma fue admitida por el Juzgado de Segundo de Pequeñas causas laborales de Cartagena, el día 16 de mayo de 2016. Sírvase proveer.

Cartagena de Indias, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020).

JOSÉ PÁEZ SÁNCHEZ
Secretario

JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CARTAGENA DE INDIAS Cartagena de Indias, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial y revisado el expediente se observa que el mismo, fue recibido por el despacho y mediante auto de 16 de mayo de 2016. fue admitido.

Una vez realizado el estudio minucioso del expediente, esta célula judicial advierte fue admitida la demanda el día 16 de mayo de 2016. notificado a través de estado 56 del 18 de mayo del mismo año; ordenándose la notificación de conformidad con el artículo 41 y 29 del C.P.T Y SS, posterior a ello se ordenó un emplazamiento en auto de fecha 20 de octubre, asimismo se observa que, que el despacho procedió con el registro de la actuación en la página de emplazados. sin embargo, hasta la fecha, la parte demandante no ha aportado copia de la publicación.

Ahora bien, el Código General del Proceso establece en el **ARTÍCULO 108. EMPLAZAMIENTO.**

(...)

Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez.

Si el juez ordena la publicación en un medio escrito esta se hará el domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis (6) de la mañana y las once (11) de la noche.

El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario.

(...)

de conformidad con los anteriores derroteros, encuentra esta célula judicial que la parte demandante no ha cumplido a cabalidad con la carga impuesta a ellos para surtir el emplazamiento, esto es, aportar copia de la publicación en un medio escrito.



Teniendo en cuenta lo anterior, al evidenciarse en plenario que han transcurrido más de 6 meses desde el auto de fecha 20 de octubre de 2016 que ordenó realizar el emplazamiento de la parte demandada, sin que la parte demandante haya cumplido completamente con la carga procesal de realizar la publicación en medio escrito del edicto emplazatorio y aportar copia simple de dicha publicación, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del CPT y SS, el cual en lo pertinente señala:

“Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”.

Al respecto la H. Corte Constitucional, se pronunció en sentencia 868 de 2010 de fecha 3 de noviembre de 2010, Expediente D-8136, M.P. MARÍA VICTORIA CALLE CORREA, oportunidad en la cual preciso:

“El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de



amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.”

Del contenido de la norma, se observa que la sanción allí impuesta sólo puede aplicarse cuando no se haya adelantado gestión alguna para lograr la notificación del demandado (Vid. STL12561-2017, STL6465-2015 y STL12511-2014); pero los seis meses se pueden contabilizar desde la fecha en que se adelantó la última actuación que la parte actora realizó al interior del proceso sin lograr la notificación; y si no se realizó ninguna actuación luego de admitida la demanda, los seis meses se contabilizan a partir de aquella. (Vid STL11811-2018).

Dilucidado lo anterior, encuentra la Titular del despacho, que se completos en su totalidad los parámetros trazados por la norma para declarar la contumacia en el presente proceso puesto que, a transcurrido mas de dos años desde la orden de emplazamiento y orden de continuar con el tramite de notificación, sin que se hubiere efectuado completamente la gestión, puesto que no se ha aportado la copia del edicto emplazatorio. Dado lo expuesto, es del caso ordenar el archivo del proceso.

En consecuencia, se,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la contumacia dentro del presente proceso, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO: ARCHIVAR el presente proceso una vez ejecutoriado este proveído, previa anotación en el sistema Justicia XXI, TYBA y las bases de datos del juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANUAR JOSE MARTÍNEZ LLORENTE

JUEZ

JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CARTAGENA SECRETARIA Por Estado N° 63 de hoy se notificó el auto anterior a las partes Cartagena 24-11 de 2020. JOSE PAEZ SANCHEZ SECRETARIO
--

Proceso: Ordinario Laboral
Demandante: BARNAD LOPEZCHAMORRO
Demandado: GRUPO DE INGENIERÍA REFRIBLAS
CONFORT SAS
Radicación: 13001-41-05-002-2016-00139-00



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Firmado Por:

ANUAR JOSE MARTINEZ LLORENTE

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 002 PEQUEÑAS CAUSAS

LABORALES

DE LA CIUDAD DE CARTAGENA-BOLIVAR

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Proceso: Ordinario Laboral
Demandante: BARNAD LOPEZCHAMORRO
Demandado: GRUPO DE INGENIERÍA REFRIBLAS
CONFORT SAS
Radicación: 13001-41-05-002-2016-00139-00



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Código de verificación:

6a22b098bebab5eaa3310cdb2231dbf506c97506219981c984c2d404dfd2fcad

Documento generado en 23/11/2020 05:20:35 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>