

## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Dando cumplimiento a lo ordenado dentro de audiencia pública celebrada el día 1º de febrero de 2022, se procede a realizar la liquidación de costas allí dispuesta a favor de la parte demandante **LUIS ANTONIO CORREA TORO** y a cargo de **COLPENSIONES**.

Las agencias en derecho, fueron reconocidas dentro de la mencionada audiencia por valor de **DOSCIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$230.000,00)**.

No se probaron gastos de mensajería ni notificación.

<b><u>CONCEPTO</u></b>	<b><u>VALOR</u></b>	<b><u>UBICACIÓN</u></b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	<b>\$230.000,00</b>	<b><u>EXPEDIENTE DIGITAL</u></b> Anexo No. 3.3.

**TOTAL COSTAS..... \$230.000,00**

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 02 de febrero de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

***Auto de sustanciación Nro. 117***

*Rad. Juzgado: 2020-00115-00*

Evidenciada la constancia secretarial que antecede, en el trámite correspondiente a la presente demanda **ORDINARIA** de **SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA)** promovida a través de apoderado judicial por **LUIS ANTONIO CORREA TORO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se **APRUEBA** la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizadas por la Secretaría del

Despacho de conformidad con el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. **017** hoy **14** de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## CONSTANCIA DE SECRETARÍA.

Se deja en el sentido que una vez transcurrido el término dentro del cual se corrió traslado de la respuesta a la demanda, la parte demandante no realizó pronunciamiento alguno.

De otro lado se deja constancia en el sentido que, conforme se enunció mediante providencia del 03 de diciembre pasado, el término para reformar la demanda corrió entre los días 07 y 14 de diciembre de 2021, oportunidad dentro de la cual parte actora guardó silencio.

Finalmente se informa que los términos judiciales se suspendieron en razón a la vacancia judicial, teniendo por tanto como días inhábiles los corridos entre el 20 de diciembre de 2021 y el 10 de enero del corriente año.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 10 de febrero de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### ***Auto de sustanciación No. 148***

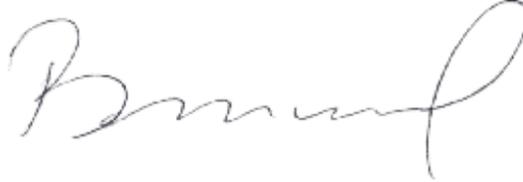
*Rad. Juzgado: 2021-00149-00*

Evidenciada la constancia secretarial que antecede dentro de la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** de PRIMERA INSTANCIA promovida a través de apoderada judicial por el señor **CARLOS GUILLERMO RESTREPO** en contra del señor **NESTOR OVIDIO BEJARANO CHITIVA** y solidariamente en contra de los señores **JUAN CARLOS BUSTOS ARIZA y OSCAR DANILO BUSTOS ARIZA,,** se dispone:

- **SEÑALAR** el día **diecinueve (19) de abril del año dos mil veintidós (2022) a las nueve de la mañana (9:00 am)** para que tenga efectos la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO de que trata el Art. 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

- Atendiendo las medidas adoptadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la mencionada audiencia se realizara de **MANERA VIRTUAL** para lo cual se requiere a las partes y sus apoderados para la creación de cuenta en la plataforma **MICROSOFT TEAMS**.
- Por Secretaría se notificará la presente decisión a través del portal web de la Rama Judicial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 13 de Acuerdo PCSJA20-11546 de 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

**1.-** Informo a la señora Juez, que regresaron las actuaciones virtuales de segunda instancia proferidas por el Tribunal Superior Sala Laboral de Manizales-Caldas, que mediante sentencia del día 15 de diciembre del 2021 (acta de discusión no. 287), confirmó la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 19 de noviembre del del mismo año.

**2.-** Dando cumplimiento a lo ordenado dentro de audiencia pública celebrada el día 19 de noviembre de 2021, se procede a realizar la liquidación de costas allí dispuesta a favor de la entidad de seguridad social **COLPENSIONES** y a cargo de la señora **DORIS ARTEAGA ORTIZ**. Las agencias en derecho, fueron reconocidas dentro de la mencionada audiencia por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000,00)**.

<b><u>CONCEPTO</u></b>	<b><u>VALOR</u></b>	<b><u>UBICACIÓN</u></b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	<b>\$200.000,00</b>	<b><u>EXPEDIENTE DIGITAL</u></b> Anexo No. 2.7

**TOTAL COSTAS ..... \$200.000,00**

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 07 de febrero de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

***Auto de sustanciación Nro. 130***

*Rad. Juzgado: 2021-00174-00*

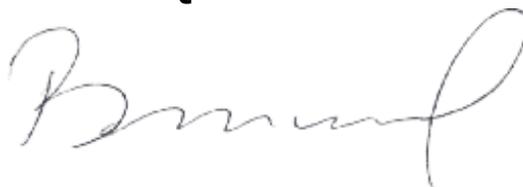
Evidenciada la constancia secretarial que antecede, en el trámite correspondiente al proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA (SEGURIDAD SOCIAL - RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA)**, promovida a través de apoderada judicial por **DORIS ARTEAGA ORTIZ** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se ordena **ESTARSE A LO RESUELTO** por el Honorable

Tribunal Superior Distrito Judicial de Manizales – Sala Laboral, que mediante SENTENCIA del día 15 de diciembre del 2021 (acta de discusión no. 287), **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 19 de noviembre del año 2021.

De otro lado. se **APRUEBA** la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizadas por la Secretaría del Despacho de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

Finalmente, y como quiera que el trámite por parte del Juzgado se encuentra concluido, se ordena el **ARCHIVO DEFINITIVO** de este proceso previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

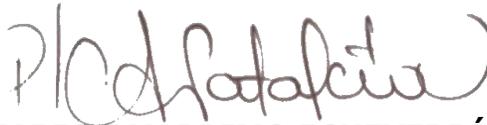
El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja constancia en el sentido que durante los días 24 y 30 de agosto 2021, corrió el término para que la parte demandante corrigiera los defectos señalados mediante el auto interlocutorio del 20 de agosto de 2021, sin que dentro de dicho término se hubiese allegado escrito en tal sentido.

A Despacho en la fecha: 24 de noviembre de 2021.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### ***Auto Interlocutorio No. 388***

*Rad. Juzgado: 2021-00200-00*

Se decide lo pertinente respecto a la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderada judicial por el señor **LEONARDO BLANDON VALENCIA** en contra del señor **JOHAO USME ZARATE**.

### CONSIDERACIONES

1. La parte demandante actuando por intermedio de apoderado judicial constituido para el efecto, ha presentado la demanda de la referencia que por reparto general correspondió a este despacho judicial como asunto de su competencia, tal como se enunció en su momento.
2. Mediante providencia del pasado 20 de agosto de 2021, fue inadmitida la demanda de la referencia por adolecer de ciertos requisitos formales y a la par con ello se concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsanara los defectos allí señalados.
3. Vencido el término atrás referido, la parte demandante no subsanó los defectos señalados dentro del auto inadmisorio, tal como consta en el informe de secretaría que antecede.
4. En vista de lo anterior, se concluye entonces que, frente a tal situación, se impone el rechazo de la demanda con fundamento en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Complementariamente al rechazo del libelo, se ordena la devolución de los anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderada judicial por el señor **LEONARDO BLANDON VALENCIA** en contra del señor **JOHAO USME ZARATE**, por lo expuesto en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** la actuación previa desanotación en el sistema del despacho una vez en firme esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. **017** hoy **14** de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## CONSTANCIA DE SECRETARÍA.

Se deja en el sentido que, mediante audiencia celebrada el día 25 de noviembre de 2021, se programó día **el día treinta y uno (31) de enero del año dos mil veintidós (2022) a las dos y treinta minutos de la tarde (02:30 p.m)**, para que tuviera efectos la continuación de la audiencia que refiere el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social.

No obstante lo anterior, el vocero judicial del Departamento del Guaviare que fuere vinculado dentro del presente asunto en la audiencia antedicha, allegó correo electrónico dentro del cual solicita el aplazamiento de la mencionada audiencia en razón a la falta de tiempo para atender la defensa jurídica que le ha sido asignada, por lo que solicita que sea reprogramada la audiencia.

A Despacho en la fecha: 31 de enero de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### ***Auto de sustanciación No. 111***

*Rad. Juzgado: 2021-00233-00*

Se decide lo pertinente en el trámite de la demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA (SEGURIDAD SOCIAL - RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA)**, promovida a través de apoderado judicial por **JOSE ALDEVIER OSORIO LONDOÑO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Conforme se indicó en la constancia secretarial que antecede, audiencia celebrada el día 25 de noviembre de 2021, se programó día el día treinta y uno (31) de enero del año dos mil veintidós (2022) a las dos y treinta minutos de la tarde (02:30 p.m), para que tuviera efectos la continuación de la audiencia que refiere el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, no obstante ello, se accederá a la solicitud de aplazamiento radicada por el vocero judicial de la Gobernación del Guaviare dado que el Despacho encuentra procedente la justificación presentada para el efecto, por lo que se dispone reprogramar la diligencia antedicha convocando a las partes para que asistan a la audiencia anteriormente relacionada, la cual se

llevará a cabo el **veinticuatro (24) de marzo del año dos mil veintidós (2022)**  
**a las tres de la tarde (3.00 pm)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**Juez**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado  
electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

### **CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja en el sentido que la presente demanda fue notificada personalmente a la parte demanda así:

- A la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y al MINISTERIO PUBLICO,** conforme se dispuso en el auto admisorio de la demanda, esto es personalmente mediante correo electrónico el día 01 de octubre de 2021.
- **a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR,** mediante correo electrónico el día 07 de octubre de 2021, corriendo el término común de traslado entre los días 12 y 26 de octubre de 2021, dado que, conforme al inciso 3° del artículo 8° del Decreto No. 806 de 2020 la notificación personal se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, el cual se remitió al último de los demandados el día 07 de octubre de 2021, oportunidad dentro de la cual se allegó respuesta a la demanda así:

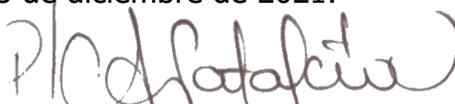
Por parte COLPENSIONES mediante vocero judicial designado para el efecto por el Representante Legal suplente de **COLPENSIONES** quien confirió el poder a general a la SOCIEDAD SERVICIOS LEGALES LAWYERS LTDA Representada Legalmente por la Dra. **YOLANDA HERRERA MURGUEITIO** quien a su vez sustituyó el poder al profesional del derecho Dr. **SEBASTIAN TORRES RAMIREZ,** solicitando se le reconozca personería en los mismos términos que le fueron otorgados a ésta, el cual fue recibido por este Despacho Judicial el día 19 de octubre de 2021.

Por parte de PORVENIR S.A., mediante sociedad apoderada sustituta, el día 21 de marzo hogaño.

- A la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.** mediante el link dispuesto por la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO para el efecto, en el portal de su página Web: **www.defensajurídica.gov.co.,** la cual se realizó el día 22 de noviembre del año 2021, para lo cual se allega el soporte respectivo, sin que se hubiese realizado pronunciamiento alguno.

El término para reformar la demanda corrió entre los días 27 de octubre y 03 de noviembre de 2021, oportunidad dentro de la cual parte actora guardo silencio.

A Despacho en la fecha: 03 de diciembre de 2021.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

#### **Auto Interlocutorio No. 389**

*Rad. Juzgado: 2021-00297-00*

Se decide lo pertinente en relación con la respuesta a la demanda ofrecida en razón de la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** de **SEGURIDAD SOCIAL (NULIDAD DE TRASLADO)** promovida a través de apoderada judicial por **ANGE KATHERIN BORRAY SARMIENTO**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR** y en contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se dispone:

- **ADMITIR** la respuesta ofrecida a la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el Artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
- **RECONOCER** personería suficiente a la Dra. **YOLANDA HERRERA MURGUEITIO**, identificada civilmente con la cédula de ciudadanía No. 31.271.414 expedida en La ciudad de Cali y profesionalmente con la tarjeta No. 180.706 del C. S de la J. para actuar en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, entidad demandada dentro del presente asunto, en la forma y para los fines del mandato conferido y allegado al dossier.
- **RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido al Abogado **SEBASTIAN TORRES RAMIREZ**, quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 1.110.545.715 y profesionalmente con la tarjeta No. 298.708 del C. S de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES**, de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto., de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto.
- **ADMITIR** la contestación a la demanda allegada por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, por reunir los requisitos exigidos en el Artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
- **RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido por la Sociedad **TOUS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.** a la Abogada **MELISSA LOZANO HINCAPIÉ** quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 1.088.332.294 y profesionalmente con la tarjeta No. 321.690 del C. S de la J., para actuar en representación de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, entidad

demandada dentro del presente asunto, en la forma y para los fines del mandato conferido y allegado al dossier.

- **SEÑALAR** el día **veinte (20) de abril del año dos mil veintidós (2022) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 am)** para que tenga efectos las audiencias CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRÁMITE Y JUZGAMIENTO de que tratan los Arts. 77 y 80 del CPL y la SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que durante los días 02 y 08 de septiembre de 2021, corrió el término para que la parte demandante corrigiera los defectos señalados mediante el auto interlocutorio del 31 de agosto de 2021, término dentro de cual la parte actora presentó escrito de corrección.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de noviembre de 2021.



**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 302***

*Rad. Juzgado: 2021-00309-00*

Se decide lo pertinente en relación con la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderada judicial por el señor **INGRID JHOHANA CANTILLO TORRES** en contra del señor **OTONIEL FRANCO TABARES**.

**CONSIDERACIONES**

1. La parte demandante actuando por intermedio de apoderado judicial designado para el efecto ha presentado la demanda de la referencia que por reparto general correspondió a este Despacho Judicial como asunto de su competencia, tal como se indicó en su momento.
2. Mediante providencia del pasado 31 de agosto de 2021, fue inadmitida la demanda de la referencia por adolecer de ciertos requisitos formales y a la par con ello se concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsanara los defectos allí señalados.
3. Sobre este aspecto la secretaría del Juzgado ha dejado constancia y así se constata por el Despacho, que dicha parte procedió de conformidad, tal como se desprende de la actuación que antecede.
4. Verificado el examen preliminar de rigor del líbello y sus anexos, se desprende que la misma puede ser admitida por cuanto cumple con los requisitos de

jurisdicción y competencia, porque existe demanda en forma, en tanto la misma cumple con las exigencias contenidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 27 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, sumado al hecho de que la presente demanda se origina con ocasión de un pretense contrato de trabajo.

Además, el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, establece que los Jueces Laborales del Circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás, correspondiendo entonces el trámite último indicado según lo señalado en el acápite respectivo, esto es, como de **PRIMERA INSTANCIA** dado que las pretensiones superan los 20 S.M.L.M.S.

#### **5. En cuanto a la notificación y el traslado:**

Teniendo en cuenta que se enunció por el vocero judicial de la parte demandante, que se desconoce la dirección electrónica de la parte demandada, se tendrá en cuenta especialmente lo señalado en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y del inciso final del artículo 6º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, indicándole que para dar respuesta por medio de apoderado judicial y presentar las pruebas en defensa de sus intereses, contará con el término de diez (10) días hábiles.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

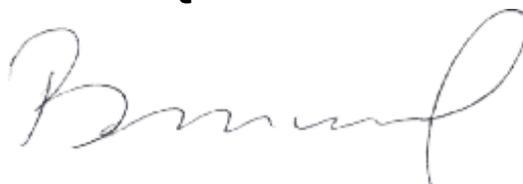
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la corrección presentada y, por consiguiente la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderada judicial por el señor **INGRID JHOHANA CANTILLO TORRES** en contra del señor **OTONIEL FRANCO TABARES**, en razón a lo consignado en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO: TRAMITAR** la demanda por la vía del proceso Ordinario Laboral de **PRIMERA INSTANCIA**, contemplado en el artículo 74 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda mediante notificación personal de este auto, en la forma como se anuncia en la parte motiva. El término legal para contestar será de **diez (10) días.**

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO  
LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado  
electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que durante los días 14 de diciembre de 2021 y 11 y 12 de enero de 2022, corrió el término para que la parte demandante corrigiera los defectos señalados mediante el auto interlocutorio del 10 de diciembre de 2021, término dentro de cual la parte actora presentó escrito de corrección.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 1º de febrero de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 278***

*Rad. Juzgado: 2021-00361-00*

Se decide lo pertinente en relación con la demanda **ORDINARIA de SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA)** promovida a través de apoderado judicial por el señor **LUIS EDUARDO DIAZ BRIÑEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**CONSIDERACIONES**

- 1.** La parte demandante actuando por intermedio de apoderado judicial constituido para el efecto, ha presentado la demanda de la referencia que por reparto general correspondió a este despacho judicial como asunto de su competencia, tal como se enunció en su momento.
- 2.** Mediante providencia del pasado 10 de diciembre de 2021, fue inadmitida la demanda de la referencia por adolecer de ciertos requisitos formales y a la par con ello se concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsanara los defectos allí señalados.

Sobre este aspecto la secretaría del Juzgado ha dejado constancia y así se constata por el Despacho, que dicha parte procedió de conformidad, tal como se desprende de la actuación que antecede.

**3.** Una vez reexaminado el libelo y sus anexos, se desprende que la misma puede ser admitida de acuerdo con lo siguiente:

### **3.1. En cuanto a la jurisdicción y competencia:**

De acuerdo con el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, la Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: "4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios y usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan", lo que para el caso concreto se traduce en un conflicto de ese linaje entre una persona natural y una jurídica con ocasión de una pretensa vulneración de reconocimiento de reliquidación pensional.

Además, el artículo 12 del mismo código, modificado por el artículo 46 de la ley 1395 de 2010 establece que los Jueces Laborales del Circuito conocen en **ÚNICA INSTANCIA** de los negocios cuya cuantía no exceda el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás, correspondiendo entonces el trámite primero indicado según lo señalado en el acápite respectivo, esto es, como de única instancia dado que las pretensiones no superan los 20 S.M.L.M.S.

### **3.2. En cuanto a la demanda en forma:**

Existe demanda en forma, en tanto la misma cumple con las exigencias contenidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 27 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social. Por lo tanto, se admitirá la demanda y se harán los ordenamientos de rigor.

### **4. Señalamiento fecha y hora para audiencia**

Por tratarse de una demanda de única instancia, procede el Despacho a señalar el día **veintinueve (29) de marzo del año dos mil veintidós (2022) a las nueve de la mañana (9:00 am)**, para que tenga efectos la audiencia que refiere el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dentro de la cual la Administradora de Pensiones – Colpensiones, comparecerá al Juzgado a contestar la demanda por medio de su representante legal o por intermedio de apoderado judicial designado para el efecto.

Como consecuencia de lo anterior, se dispone requerir a **COLPENSIONES** para que con anterioridad a la audiencia señalada se sirva allegar a este Despacho Judicial **el expediente administrativo** de la parte demandante toda vez que será decretado como prueba de oficio dentro de la citada audiencia.

### **5. En cuanto a la notificación de COLPENSIONES.**

Para lo primero se tendrá en cuenta especialmente lo señalado en el artículo 8º del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, esto es mediante mensaje de datos a la

dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, la cual se realizará por Secretaría.

#### **6. Notificación de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

Por último, en aplicación del numeral 1º del artículo 610 del Código General del Proceso, se ordenará notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, advirtiéndose a la mencionada entidad que tendrá las mismas facultades atribuidas legalmente a la entidad demandada en el trámite de la presente demanda y en especial las relacionadas en el párrafo primero del artículo 610 del Código General del Proceso, en el caso de considerar pertinente su intervención dentro del presente asunto.

En tal virtud, se notificará a la citada agencia a través del link dispuesto por esta para el efecto, en el portal de su página Web: **[www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co)**

#### **7. Notificación del MINISTERIO PÚBLICO**

Así mismo, se ordenará realizar notificación al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo establecido en el Art. 74 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y del 612 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del Art. 145 del CPT y de la SS, para que dé respuesta en la audiencia de que trata el Art. 72 de la misma normatividad.

Por lo anteriormente expuesto, EL **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la corrección presentada y, por consiguiente, la demanda **ORDINARIA de SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA)** promovida a través de apoderado judicial por el señor **LUIS EDUARDO DIAZ BRIÑEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en razón a lo consignado en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO: TRAMITAR** la demanda por la vía del proceso laboral de **ÚNICA INSTANCIA**, contemplado en el artículo 70 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

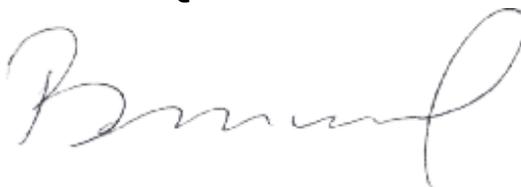
**TERCERO: SEÑALAR** el día **veintinueve (29) de marzo del año dos mil veintidós (2022) a las nueve de la mañana (9:00 am)**, para que tenga efectos la audiencia que refiere el 72 del C.P.T y de la S.S, dentro de la cual la entidad de seguridad social demandada comparecerá al Juzgado a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial. Notifíquese por la secretaría del Juzgado.

**CUARTO: REQUERIR** a **COLPENSIONES** para que con anterioridad a la audiencia señalada se sirva allegar al despacho el expediente administrativo de la parte demandante, conforme lo expuesto en la parte considerativa.

**QUINTO: NOTIFICAR** por Secretaría la presente demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, para que tenga conocimiento de la admisión del presente proceso, para los fines del artículo 610 del C.G.P. Dicha notificación se realizará teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el párrafo del artículo 3º del Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013, conforme se enunció en la parte motiva.

**SEXTO: NOTIFICAR** por Secretaría la presente demanda al **MINISTERIO PÚBLICO**, corriendo traslado de la demanda para que dé respuesta en la audiencia señalada en el presente auto, conforme lo indicado en la parte considerativa de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO  
JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO  
LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## CONSTANCIA DE SECRETARÍA.

Se deja en el sentido que la presente demanda fue notificada al señor **ANDRES JULIAN ZARATE ESPITIA**, personalmente mediante correo electrónico, remitido por el vocero judicial de la parte demandante corriendo el término de traslado entre los días 14 y 27 de enero de 2022, dado que, conforme al inciso 3° del artículo 8° del Decreto No. 806 de 2020 la notificación personal se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, el cual se realizó el día 11 de enero de 2022.

En tal virtud el término para reformar la demanda corrió entre los días 28 de enero y 03 de febrero de 2022, oportunidad dentro de la cual parte actora guardo silencio.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 10 de febrero de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

### REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

La Dorada, Caldas, once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### **Auto Interlocutorio No. 352**

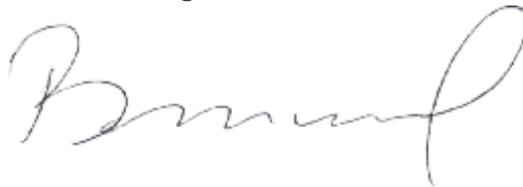
*Rad. Juzgado: 2021-00369-00*

Evidenciada la constancia secretarial que antecede dentro de la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida, a través de apoderado judicial, por la señora **ERIKA IBETH TOVAR** en contra del señor **ANDRES JULIAN ZARATE ESPITIA**, se dispone:

- **TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, esto es como indicio grave en contra del señor **ANDRES JULIAN ZARATE ESPITIA**.
- **SEÑALAR** el día **veinticuatro (24) de mayo del año dos mil veintidós (2022) a las dos y treinta de la tarde (2:30 pm)**, para que tenga efectos la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO de que trata el Art. 77 del CPT y la SS.

- Atendiendo las medidas adoptadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la mencionada audiencia se realizará de **MANERA VIRTUAL** para lo cual se requiere a las partes y sus apoderados para la creación de cuenta en la plataforma **MICROSOFT TEAMS**, aplicación que deberán descargar.
- Por Secretaría se notificará la presente decisión a través del portal web de la Rama Judicial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 13 de Acuerdo PCSJA20-11546 de 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**BEATRIZ ELENA CARDONA AGUDELO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 017 hoy 14 de febrero de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria