

**INFORME DE SECRETARÍA:**

En la fecha, pasa a Despacho de la señora Juez el presente proceso para que provea lo pertinente, informándole que la parte demandante no ha realizado las diligencias necesarias para integrar la litis y no ha notificado a la parte demandada.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 15 de marzo de 2022.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 594***

*Rad. Juzgado: 2020-00208-00*

Se dispone lo pertinente en el trámite de la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderada judicial por el señor **JAVIER EDUARDO DIAZ SAAVEDRA** en contra del señor **HENRY AVELLANEDA ALBAÑIL**.

**CONSIDERACIONES**

**1. Recuento procesal**

La parte demandante actuando por intermedio de apoderado judicial presentó la demanda de la referencia que por reparto general correspondió a este Despacho Judicial como asunto de su competencia.

Una vez verificado el examen preliminar de rigor del líbello y sus anexos, mediante auto interlocutorio del 06 noviembre de 2020, este Despacho Judicial admitió la demanda y en forma simultánea ordeno correr traslado de la misma mediante notificación personal al correo electrónico suministrado para tal efecto.

Intentada la notificación de la demanda en la dirección electrónica enunciado por la parte actora y que corresponde a [henryavellaneda@hotmail.com](mailto:henryavellaneda@hotmail.com), se evidencia que el mencionado correo fue contestado por un aparente homónimo quien manifiesta que el correo ha sido remitido a la persona equivocada, que su segundo apellido no es Albañil y que no tiene vínculos con esta municipalidad.

De otro lado, el despacho en auto anterior instó a la parte activa para que realizara las gestiones pertinentes dentro del proceso para lograr la notificación del auto admisorio de la demanda, sin obtener respuesta, lo que demuestra una falta de interés en el proceso.

## **2. Tesis del Despacho – Aplicación de la figura de la contumacia**

Conforme lo anterior, y atendiendo la pasividad de la parte activa de la Litis dentro del paginario, esta Célula Judicial es clara en considerar que nuestro Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social contempla mecanismos específicos para garantizar una administración de justicia efectiva, rápida, célere, razonable y razonada.

El Derecho Laboral, social por antonomasia, para combatir la negligencia procesal de las partes y evitar la paralización y el represamiento de los procesos, previó la figura procesal de la **"CONTUMACIA"** prevista en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al respecto, el parágrafo de la mencionada norma ha quedado sentenciada así:

"(...)

*Parágrafo: Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente".*

En tal virtud, el parágrafo del Art. 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula asuntos propios de procesos ordinarios o especiales de fuero sindical, pues habla de la operancia de la figura cuando han pasado seis (6) meses de inactividad notficatoria a partir del **auto admisorio**.

Así entonces, tras lo discurrido en el presente contencioso evidente se ofrece que ha pasado más de un año sin que la parte demandante hubiese logrado diligentemente notificar a la parte demandada, razón por la cual dando aplicación a la figura de la contumacia a los procesos como el que aquí se estudia se ordenará **EL ARCHIVO DE LAS PRESENTES DILIGENCIAS** previa desanotación del sistema del Juzgado.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHIVAR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida a través de apoderada judicial por el señor **JAVIER EDUARDO DIAZ SAAVEDRA** en contra del señor **HENRY AVELLANEDA ALBAÑIL**, en aplicación de la **CONTUMACIA** dispuesta en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal

del Trabajo y de la Seguridad Social, en razón a lo consignado en el cuerpo de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la desanotación en el sistema del Despacho y las consecuentes anotaciones en los libros radicadores que para el efecto reposan en éste Juzgado, una vez en firme esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 032 hoy 16 de marzo de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria