

## **Informe secretarial:**

Informo al señor Juez, que el 17 de mayo de 2022 a las 6:00 de la tarde venció el término para que la parte demandante corrigiera los defectos señalados en el auto del 09 de mayo de 2022, que inadmitió la demanda, los términos corrieron los días 11, 12, 13, 16 y 17 de mayo de 2022, la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término concedido. A despacho. Mayo 19 de 2022.



**MARICELLY PRIMO ECHEVERRIA**  
**Secretaria**

## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, veinte (20) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

***Interlocutorio: 863***

*Rad. Juzgado: 2022-00175-00*

Se decide respecto a la demanda de **RESOLUCIÓN DE CONTRATO** promovida por **RAÚL VARGAS FLÓREZ**, con C.C. No. 42.43248 y **CARMEN CECILIA ARISTIZABAL** con C.C. No. 51.778.739 en contra de **GUILLERMO RUIZ JIMÉNEZ** con C.C. No. 10.163.468.

## **CONSIDERACIONES**

**1.-** El señor **RAÚL VARGAS FLÓREZ**, con C.C. No. 42.43248 y **CARMEN CECILIA ARISTIZABAL** con C.C. No. 51.778.739 presentaron la demanda de la referencia, y la que por reparto general ha correspondido a este Despacho.

**2.** Mediante auto del 09 de mayo de 2022, se inadmitió la presente demanda, y se concedió el término de cinco días a la parte demandante para que subsanara los defectos allí señalados, los que se contarían a partir del día siguiente al de la notificación por anotación en estado del auto inadmisorio), por lo tanto, el término para corregir los defectos señalados corrió durante los días 11, 12, 13 16 y 17 de

mayo de 2022 (Inhábiles el 14 y 16 de mayo), acorde con lo establecido en el artículo 90 ídem.

**3.** Vencido el término atrás referido, el demandante no subsanó los defectos señalados en el auto Interlocutorio del 09 de mayo de 2022.

**4.** Corolario de lo antedicho es que la demanda debe ser rechazada, siguiendo los parámetros del artículo 90 ibídem, que dice: **"...En estos casos el juez señalará los defectos de que adolezca, para que el demandante los subsane en el término de cinco días. Si no lo hiciere rechazará la demanda..."** y, complementariamente, disponer la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de La Dorada, Caldas,

### RESUELVE

**Primero: Rechazar** la demanda de **RESOLUCIÓN DE CONTRATO** promovida por **RAÚL VARGAS FLÓREZ**, con C.C. No. 42.43248 y **CARMEN CECILIA ARISTIZABAL** con C.C. No. 51.778.739 en contra de **GUILLERMO RUIZ JIMÉNEZ** con C.C. No. 10.163.468, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Ordenar** la devolución de los anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO LA DORADA, CALDAS NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado N° <u>54</u> hoy 23 de mayo de 2022</p> <p></p> <p>MARICELLY PRIMO ECHEVERRIA SECRETRIA</p>
--

