

**Informe secretarial:**

Informo al señor Juez, que el 1 de septiembre de 2022 a las 6:00 p.m., de la tarde venció el término para que la parte demandante corrigiera los defectos señalados en el auto del 24 de agosto de 2022, que inadmitió la demanda, los términos corrieron los días 26, 29, 30, 31 de agosto y 1 de septiembre de 2022, la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término concedido. A despacho. Septiembre 7 de 2022.



**MARICELLY PRIMO ECHEVERRIA**  
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, ocho (08) de septiembre de dos mil Veintidós (2022)

**Interlocutorio: 1382**

*Rad. Juzgado: 2022-00471-00*

Se decide respecto a la demanda de demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA** promovida por **RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA** promovida por 1.- ) **WILLIAM ANTONIO DE LA TORRE MURILLO**, 2.-) **ZAIDA MONTOYA CONGOTE**, (compañera) 3.-) **MAIK JHONATAN DE LA TORRE MONTOYA** (hijo) y 4.-) **NIK ALEJANDRO DE LA TORRE MONTOYA** (hijo), en contra de la 1.-) **CLÍNICA DE FRACTURAS VITA S.A.S.** y el 2.-) Dr. **MIGUEL ENRIQUE BUSTILLO JAECKEL**.

**CONSIDERACIONES**

**1.-** Los señores **WILLIAM ANTONIO DE LA TORRE MURILLO, ZAIDA MONTOYA CONGOTE, MAIK JHONATAN DE LA TORRE MONTOYA** y **NIK ALEJANDRO DE LA TORRE MONTOYA** presentaron la demanda de la referencia, y la que por reparto general ha correspondido a este Despacho.

**2.** Mediante auto del 24 de agosto de 2022, se inadmitió la presente demanda, y se concedió el término de cinco días a la parte demandante para que subsanara los defectos allí señalados, los que se contarían a partir del día siguiente al de la notificación por anotación en estado del auto inadmisorio), por lo tanto, el

término para corregir los defectos señalados corrió durante los días 26, 29, 30, 31 de agosto y 1 de septiembre de 2022, acorde con lo establecido en el artículo 90 ídem.

**3.** Vencido el término atrás referido, el demandante no subsanó los defectos señalados en el auto Interlocutorio del 18 de mayo de 2022.

**4.** Corolario de lo antedicho es que la demanda debe ser rechazada, siguiendo los parámetros del artículo 90 íbidem, que dice: **"...En estos casos el juez señalará los defectos de que adolezca, para que el demandante los subsane en el término de cinco días. Si no lo hiciere rechazará la demanda..."** y, complementariamente, disponer la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de La Dorada, Caldas,

#### **RESUELVE**

**Primero: Rechazar** la demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA** promovida por **RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA** promovida por 1.- ) **WILLIAM ANTONIO DE LA TORRE MURILLO**, 2.-) **ZAIDA MONTOYA CONGOTE**, (compañera) 3.-) **MAIK JHONATAN DE LA TORRE MONTOYA** (hijo) y 4.-) **NIK ALEJANDRO DE LA TORRE MONTOYA** (hijo), en contra de la 1.-) **CLÍNICA DE FRACTURAS VITA S.A.S.** y el 2.-) Dr. **MIGUEL ENRIQUE BUSTILLO JAECKEL**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Ordenar** la devolución de los anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**  
**JUEZ**

