**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 01 de abril hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 042 del 04 de abril de 2022, por lo que el término para pagar la obligación y proponer excepciones corrió entre los días 05 al 25 de abril del año que avanza, término dentro del cual la parte ejecutada no realizó pronunciamiento alguno.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 29 de septiembre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1595***
*Rad. Juzgado: 2018-00430-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por la señora **ADELA DIAZ PALACIO** en contra de la Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.,** Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.,** y La Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES.**

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 01 de abril de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de las entidades demandadas, así:

***"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **ADELA DIAZ PALACIO** en contra a **La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR AFP,** en consecuencia, **SE ORDENA** a la ejecutada:*

- ***TRASLADAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES** todos los aportes y rendimientos que posee el señor **ADELA DIAZ PALACIO,** identificada con la cédula de ciudadanía 38.281.630, en su cuenta de ahorro individual, esto es, traslado de los saldos, cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales y sus respectivos frutos e intereses. Igualmente, deberá devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades,*

- ***TRASLADAR** los aportes para la garantía de pensión mínima, las cotizaciones destinadas a pagar las primas de reaseguros de FOGAFIN y los seguros de invalidez y sobrevivientes, con cargo a sus propios recursos e indexados.*

***SEGUNDO*: *LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***ADELA DIAZ PALACIO*** *en contra a* ***La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN AFP,*** *en consecuencia* ***SE ORDENA*** *a la ejecutada:*

- ***TRASLADAR*** *a la Administradora Colombiana de Pensiones –* ***COLPENSIONES*** *todos los aportes y rendimientos que posee el señor* ***ADELA DIAZ PALACIO,*** *identificada con la cédula de ciudadanía 38.281.630, en su cuenta de ahorro individual, esto es, lo recaudado por comisiones y gastos de administración debidamente indexados durante el tiempo en que la demandante estuvo vinculada a dicho fondo, así mismo los valores de las primas de los seguros previsionales y el porcentaje de la cotización destinado al fondo de garantía de pensión mínima con cargo a sus propios recursos.*

***TERCERO*: *LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***ADELA DIAZ PALACIO*** *en contra* ***La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN AFP,*** *por la siguiente suma de dinero*

- ✓ *Por la suma de UN MILLÓN CIENTO CINCUENTA Y UN MIL SEIS PESOS CENTAVOS* ***($1.151.006,oo.)****, por concepto de costas procesales de primera y segunda instancia.*

***CUARTO*: *LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***ADELA DIAZ PALACIO*** *en contra* ***La Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR AFP,*** *por la siguiente suma de dinero*

- ✓ *Por la suma de TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CENTAVOS* ***($333.333,oo.)****, por concepto de costas procesales de segunda instancia.*

***QUINTO*: *LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***ADELA DIAZ PALACIO*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,*** *por la siguiente suma de dinero*

- ✓ *Por la suma de TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CENTAVOS* ***($333.333,oo.)****, por concepto de costas procesales de segunda instancia.*

***SEXTO*: *TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para el proceso ejecutivo."*

## NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 042 del 04 de abril de 2022, tal como se dispuso dentro de la providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual la parte ejecutada guardó silencio.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la

naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

> *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Así pues, y en vista de que la obligación ejecutada no ha sido satisfecha conforme lo expuso el vocero judicial de la parte actora, amén de que no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** frente a dicha entidad conforme fue librada la orden de pago.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros obrantes a favor de la parte ejecutante **ADELA DIAZ PALACIO** a través de su representante judicial**,** quien cuenta con facultad expresa para recibir.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de la señora **ADELA DIAZ PALACIO** en contra de la Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.,** Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.,** y La Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 01 de abril de 2022, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado, advirtiendo que contra el mismo no procede recurso alguno

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
LA DORADA - CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 109 hoy 06 de octubre de 2022

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro de la providencia del 12 de agosto hogaño, la presente ejecución se notificó personalmente mediante correo electrónico a la entidad ejecutada, corriendo el término de traslado entre los días 23 de agosto al 05 de septiembre de 2022, dado que, conforme al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 la notificación personal se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, el cual se realizó el día 17 de agosto de 2022, término dentro del cual la parte ejecutada por conducto de apoderado judicial allegó escrito de excepciones de mérito frente al mandamiento de pago.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 12 de septiembre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1620***
*Rad. Juzgado: 2019-00272-00*

Se procede a proferir la decisión de fondo que en derecho corresponda dentro del trámite de la **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por el señor **ALBERTO RAFAEL BUSTAMANTE FERNANDEZ** en contra de la **CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA,** seguido a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL.**

**ANTECEDENTES:**

Mediante solicitud con arreglo a le ley, el apoderado judicial de la beneficiada con el fallo de instancia proferido por este Despacho Judicial, ha solicitado que se libre mandamiento de pago en contra de la Sociedad demandada, teniendo como base para ello la sentencia aprobada por este Despacho Judicial en el proceso ORDINARIO LABORAL, donde intervienen las mismas partes.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 04 de febrero de 2021, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la sociedad demandada, así:

***PRIMERO*: *LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***ALBERTO RAFAEL BUSTAMANTE FERNANDEZ*** *en contra de la* ***CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA,*** *por las siguientes sumas de dinero:*

| ***CONCEPTO*** | ***SUMA*** |
|---|---|
| ✓ ***CESANTÍAS*** | ***$6.174.450,oo*** |
| ✓ ***INTERESES DE CESANTÍAS*** | ***$740.934,oo*** |
| ✓ ***PRIMA DE SERVICIO*** | ***$2.607.033,oo*** |
| ✓ ***VACACIONES*** | ***$3.087.225,oo*** |
| ✓ ***INDEMNIZACIÓN POR EL NO PAGO OPORTUNO DE LAS CESANTÍAS*** | ***$740.934,oo*** |
| ✓ ***SANCIÓN MORATORIA (ART. 99 LEY 50 DE 1990)*** | ***$39.104.850,oo*** |
| ✓ ***SANCIÓN MORATORIA (ART. 65 C.S.T)*** | ***$98.791200,oo*** |
| ✓ ***COSTAS PROCESALES PRIMERA INSTANCIA*** | ***$7.108.526,oo*** |

***SEGUNDO*: *LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor del señor* ***ALBERTO RAFAEL BUSTAMANTE FERNANDEZ*** *en contra de la* ***CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA,*** *por los intereses moratorios sobre la suma adeudada por concepto de prestaciones sociales, a la tasa máxima prevista por la superintendencia bancaria, a partir del día del 1º de diciembre de 2019 y hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.*

## NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante notificación personal realizada conforme lo disponía el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 vigente a la fecha.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2 artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

**DE LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS FRENTE AL TÍTULO EJECUTIVO**

Con el ánimo de enervar las pretensiones esbozadas con base en el referido título ejecutivo, la sociedad ejecutada propuso como medio exceptivo la que denominó "*Existencia de circunstancias sobrevinientes e imprevistas que han impedido la realización del pago*".

No obstante lo anterior, pese a que la excepción antedicha fue presentada dentro del término concedido a la entidad ejecutada para tal fin, no se le dará trámite de excepción a la misma por cuanto ésta no se circunscribe a las señaladas en el artículo 442 del Código General del Proceso, que dispone:

> *"Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional,* ***sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,*** *la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida."* (Se destaca).

De la norma citada, se infiere, que en procesos ejecutivos que tienen por objeto la persecución de una obligación contenida en una sentencia y/o conciliación aprobada judicialmente, los mecanismos habilitados por la ley para atacar la acción de cobro que de dicho título se deriva, son taxativas y ello es así, por cuanto la esencia de este tipo de trámites es la certeza de estar en presencia de una obligación actualmente exigible, de modo que, los argumentos que se utilicen para controvertir la misma, no deben ser sobre su existencia, sino más bien sobre su satisfacción.

Teniendo en cuenta la norma y lo preceptuado, lo primero que debe precisarse, es que la excepción formulada por el ejecutado, la cual denominó: "*Existencia de circunstancias sobrevinientes e imprevistas que han impedido la realización del pago*", no se encuentra enlistada dentro de aquellas que se pueden proponer

dentro de una acción ejecutiva, que pretende el cumplimiento de una decisión judicial.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante con la ejecución, en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que:

**a)** Los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio,
**b)** Se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso que a su vez lleva implícito el derecho de defensa,
**c)** No existe constancia del pago total o parcial de la obligación cobrada.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso y se condenará en costas a la parte demandada, merced al resultado del proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor señor **ALBERTO RAFAEL BUSTAMANTE FERNANDEZ** en contra de la **CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 04 de febrero de 2021, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte vencida y a favor de la parte ejecutante, oportunamente se liquidarán por la Secretaría del Juzgado.

**CUARTO: SEÑALAR** la suma de **TRES MILLONES DE PESOS M/CTE ($3.000.000,oo),** por lo correspondiente a las **AGENCIAS EN DERECHO.**

**QUINTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado, advirtiendo que contra el mismo no procede recurso alguno

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
LA DORADA – CALDAS

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. **109** hoy **06** de octubre de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que, conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago, la notificación de la presente ejecución se realizó personalmente mediante correo electrónico, corriendo el término de traslado entre los días 06 al 26 de abril 2022, dado que, conforme al inciso 3° del artículo 8° del Decreto No. 806 de 2020 vigente a la fecha de la notificación, ésta se entiende surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, el cual se remitió el día 31 de marzo de 2022 término dentro del cual la parte ejecutada allego poder y memorial solicitando no ser gravado en costas y manifestando que se encuentra en trámite de verificación la obligación de pago que expresa el accionante.

Se informa además que, se allegó memorial dentro del cual la parte actora refirió que la demandada canceló mediante resolución el valor correspondiente a la condena impuesta dentro de la sentencia objeto de la presente ejecución, quedando pendiente únicamente el pago de las costas procesales.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1619***
*Rad. Juzgado: 2021-00160-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **MARIA HERMELINDA HUERFANO HUERFANO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 21 de febrero de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***MARÍA HERMELINDA HUÉRFANO HUÉRFANO*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$1.008.781,oo,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*

- ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada.*

- ✓ ***$100.000,oo**, por concepto de costas procesales de primera instancia.*

***SEGUNDO**: **TRAMITAR** esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para el proceso ejecutivo. (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante notificación personal realizada conforme lo disponía el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 vigente a la fecha de su notificación, transcurrido el término Colpensiones solicito no ser gravado en costas.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

*"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Teniendo en cuenta que la entidad de seguridad social dio cumplimiento parcial a la sentencia de primera instancia conforme a la manifestación que hiciera la vocera judicial de la parte actora, no se condenará en costas dentro de la presente ejecución.

No obstante lo anterior y en vista de las costas procesales de primera instancia no han sido efectivamente canceladas por la entidad ejecutada, pues no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** por dicho concepto.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **MARIA HERMELINDA HUERFANO HUERFANO** a su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **MARIA HERMELINDA HUERFANO HUERFANO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, por concepto de las costas procesales reconocidas en primera instancia y objeto del mandamiento de pago, esto es por la suma **CIEN MIL PESOS ($100.000,oo),** en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido al Abogado **CARLOS ANTONIO BECERRA RIVERA,** quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 93.128.887 y profesionalmente con la tarjeta No. 277.711 del C. S de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES,** de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
LA DORADA – CALDAS

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. **109** hoy **06** de octubre de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 08 de julio de 2022 hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 076 del 11 de julio de 2022, corriendo el término de traslado entre los días 12 al 26 de julio 2022, término dentro del cual la parte ejecutada guardó silencio.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1612***
*Rad. Juzgado: 2021-00197-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **JULIO CESAR PARAMO HERNANDEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 08 de julio de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***JULIO CESAR PARAMO HERNANDEZ*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$2.134.564,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*
> - ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada a partir del del 27 de febrero de 2018.*
> - ✓ ***$150.000,oo****, por concepto de costas procesales de primera instancia.*
>
> ***SEGUNDO: TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 076 del 11 de julio de 2022, tal como se

dispuso dentro de providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual Colpensiones guardó silencio.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

> *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Así pues, y en vista de que la obligación ejecutada a cargo de Colpensiones no ha sido efectivamente cancelada, pues no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** conforme fue librada la orden de pago.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **JULIO CESAR PARAMO HERNANDEZ** a su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **JULIO CESAR PARAMO HERNANDEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 08 de julio de 2022, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
LA DORADA – CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 109 hoy 06 de octubre de 2022

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 08 de julio de 2022 hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 076 del 11 de julio de 2022, corriendo el término de traslado entre los días 12 al 26 de julio 2022, término dentro del cual la parte ejecutada allego poder y memorial solicitando no ser gravado en costas.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1613***
*Rad. Juzgado: 2021-00208-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **ADONAI PISCO SANTIAGO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 08 de julio de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***ADONAI PISCO SANTIAGO*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$2.903.418,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*
> - ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada a partir del 18 de febrero de 2021.*
> - ✓ ***$200.000,oo****, por concepto de costas procesales de primera instancia.*
>
> ***SEGUNDO: TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para el proceso ejecutivo. (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 076 del 11 de julio de 2022, tal como se dispuso dentro de providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual Colpensiones solicitó no ser gravado en costas.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

> *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Así pues, y en vista de que la obligación ejecutada a cargo de Colpensiones no ha sido efectivamente cancelada, pues no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** conforme fue librada la orden de pago.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **ADONAI PISCO SANTIAGO** a

su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **ADONAI PISCO SANTIAGO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 08 de julio de 2022, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido al Abogado **CARLOS ANTONIO BECERRA RIVERA,** quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 93.128.887 y profesionalmente con la tarjeta No. 277.711 del C. S de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES,** de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
LA DORADA – CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 109 hoy 06 de octubre de 2022

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 24 de agosto de 2022 hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 090 del 25 de agosto de 2022, corriendo el término de traslado entre los días 26 de agosto al 08 de septiembre 2022, término dentro del cual la parte ejecutada allego poder y memorial solicitando no ser gravado en costas.

Se informa además que, se allegó memorial dentro del cual la parte actora refirió que la demandada canceló mediante resolución el valor correspondiente a la condena impuesta dentro de la sentencia objeto de la presente ejecución, quedando pendiente únicamente el pago de las costas procesales.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1614***
*Rad. Juzgado: 2021-00298-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **CRISTOBAL CAMACHO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 24 de agosto de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***CRISTOBAL CAMACHO*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$5.561.528,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*
> - ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada a partir del 06 de agosto de 2018.*
> - ✓ ***$390.000****, por concepto de costas procesales de primera instancia.*
>
> ***SEGUNDO: TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por*

*remisión normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para el proceso ejecutivo. (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 090 del 25 de agosto de 2022, tal como se dispuso dentro de providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual Colpensiones solicitó no ser gravado en costas.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

*"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Teniendo en cuenta que la entidad de seguridad social dio cumplimiento parcial a la sentencia de primera instancia conforme a la manifestación que hiciera el vocero judicial de la parte actora, no se condenará en costas dentro de la presente ejecución.

No obstante lo anterior y en vista de las costas procesales de primera instancia no han sido efectivamente canceladas por la entidad ejecutada, pues no hay constancia

de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** por dicho concepto.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **CRISTOBAL CAMACHO** a su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **CRISTOBAL CAMACHO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, por concepto de las costas procesales reconocidas en primera instancia y objeto del mandamiento de pago, esto es por la suma **TRESCIENTOS NOVENTA MIL PESOS ($390.000,oo),** en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido al Abogado **CARLOS ANTONIO BECERRA RIVERA,** quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 93.128.887 y profesionalmente con la tarjeta No. 277.711 del C. S de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES,** de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
LA DORADA – CALDAS

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. **109** hoy **06** de octubre de 2022

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 24 de agosto de 2022 hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 090 del 25 de agosto de 2022, corriendo el término de traslado entre los días 26 de agosto al 08 de septiembre 2022, término dentro del cual la parte ejecutada allegó poder y memorial solicitando no ser gravado en costas.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1615***
*Rad. Juzgado: 2021-00299-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **CESAR AUGUSTO URIZA ARGUELLO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 24 de agosto de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***CESAR AUGUSTO URIZA ARGUELLO*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$67.846,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*
> - ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada a partir del 21 de diciembre de 2020.*
> - ✓ ***$5.000****, por concepto de costas procesales de primera instancia.*
>
> ***SEGUNDO: TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para el proceso ejecutivo. (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 090 del 25 de agosto de 2022, tal como se dispuso dentro de providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual Colpensiones solicitó no ser gravado en costas.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

> *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Así pues, y en vista de que la obligación ejecutada a cargo de Colpensiones no ha sido efectivamente cancelada, pues no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** conforme fue librada la orden de pago.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **CESAR AUGUSTO URIZA**

**ARGUELLO** a su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **CESAR AUGUSTO URIZA ARGUELLO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 24 de agosto de 2022, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido al Abogado **CARLOS ANTONIO BECERRA RIVERA,** quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 93.128.887 y profesionalmente con la tarjeta No. 277.711 del C. S de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES,** de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
LA DORADA – CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 109 hoy 06 de octubre de 2022

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 19 de agosto de 2022 hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 088 del 22 de agosto de 2022, corriendo el término de traslado entre los días 23 de agosto al 05 de septiembre 2022, término dentro del cual la parte ejecutada allego poder y memorial solicitando no ser gravado en costas.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1616***
*Rad. Juzgado: 2021-00494-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **ARTUBEL VARGAS VARGAS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 19 de agosto de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***ARTUBEL VARGAS VARGAS*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$2.789.767,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*
> - ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada a partir del 29 de noviembre de 2019.*
> - ✓ ***$190.000****, por concepto de costas procesales de primera instancia.*
>
> ***SEGUNDO: TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para el proceso ejecutivo. (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 088 del 22 de agosto de 2022, tal como se dispuso dentro de providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual Colpensiones solicitó no ser gravado en costas.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

> *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Así pues, y en vista de que la obligación ejecutada a cargo de Colpensiones no ha sido efectivamente cancelada, pues no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** conforme fue librada la orden de pago.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **ARTUBEL VARGAS VARGAS**

a su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **ARTUBEL VARGAS VARGAS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 19 de agosto de 2022, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente en los términos del poder sustituido a la Abogada **CLAUDIA MARCELA AVENDAÑO TORRES,** quien se identifica civilmente con la cédula de ciudadanía No. 1.053.835.967 y profesionalmente con la tarjeta No. 297.009 del C. S de la J., para que represente los intereses de **COLPENSIONES,** de acuerdo al mandato sustituido y allegado para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
LA DORADA - CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 109 hoy 06 de octubre de 2022

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia en el sentido que conforme se dispuso dentro del auto interlocutorio del 24 de agosto de 2022 hogaño, la presente ejecución se notificó a la parte demandada por anotación en el estado No. 090 del 25 de agosto de 2022, corriendo el término de traslado entre los días 26 de agosto al 08 de septiembre 2022, término dentro del cual la parte ejecutada guardó silencio.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de octubre de 2022.

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
La Dorada, Caldas, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

***Auto Interlocutorio No. 1617***
*Rad. Juzgado: 2021-00515-00*

Se decide lo pertinente dentro del proceso en el trámite de esta **EJECUCIÓN LABORAL** promovida por **RAMIRO PIRACOA AYALA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** seguido del proceso **ORDINARIO LABORAL**.

**MANDAMIENTO DE PAGO.**

A través de auto interlocutorio del 24 de agosto de 2022, este Despacho Judicial libró el mandamiento de pago deprecado en contra de la entidad demandada, así:

> ***PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *a favor de* ***RAMIRO PIRACOA AYALA*** *en contra de la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES"*** *por las siguientes sumas de dinero:*
>
> - ✓ ***$12.025.138,*** *por concepto de diferencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*
> - ✓ *la mencionada suma deberá ser indexada a partir del 07 de mayo de 2021.*
> - ✓ ***$800.000****, por concepto de costas procesales de primera instancia.*
>
> ***SEGUNDO: TRAMITAR*** *esta ejecución en la forma indicada para el proceso ejecutivo laboral y demás normas del ordenamiento adjetivo civil aplicables por remisión normativa contenida en el artículo 145 (…)*

**NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.**

Con relación a la notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se realizó mediante anotación en el estado No. 090 del 25 de agosto de 2022, tal como

se dispuso dentro de providencia anteriormente reproducida, término dentro del cual Colpensiones guardó silencio.

Observándose que no existe ninguna causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, en todo o en parte, procede el Despacho a decidir de fondo, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Proceso Ejecutivo seguido a continuación de proceso ordinario Laboral, forma parte del Derecho Procesal Civil por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siendo una disciplina jurídica autónoma, caracterizada por los principios en que se funda y por la naturaleza específica que persigue, como es la protección al crédito y los derechos de las partes.

Con relación a este trámite son aplicables, entre otras, las disposiciones normativas de que tratan los artículos 305, 306, 440 y numeral 2º del artículo 442 CGP que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Al respecto destaca el despacho el contenido del inciso segundo del Artículo 440 CGP que manda:

> *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenar, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalùo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado"*

En consecuencia, se ordenará **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en aplicación de la normativa en reflexión toda vez que **a)** los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio, **b)** se realizó la notificación de la parte demandada, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso, que a su vez lleva implícito el derecho de defensa y **c)** no se propusieron excepciones ni previas ni de mérito.

Así pues, y en vista de que la obligación ejecutada a cargo de Colpensiones no ha sido efectivamente cancelada, pues no hay constancia de ello dentro del expediente, se dispondrá **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN** conforme fue librada la orden de pago.

Complementariamente se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

A la par con ello, se ordenará la entrega de los dineros que se coloquen a disposición del presente proceso a favor de la parte ejecutante **RAMIRO PIRACOA AYALA** a su representante judicial**,** hasta el monto que ascienda la liquidación del crédito que se apruebe en su momento.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO** de La Dorada, Caldas,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **RAMIRO PIRACOA AYALA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a continuación del proceso **ORDINARIO LABORAL**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago calendado del pasado 24 de agosto de 2022, en razón a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte ejecutada.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto por anotación en estado.

**QUINTO: ORDENAR** el pago de los títulos judiciales que se llegaran a consignar dentro del proceso, hasta el monto de la liquidación del crédito que se apruebe en su momento, por conducto del vocero judicial de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
LA DORADA – CALDAS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 109 hoy 06 de octubre de 2022

MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA
Secretaria