

## CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja en el sentido que, el vocero judicial de **COLPENSIONES**, solicita que se sirva aclarar y/o corregir, la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 22 de noviembre de 2022, respecto a la fecha desde la cual debe indexarse la suma ordenada a favor del señor HUGO ARCIA y además, aclarar el nombre del mencionado demandante por cuanto se indicó dentro de la misma que el nombre del demandante corresponde a HUGO GARCIA, el cual difiere en los apellidos reales del demandante.

De otro lado se informa que, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PSCJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022, en su artículo 21 literal e) dispuso la transformación del Juzgado 002 Civil del Circuito con conocimiento en asuntos laborales de La Dorada Caldas, Distrito Judicial de Manizales, en Juzgado 001 Laboral del Circuito de La Dorada – Caldas, a partir del once (11) de enero de 2023.

A Despacho en la fecha para lo pertinente: 03 de febrero de 2023.

  
**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

La Dorada - Caldas, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 037**  
*80Rad. Juzgado: 2022-00296-00*

Procede el Despacho a resolver la solicitud de corrección radicada por el apoderado judicial de la parte demandada, frente a la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 22 de noviembre de 2022, dentro del Proceso **ORDINARIO LABORAL** de **SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA)** promovido a través de apoderado judicial por **HUGO ARCIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

#### 1. Antecedentes.

Este Despacho Judicial, con ocasión del proceso **ORDINARIO** de la **SEGURIDAD SOCIAL** promovido a través de apoderado judicial por **HUGO ARCIA** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, emitió sentencia dentro de audiencia pública celebrada el día 22 de noviembre de 2022.

El auspiciador judicial de la parte pasiva de la litis mediante memorial radicado al correo electrónico, pone de presente el yerro en que incurrió el Despacho en la sentencia de única instancia, toda vez que la parte resolutive de la misma en el numeral 3 se ordena la indexación a partir del 31 de julio del 2017 y la parte motiva quedó consignado 31 de marzo del 2017, sumado al hecho de que, en el segundo 47 -48 de la grabación la señora Juez indica que el nombre del demandante corresponde a HUGO GARCIA, el cual difiere en los apellidos reales del demandante, puesto que el mismo según copia de la cedula de ciudadanía anexa al expediente obedece al nombre de HUGO ARCIA.

Así entonces, el Juzgado procede a decidir lo pertinente, con base en las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Pues bien, expresa el artículo 285 del Código Procesal General, norma aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, que:

*"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

Necesaria la anterior precision de orden legal, por cuanto, el Despacho observa que, en efecto incurrió en un error involuntario meramente gramatical, al cambiar equivocadamente el apellido del accionante (indicando que era GARCIA), relacionando uno que difiere del que en efecto corresponde (ARCIA), al igual que la fecha de indexación de la suma reconocida al demandante.

Las razones anotadas conducen a acceder la petición de aclaración o adición de la sentencia en lo que toca con corrección en el apellido del demandante, elevada por el apoderado de Colpensiones y como lo anteriormente expuesto armoniza con la situación descrita en la disposición normativa en cita, se procederá de conformidad, sin que sean necesarias mayores consideraciones.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de **ACLARACIÓN** de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 22 de noviembre de 2022, presentada por el apoderado de la parte demandada, dentro del proceso **ORDINARIO de SEGURIDAD SOCIAL (RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA)** promovida a través de apoderado judicial por **HUGO ARCIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ACLARAR** los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el día 22 de noviembre de 2022, los cuales quedarán así:

**"SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a reconocerle y pagarle a HUGO ARCIA la suma **\$4.617.567**, pesos por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

**TERCERO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a pagar de forma indexada la suma de dinero adeudada a la accionante, a partir del 31 DE MARZO DE 2017."

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA CLEMENCIA FRANCO RIVERA**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**LA DORADA - CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto y/o providencia anterior se notifica por Estado electrónico No. 004 hoy 07 de febrero de 2023

**MARICELLY PRIMO ECHEVERRÍA**  
Secretaria